



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 222/13.01.2014 de către ... (... cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare școală generală, sat Valea Popii și școala sat Drăghici, ... județul ... cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), finanțat din „fonduri comunitare prin P.O.R.”, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 222/13.01.2014 și reevaluarea ofertei în scopul declarării acesteia ca admisibilă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... (... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire, a celor reținute în decizia pronunțată de Curtea de Apel Pitești și în prezenta motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 222/13.01.2014 de către ... (... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Reabilitare școală generală, sat Valea Popii și școala sat Drăghici, ... județul ... cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat: „anularea adresei nr. 222/13.01.2014 și reevaluarea ofertei în scopul declarării acesteia ca admisibilă”.*

... precizează că, prin adresa cu nr. 222/13.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că, pe baza existenței unor suspiciuni în legătură cu semnăturile din CV, declarațiile de disponibilitate și contractual individual de muncă, pentru Căpățînă Octavian Ionuț - responsabil tehnic cu calitatea, oferta a fost considerată neconformă.

În acest sens, contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției, la capitolul „Resurse umane” - din cadrul art.III.2.3.a - sunt prevăzute următoarele: *„Ofertantul va trebuie să dispună de resursele umane considerate de ofertant ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului). Se vor prezenta declarații privind personalul tehnic de specialitate de care ofertantul dispune, din care să rezulte că ofertantul dispune de cel puțin următorii specialiști: șef șantier inginer în construcții cu experiența similară în domeniu; responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul construcțiilor civile și industriale sau construcții hidrotehnice; responsabil tehnic (inginer) atestat în domeniul instalațiilor în construcții; responsabil tehnic (inginer) în domeniul instalațiilor electrice și automatizări, atestat ANRE; coordonator protecția muncii atestat și autorizat de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale”,* subliniind că niciodată, până la data de

13.01.2014, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la responsabilul tehnic cu calitatea, această specializare nefiind prevăzută ca obligație de a dispune de ea din partea ofertanților la prezentarea ofertei.

Cu privire la dl. ing Căpățînă Octavian Ionuț (responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții), contestatorul precizează următoarele:

- între SC CARMEN HAIR STYLE 2003 SRL, în calitate de prestator, reprezentată de dl Căpățînă Octavian Ionuț și ... în calitate de beneficiar, s-a încheiat contractul cadru de prestări servicii nr. 202/04.05.2011, prin care prestatorul se obliga să asigure consultanța în domeniul controlului calității cu următoarele obligații: asigură calitatea lucrărilor în șantier și realizarea acestora d.p.d.v. tehnic conform normativelor; participă la faze determinante; participă la recepția finală a lucrărilor în verificarea întocmirii cărții tehnice a construcției;

- ... își asumă responsabilitatea că dintr-o eroare materială a prezentat ca documente însoțitoare a ofertei, o copie a contractului individual de muncă cu nr. 118/05.05.2011 - al d-lui Căpățînă Octavian Ionuț, contract de muncă nematerializat, deoarece, împreună cu SC CARMEN HAIR STYLE 2003 SRL reprezentată de d-l Căpățînă Octavian Ionuț, avea deja contractul de prestări servicii (anexat) care trebuia prezentat în loc de contractul de muncă;

- ... recunoaște această eroare, însă subliniază că aceste precizări exced prevederile fișei de date a achiziției care nu conține nici o prevedere cu privire la astfel de personal (Responsabil tehnic cu calitatea).

Totodată, contestatorul precizează că anterior a mai depus o contestație, care a fost respisă ca nefondată prin Decizia nr. ... din ... pe care a atacat-o cu plângere la Curtea de Apel Pitești, plângere care a fost admisă și care a modificat decizia în sensul că admite contestația și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta; arătând că în ambele hotărâri nu a fost nicio divergență cu privire la capitolul „Resurse umane” - din cadrul art.III. 2.3.a din fișa de date a achiziției, considerându-se că toate răspunsurile satisfac cerințele din fișa de date a achiziției.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări, dar numai după asigurarea unei perioade rezonabile de timp pentru furnizarea informațiilor cerute; dar, așa cum se vede, motivarea autorității contractante se bazează pe adresa nr.

6719/27.08.2013, a comisiei de evaluare. Contestatorul susține că la solicitarea respectivă a răspuns cu adresa nr. 6840/30.08.2013, iar aceste documente au fost deja analizate de două instanțe de judecată (CNSC și Curtea de Apel) și ambele instanțe au considerat răspunsurile legale. Ca urmare, subliniază că toate elementele fișei de date a achiziției sunt obligatorii de îndeplinit și respectat atât de ofertant cât și de autoritatea contractantă.

Cu privire la prezenta contestație, formulată de ... prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1854/20.01.2014, SC CARMEN HAIR STYLE 2003 SRL, cu sediul în municipiul Pitești, b-dul Nicolae Bălcescu, bl. L6, sc. D, județul ... având CUI: 16022595, înregistrată la ORC sub nr. J03/1727/2003, depune la sediul CNSC o adresă, prin care precizează următoarele aspecte:

- ... a prezentat în lista cu personalul, pe poziția de responsabil tehnic cu calitatea, pe Căpățână Octavian Ionuț, pentru care societatea ... a prezentat un contract individual de muncă, având nr. 118/05.05.2011 de care însă, expertul în cauză nu a avut cunoaștere, nefiind de altfel semnat de Căpățână Octavian Ionuț;
- de asemenea ... a prezentat un CV cu date eronate și o declarație de disponibilitate în numele lui Căpățână Octavian Ionuț Ionuț, documente care nu sunt semnate de acesta (Căpățână Octavian Ionuț) și de care nu s-a știut, până în momentul solicitării de informații suplimentare de către autoritatea contractantă;
- în contestația formulată de ... acesta declară ca are un contract semnat cu SC CARMEN HAIR STYLE 2003 SRL, în anul 2011, dar acest contract nu a fost niciodată materializat, și nu s-a prestat niciodată nici un serviciu pentru ... contractul fiind, probabil, expirat;
- ... nu are cum să susțină ca dintr-o eroare a prezentat contractul individual de muncă cu nr. 118/05.05.2011 (susținând că acesta ar fi un fals) și ca ar fi trebuit să prezinte contractul încheiat cu SC CARMEN HAIR STYLE 2003 SRL, deoarece SC CARMEN HAIR STYLE 2003 SRL nu dorește să participe la aceasta procedura de achiziție, nefiind solicitat un acord de subcontractare și mai mult, s-a semnat în flas, declarația de disponibilitate în numele Căpățână Octavian Ionuț;
- Căpățână Octavian Ionuț precizează că, în situația în care ... continuă să susțină că în continuare, este menționat în lista cu personalul sub forma de angajat cu „contract individual de muncă” sau sub forma de subcontractant cu SC CARMEN HAIR STYLE 2003 SRL, se va adresa instituțiilor abilitate pentru încălcarea Codului

Penal și solicitând daune, pentru ca aceasta practica de a fura identitatea altor persoane să fie combătută.

Prin adresa nr. 1091/.../... Consiliul a solicitat societății SC CARMEN HAIR STYLE 2003 SRL să precizeze, până la data de 23.01.2014, care este scopul transmiterii adresei nr. 1854/20.01.2014, cât și calitatea în care a făcut acest demers, conform art. 255 din OUG nr. 34/2006; până la data prezentei, acesta nu a transmis un răspuns.

În vederea soluționării contestației depuse de ... prin adresa nr. 496/21.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 1994/21.01.2014, autoritatea contractantă ... (... a transmis, din oficiu, punctul de vedere cu privire la contestație, iar prin adresa nr. 485/21.01.2014, a transmis documentele subsecvente Deciziei CNSC nr. 4438 din ...

În punctul de vedere, ... (... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, din următoarele considerente:

- contestatorul a prezentat în documentele de calificare, o listă cu personalul unde a nominalizat, pe poziția de responsabil tehnic cu calitatea, pe Căpățână Octavian Ionuț, din inițiativă proprie;
- având suspiciuni în ceea ce privește valabilitatea semnăturilor și realitatea actelor prezentate, prin adresa nr. 6719/27.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... clarificări cu privire la diferențele de semnături între contractele de muncă și CV-uri pentru persoanele nominalizate de ... însoțite de specificarea: „*Corelați răspunsul dat cu cele declarate de dumneavoastră în formularul nr. 4 din documentația de calificare*”, la care aceasta a infirmat aspectele în cauză, prin adresa nr. 6840/30.08.2013;
- ulterior Hotărârii Curții de Apel nr. 3881/2013 din data 04.12.2013, prin care se admite plângerea și se modifică decizia CNSC în sensul că admite contestația și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta petentei, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la diferențele de semnături numelui Căpățână Octavian Ionuț, clarificări privind actele semnate de acesta pentru ...;
- ca urmare a acestui demers, d-nul Căpățână Octavian Ionuț, care nu avea cunoștință, că „participă” la licitație în numele ... făcându-se în acest fel un abuz, a prezentat ... o declarație semnată în care declară: „*Subsemnatul Căpățână Octavian Ionuț, domiciliat în B-dul Nicolae Bălcescu, bl. L6, sc.D, ap.12, va rog să luați în considerație următoarele: Societatea ... m-a nominalizat în oferta sa responsabil*”

tehnic cu calitatea, fără consimțământul meu. Nu am semnat nici o declarație de disponibilitate în numele ... și nu sunt de acord să particip pentru compania ... la aceasta licitație. Nu am semnat nici un contract de muncă, deși în actele prezentate în oferta societatea ... a prezentat un contract 118/05.05.2011, de care eu nu am cunoștință. NU am semnat nici un CV pentru societatea ... CV-ul prezentat de ... conține date nereale, iar semnătură nu o recunosc. În toate actele prezentate semnătură nu este a mea. Vă stau la dispoziție cu orice nelămuriri și vă rugăm să luați măsurile necesare raportat la oferta prezentată de ...";

- în opinia autorității contractante, eroarea materială pe care contestatorul susține ca a făcut-o este, de fapt, de natură penală și chiar dacă acesta susține că trebuia să prezinte contractul cu SC CARMEN HAIR STYLE 2003 SRL, în loc de așa zisul contract individual de munca „semnat” de contestator cu Căpățână Octavian Ionuț, atașat prezentei, este și adresa din partea SC CARMEN HAIR STYLE 2003 SRL în care acesta susține din nou, următoarele: „... nu are cum să susțină că dintr-o eroare a prezentat contractul individual de muncă cu nr. 118/05.05.2011 (acesta fiind un fals) și că ar fi trebuit să prezinte contractul încheiat cu SC CARMEN HAIR STYLE 2003 SRL, deoarece nu suntem de acord nici ca societatea SC CARMEN HAIR STYLE 2003 SRL să participe la această procedura de achiziție, nu ni s-a solicitat acord de subcontractare și mai mult, s-a semnat într-o manieră grosolană declarația de disponibilitate, în numele meu, Căpățână Octavian Ionuț, cu o semnătură ce nu este a mea și fără a avea cunoștință de acest lucru”;

- ... a prezentat o listă cu personalul din care s-a demonstrat că cel puțin o persoană este nereală și chiar dacă poziția de responsabil tehnic cu calitatea nu a fost solicitată în fișa de date, contestatorul a ales din inițiativă proprie să nominalizeze acest personal;

- în formularul nr. 5 Declarație privind participarea la licitație cu ofertă independentă, contestatorul ... declara „certific/certificăm prin prezenta că informațiile conținute sunt adevărate și complete din toate punctele de vedere”, „consimt/consimțim descalificarea noastră de la procedura de achiziție publică în condițiile în care cele declarate se dovedesc a fi neadevărate și/sau incomplete în orice privință”;

- în formularul nr. 4 Declarație privind situația personală a operatorului economic, contestatorul afirmă: „Subsemnatul declar că informațiile furnizate în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sunt complete și corecte în fiecare detaliu și

înțeleg ca autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispun. Înțeleg ca în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații”

Ulterior, prin adresa nr. 1200/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante, ca în temeiul prevederilor art. 275, alin.(1) și (3) din OUG nr. 34/2006, să transmită dosarul achiziției publice, în copie, oferta contestatorului și oferta dclarată câștigătoare a procedurii, în termenul prevăzut de art. 274 alin.(1) din actul normativ menționat anterior.

Prin adresa nr. 1056/10.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4229/11.02.2014, autoritatea contractantă transmite, în copie, documentele solicitate anterior.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Reabilitare școală generală, sat Valea Popii și școala sat Drăghici, ... județul ...* cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), finanțat din „fonduri comunitare prin P.O.R.”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 2.465.558 – 2.585.595 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. ... și nr. 4438/2013. Prin Decizia nr. ... 4438/... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC CONIZ ROMARG SRL și a respins ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider a Asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... (....

Împotriva acestei decizii ... în calitate de lider a Asocierii ... - ... a formulat plângere ce a constituit obiectul dosarului nr. 1776/46/2013. Prin Decizia nr. 3881/R-Cont din data de 04.12.2013, definitivă, Curtea de Apel Pitești a admis plângerea formulată de petenta ... a modificat decizia în sensul că admite contestația și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta petentei.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel Pitești, comisia de evaluare constată în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 7 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10612/30.12.2013 că reanalizând documentele de calificare prezentate de asocierea ... - ... semnăturile din CV, declarația de disponibilitate și contractul individual de muncă pentru Căpățână Octavian Ion – responsabil tehnic de calitate în construcții ar fi diferite, astfel având în vedere prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 a considerat că se impun solicitarea unui punct de vedere d-lui Căpățână Octavian Ion cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 162/09.01.2014, d-nul Căpățână Octavian Ion răspunde că nu a semnat nicio declarație de disponibilitate în numele ... și nu este de acord să participe pentru această societate în cadrul prezentei proceduri.

Față de aceste aspecte, prin procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 8 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 218/10.01.2014, comisia de evaluare declară ca neconformă oferta depusă asocierea ... - ... în conformitate cu prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, aspect consemnat și în cadrul raportului proceduri nr. 227/13.01.2014.

Procedând la verificarea aspectelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... Consiliul reține următoarele aspecte:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională următoarele:

"Resurse umane

a. Ofertantul va prezenta informații privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani

b. Ofertantul va prezenta informații referitoare la pregătirea profesională (studii și calificare) a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări;

c. Se vor anexa CV și copii certificate ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări.

d. În cazul unei oferte comune depusă de mai multi operatori economici cerința se consideră îndeplinită prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului (cumulat pentru toti operatorii economici semnatari ai acordului de asociere).

e. Cerința poate fi îndeplinită și de un terț susținător conf art. 190 din OUG nr. 34/2006.

Ofertantul va trebui să dispună de resursele umane considerate de Ofertant ca fiind strict necesară îndeplinirii în bune condiții a

contractului (personal de specialitate și experți care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului).

Se va prezenta declarație privind personalul tehnic de specialitate de care ofertantul dispune, din care să rezulte ca ofertantul dispune de cel puțin următorii specialiști:

- șef șantier inginer construcții cu experiență similară în domeniu;
- responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul construcțiilor civile și industriale sau construcțiilor hidrotehnice;

- responsabil tehnic (inginer) atestat în domeniul instalațiilor în construcții;

- reprezentat tehnic (inginer) în domeniul instalațiilor electrice și automatizărilor, atestat ANRE;

- coordonator protecția muncii atestat și autorizat de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale;

Se va prezenta formularul nr. 17 – declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani

Important: Se va face dovada calificării personalului nominalizat cu prezentarea în copie a certificatelor, atestărilor sau a altor documente prin care le sunt recunoscute competențele profesionale specifice.

Răspunderea asociațiilor este solitară.

În cazul asociațiilor resursele umane se vor lua în considerare prin punerea lor în comun, iar în cazul subcontractanților aceștia vor răspunde în funcție de partea din contract pe care operatorul economic i-a subcontractat-o.”

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, asocierea ... - ... a depus în cadrul documentelor de calificare și selecție următoarele înscrisuri:

- formularul 17 - Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere – fila 150
- anexa la formularul nr. 17 – Informații privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului din care rezultă că a nominalizat pentru funcție de șef șantier și responsabil tehnic cu execuția pe d-nul Hazarian Garabet, pentru responsabil tehnic (inginer) atestat în domeniul instalațiilor în construcții pe d-nul Hazarian Aram, pentru responsabil tehnic (inginer) în domeniul instalațiilor electrice și automatizărilor, atestat ANRE pe d-nul Nedelcu Gheorghe iar pentru coordonator protecția muncii atestat și autorizat de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale pe d-na

Voinea Andreea – Cristina. Pe lângă specialiștii impuși în mod expres de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, contestatorul a indicat în plus și un responsabil calitate în persoana d-lui Căpățână Octavian Ion – fila 151

- pentru acest ultim specialist, contestatorul a depus CV-ul, decizia de numire în funcția de responsabil tehnic de calitate a d-lui Căpățână Octavian Ion, autorizația nr. 00004643/11.04.2008; autorizația nr. 00004642 / 11.04.2008; declarația de disponibilitate; contractul individual de muncă nr. 118/05.05.2011 – filele 201-211

Analizând actele depuse de către contestator în raport cu cerința autorității contractante expres stabilită în cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să dispună de un responsabil tehnic cu calitatea, aspect care este subliniat și de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 1337/17.02.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 4761/17.02.2014.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 7 din HG nr. 925/2006 *„criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;*
- art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006 *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”;*
- art. 33 din OUG nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*

Având în vedere aceste prevederi legale, raportat la cerințele de calificare impuse de către autoritatea contractantă, rezultă fără putință de tăgadă faptul că aceasta a solicitat în mod expres și imperativ operatorilor economici ofertanți să prezente declarație

privind personalul tehnic de specialitate de care ofertantul dispune, din care să rezulte ca ofertantul dispune de cel puțin următorii specialiști:

- șef șantier inginer construcții cu experiență similară în domeniu;

- responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul construcțiilor civile și industriale sau construcțiilor hidrotehnice;

- responsabil tehnic (inginer) atestat în domeniul instalațiilor în construcții;

- reprezentat tehnic (inginer) în domeniul instalațiilor electrice și automatizărilor, atestat ANRE;

- coordonator protecția muncii atestat și autorizat de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, cerințe considerate minime și obligatorii de către autoritatea contractantă pentru executarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți de către ofertați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentație de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Faptul că asocieria ... - ... a ales să numească încă un responsabil în plus față de specialiștii pe care autoritatea contractantă i-a impus în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei sale.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia, în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

O ofertă care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În speță, asocierea ... - ... a depus înscrișuri pentru îndeplinirea cerințelor minime impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, pentru specialiștii indicați în fișă.

În această etapă a procedurii (reevaluarea ofertelor urmare admiterii unei plângeri formulată împotriva unei decizii pronunțată de Consiliu) autoritatea contractantă nu poate modifica cerințele de calificare și selecție, care prin necontestare în termenul legal și-au dobândit forța obligatorie atât față de autoritatea contractantă cât și față de ofertanți iar pe cale de consecință să impună îndeplinirea unor noi cerințe, în speță să dispună de un responsabil tehnic cu calitatea.

În situația în care autoritatea contractantă considera că informațiile furnizate în mod suplimentare față de propriile cerințe expres menționate în cadrul fișei de date a achiziției sunt „neadevărate, false” se impunea să sesizeze organele competente în domeniu și nu să evalueze oferta în baza altor criterii de calificare și selecție.

Consiliul nu va lua în considerare adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1854/20.01.2014, formulată de SC Carmen Hair Style 2003 SRL având în vedere faptul că aceasta nu și-a precizat calitatea procesuală în cadrul prezentului litigiu supus soluționării în fața Consiliului. Mai mult, în situația în care consideră că i s-a „furat identitatea” se impune a se adresa organelor competente, Consiliul neavând căderea de a se pronunța asupra acestor aspecte deoarece raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, acesta poate să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele elaborate în cadrul procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă și care au fost contestate/atacate și nu legalitatea și valabilitatea înscrișurilor depuse de ofertanți în cadrul ofertelor depuse într-o procedură.

Raportat la cele reținute în motivare Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 va admite contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... (... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire, a celor reținute în decizia pronunțată de Curtea de Apel Pitești și în prezenta motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.