



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 15418 din 28.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții, reparații și modernizări la Pavilionul B – la CRRN Costana”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei contestatoarei, transmisă prin adresa nr. 15418 din 28.01.2014;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, privind declararea ofertei contestatoarei ca neconformă;
- reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, inclusiv cu reevaluarea ofertei contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții, reparații și modernizări la Pavilionul B – la CRRN Costana”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.12.2013, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei contestatoarei, transmisă prin adresa nr. 15418 din 28.01.2014;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, privind declararea ofertei contestatoarei ca neconformă;

- reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, inclusiv cu reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 1956/.../... din 04.02.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 17473 din 06.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3892 din 07.02.2014.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că declararea ofertei sale ca neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) este nelegală, pentru următoarele motive:

- oferta a fost respinsă fiind declarată „neconformă” în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- *„în primul rând nu știm la care lege se face referință, ci doar putem să presupunem că autoritatea contractantă s-a referit la art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”;*

- autoritatea contractantă consideră că răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nr. 13376 din 17.01.2014 nu respectă adresa nr. 14273 din 22.01.2014 a proiectantului;

- decizia autorității contractante și motivarea acesteia nu este conform legislației în vigoare privind achizițiile publice, neavând un temei de drept, motivat de următoarele:

1. documentația de atribuire încărcată în SEAP de autoritatea contractantă conține în cadrul caietului de sarcini - Instalații sanitare, specificația: „conductele de alimentare cu apă rece se vor realiza din polietilenă reticulată”;

2. documentația de atribuire încărcată în SEAP de autoritatea contractantă conține Lista cu cantități de lucrări aferentă devizului Instalații sanitare interioare/exterioare, în care sunt detaliate și clar specificate materialele ce se vor oferta și anume: polipropilenă;

3. deoarece s-au semnalat aceste neconcordanțe între caietul de sarcini și listele cu cantități de lucrări cu privire la tipurile de materiale ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor de instalații sanitare, prin răspunsul nr. 60798 din 19.12.2013, autoritatea contractantă clarifică: „se va oferta țevă de polietilenă reticulată la art. 2.1.2 SA14A=280m, 2.1.3 SA14B=120m, 2.1.4 SA14C=180m, 2.1.5 SA14D=115m, 2.1.6 SA14E=300m”. Așa cum inițial în listele cu cantități de lucrări la țevă din polipropilenă erau prevăzute fittinguri din polipropilenă, fără alte precizări cu privire la fittinguri, contestatoarea a oferat fittingurile aferente țevii de polietilenă reticulată;

4. solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 13376 din 17.01.2014, nu face referire în mod expres la tipurile de fittinguri utilizate, ci se referă la: „clarificați și să arătați concordanța dintre oferta dumneavoastră și cerințele caietului de sarcini pentru următoarele articole de deviz și pentru desfășurarea acestor articole, din caietul de sarcini publicat pe www.e-licitatie.ro în cadrul documentației de atribuire nr. 123937 din 13.12.2013. Întrebarea 1. Art. 2.1.3 - SA14B# Țevă material plastic (pp, pe, pp-r), îmbinată prin sudură prin polifuziune, la ctiind, d=20cm, Întrebarea 2. Art. 2.1.4 - SA14C# Țevă material plastic (pp, pe, pp-r), îmbinată prin sudură prin polifuziune, la ctiind, d=25cm, Întrebarea 3. Art. 2.1.5 - SA14D# Țevă material plastic (pp, pe, pp-r), îmbinată prin sudură prin polifuziune, la ctiind, d=32cm, Întrebarea 4. Art. 2.1.6 - SA14D# Țevă material plastic (pp, pe, pp-r), îmbinată prin sudură prin polifuziune, la ctiind, d=50cm, Întrebarea 5. Art. 2.1.52 - SA04A1 Țevă oțel sudată longitudinal pentru instalații zincată cu filet+mufe montare loc. + soc cult în legături d=1/2 țoli”. La toate aceste întrebări, contestatoarea apreciază că a răspuns concludent, în conformitate cu documentația de atribuire la care a avut acces până la data limită de depunere a ofertelor și anume că a oferat țevă din polietilenă reticulată cu fittingurile aferente în conformitate cu clarificarea nr. 60798 din 19.12.2013;

- se solicită Consiliului să constate că oferta contestatoarei a fost declarată „neconformă” nu prin faptul că nu ar fi respectat documentația de atribuire, ci pe baza unei adrese din partea proiectantului emisă în data de 22.01.2014, deci după data limită de depunere a ofertelor, după data solicitării de clarificări a autorității contractante și după data răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări;

- „toate acestea sugerează încercarea disperată a autorității contractante de a declara oferta noastră neconformă pe documente emise după data limită de depunere a ofertei”;

- se subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a informat clar și precis motivele concrete ce au stat la baza declarării ofertei contestatoarei ca neconforme, cele indicate de autoritatea contractantă în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii fiind o prezentare ambiguă și nemotivată: „Conform adresei nr. 14273 din 22.01.2014 a proiectantului lucrării, pentru conductele de polietilenă reticulată se vor folosi doar fittinguri metalice. În concluzie, atât oferta ..., cât și răspunsul nr. 13596 din 20.01.2014 nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini”;

- „Care sunt cerințele exacte din caietul de sarcini, specificate până la data limită de depunere a ofertelor, care nu au fost respectate de?”;

- concret, autoritatea contractantă avea obligația de a argumenta decizia sa în cadrul comunicării, prezentând clar și precis în ce anume costau neconformitățile constatate de comisie, respectiv ce anume nu s-a respectat din cele specificate în documentația de atribuire. După data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu mai poate aduce modificări ale documentației de atribuire. Prin luarea în considerare a adresei nr. 14273 din 22.01.2014 a proiectantului lucrării, autoritatea contractantă modifică, după data limită de depunere a ofertelor, caietul de sarcini, deoarece modifică fittingurile, din fittinguri din polietilenă reticulată în fittinguri metalice. Se menționează că, în fapt, fittingurile aferente țevilor de polietilenă reticulată au o parte metalică și se montează în același mod;

- având în vedere cele menționate, contestatoarea apreciază faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. ... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

Față de aceste argumente, contestatoarea consideră că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire și a răspuns solicitărilor de clarificări prin prezentarea unui răspuns concludent, ca atare în cauză nu sunt incidente și aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și se impunea declararea ofertei ca fiind conformă;

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației pentru următoarele motive:

- prin invitația de participare nr. ... din 17.12.2013, lansează procedura de cerere de oferte de atribuire a contractului

de execuție lucrări „Lucrări de construcții, reparații, amenajări și modernizări la Pavilionul B - CRRN Costana”.

- prin solicitarea de clarificări nr. 60418 din 18.12.2013, ..., la întrebarea nr. 3 - deviz instalații sanitare interioare/exterioare - a solicitat precizarea tipului de țevă solicitată prin caietul de sarcini, respectiv țevă de polietilenă reticulată sau țevă PP-R cu inserție de aluminiu la articolele de deviz: 2.1.2 SA14A#=280 M; 2.1.3 SA14b#=120 M; 2.1.4 SA14C#=180 M; 2.1.5 SA14D#=115 M; 2.1.6 SA14A#=300 M

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 60798 din 19.12.2013, publicat în SEAP la data de 19.12.2013, autoritatea contractantă precizează următoarele: *„Se va oferta țevă de polietilenă reticulată la articole de deviz: 2.1.2 SA14A#=280 M; 2.1.3 SA14b#=120 M; 2.1.4 SA14C#=180 M; 2.1.5 SA14D#=115 M; 2.1.6 SA14A#=300 M, prin urmare montarea acestui tip de țeva presupune respectarea tehnologiei de lucru cu accesoriile specifice (coturi metalice, reducții metalice, mufă metalică, teu metalic), respectiv «Pentru conductele din polietilenă reticulată îmbinarea se va realiza cu manșon alunecător prin presare la rece», conform caietului de sarcini - Memoriu Tehnic de Specialitate - Instalații termice - secțiune 2.10 - lucrări executate după montare - îmbinarea conductelor”.*

- contestatoarea a depus în data de 30.12.2013 oferta nr. 61392, în care precizează că ofertează în propunerea financiară la articolele din devizul instalații sanitare interioare/exterioare, 2.1.2 SA14A#=280 M; 2.1.3 SA14b#=120 M; 2.1.4 SA14C#=180 M; 2.1.5 SA14D#=115 M; 2.1.6 SA14A#=300 M, cot, reducție, mufă și teu din polietilenă reticulată, astfel că nu respectă tehnologia de montaj a țevelor de polietilenă reticulată (montarea țevelor de polietilenă reticulată nu se face cu coturi, reducții, mufă și teu din polietilenă reticulată).

- în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 13376 din 17.01.2014, să arate concordanța dintre oferta nr. 61392 din 30.12.013 și prevederile caietului de sarcini, referitor la următoarele articole și subarticole de deviz:

▪ Art. 2.1.3 - SA14B# „Țevă material plastic (pp, pe, pp-r), îmbinată prin sudură prin polifuziune, la ctiind, d=20 mm”;

▪ Art. 2.1.4 - SA14C# „Țevă material plastic (pp, pe, pp-r), îmbinată prin sudură prin polifuziune, la ctiind, d=25 mm”;

▪ Art. 2.1.5 - SA14D# „Țevă material plastic (pp, pe, pp-r), îmbinată prin sudură prin polifuziune, la ctiind, d=32 mm”;

▪ Art. 2.1.6 - SA14E# „Jeavă material plastic (pp, pe, pp-r), îmbinată prin sudură prin polifuziune, la ctiind, d=50 mm”.

- prin răspunsul nr. 79 din 20.01.2014, ... comunică că își menține oferta inițială.

- prin urmare, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de ... este neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

- autoritatea contractantă nu a modificat caietul de sarcini după data limită de depunere a ofertelor.

Pentru motivele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației formulate.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 17473 din 06.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3892 din 07.02.2014, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții, reparații și modernizări la Pavilionul B – la CRRN Costana”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.12.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.024.885,52 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 61421 din 30.12.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 15401 din 28.01.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 15418 din 28.01.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare, fiind respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor „art. 36 alin. (2) lit. a)” deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei contestatoarei, transmisă prin adresa nr. 15418 din 28.01.2014;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, privind declararea ofertei contestatoarei ca neconformă;

- reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, inclusiv cu reevaluarea ofertei contestatoarei.

Analizând actul contestat, Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 15418 din 28.01.2014, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ... următoarele:

„Prin adresa nr. 13596 din 20.01.2014 SC Test Prima SRL clarifică ca a ofertat la articolul de deviz 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.6 reducții, coturi, teuri și mufe confecționate din polietilenă reticulată.

Conform adresei nr. 14273 din 22.01.2014 a proiectantului lucrării, pentru conductele de polietilenă reticulată se vor folosi doar fittinguri metalice.

În concluzie atât oferta ... cât și răspunsul nr. 13596 din 20.01.2014 nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini. Se ofertează lucrări cu specificații tehnice inferioare cerințelor din caietul de sarcini.

Oferta este declarată neconformă în baza art. 36, alin.(2), lit. a, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Cu privire la conținutul acesteia contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. ... alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând în acest sens faptul că autoritatea contractantă nu a precizat, în mod clar și precis în ce anume constau neconformitățile constatate, respectiv care sunt cerințele din documentația de atribuire nerespectate.

Potrivit dispozițiilor art. ... alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cadrul comunicării prevăzute la art.206 alin.(2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza decizie de respingere, detaliindu-se argumentele în

temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din conținutul adresei nr. 15418 din 28.01.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret, care sunt cerințele minime din caietul de sarcini nerespectate de către contestator, limitându-se doar a afirma că *„nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini. Se ofertează lucrări cu specificații tehnice inferioare cerințelor caietului de sarcini”.*

Prin urmare, în lipsa unei precizări, în mod concret, a cerințelor din caietul de sarcini nerespectate de către ... Consiliul va reține caracterul fondat al criticii.

De asemenea, Consiliul reține ca fondată și critica contestatoarei potrivit căreia în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat temeiul legal, respectiv actul normativ, în baza căruia a fost luată decizia de respingere, ca neconformă, ci doar mențiunea *„art. 36, alin.(2), lit. a”.*

Cu privire la criticile aduse deciziei de respingere a ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă, decizie considerată nelegală, Consiliul reține că ... invocă, în susținerea criticilor, faptul că în solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 13376/17.01.2014 nu se face referire, în mod expres, la tipurile de fitinguri utilizate ci la concordanța dintre unele articole de deviz și cerințele din caietul de sarcini, cât și faptul că decizia de respingere a ofertei sale a fost luată pe baza unei adrese emisă de către proiectant după data limită de depunere a ofertelor, după data solicitării de clarificări a autorității contractante cât și a răspunsului său la solicitarea de clarificări.

Analizând documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. 13376 din 17.01.2014, să clarifice concordanța dintre oferta depusă și cerințele din caietul de sarcini pentru 5 articole de deviz.

Solicitării menționate anterior contestatoarea i-a dat curs prin adresa nr. 79 din 20.01.2014, prin care a precizat cu privire la 4 dintre cele 5 întrebări, menționând: *„Având în vedere faptul că prin răspunsul dumneavoastră la solicitările de clarificări nu ați modificat încadrarea în articolul de normă de deviz, pentru montaj s-a respectat articolul dat în documentația de atribuire.*

Concordanța dintre oferta noastră și cerințele caietului de sarcini este demonstrată prin ofertarea materialelor care se procură și sunt oferite conform clarificării nr. 60798/19.12.2013” indicând ce s-a solicitat prin documentația de atribuire și ce s-a oferit.

Consiliul reține că pe parcursul derulării procedurii de atribuire au fost solicitate clarificări cu privire la documentația de atribuire, în speță cu privire la elemente din articolele de deviz ce au făcut obiectul deciziei de respingere a ofertei ..., solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 60798 din 19.12.2013.

Prin adresa menționată anterior autoritatea contractantă, la întrebarea nr. 3 *„Vă rugăm să ne precizați dacă se va oferta țeavă de polipropilenă reticulată sau țeavă PP-R cu inserție de aluminiu la articolele: 2.1.2. SA14A=280M, 2.1.3 SA14B=120m, 2.1.4 SA14C=180M, 2.1.5 SA14D=115M, 2.1.6 SA14E=300M?” a formulat următorul răspuns „Se va oferta țeavă de polietilenă reticulată la articolele: 2.1.2. SA14A=280 M, 2.1.3 SA14B=120m, 2.1.4 SA14C=180M, 2.1.5 SA14D=115M, 2.1.6 SA14E=300M”.*

Din conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire rezultă faptul că autoritatea contractantă a modificat tipul de țeavă stabilit inițial prin documentația de atribuire, însă fără a face vreo precizare cu privire la elementele de montaj, în speță cu privire la tipul fittingurilor. Prin urmare, respingerea ofertei pentru faptul că nu au fost oferite „fittinguri metalice”, așa cum s-a invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu poate fi reținută ca o culpă a ofertantului, în condițiile în care acestea nu se regăsesc nici în documentația de atribuire și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Mai mult decât atât, așa cum susține și contestatoarea, solicitarea de clarificări nr. 13376 din 17.01.2014 nu a avut ca obiect tipul de fittinguri oferite, ci concordanța dintre oferta cu cerințele caietului de sarcini cu privire la 5 devize.

Un alt aspect reținut în soluționare îl constituie și faptul că adresa nr. 14273 din 22.01.2014 a proiectantului lucrării, invocată de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, conține informații nepublicate în documentația, în speță faptul că pentru conductele de polietilenă reticulară se vor folosi doar fittinguri metalice, situație în care existența acesteia nu poate sta la baza deciziei de respingere a ofertei ca neconformă.

Consiliul va reține ca relevante în cauză și dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, prevedere legală de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama la elaborarea documentației de atribuire, cât și ulterior prin clarificările aduse acesteia.

Mai mult, dispozițiile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți, conform dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, dispoziții ce urmează a se respecta la elaborarea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să stabilească acceptabilitatea și conformitatea ofertelor primite raportat exclusiv la condițiile proprii aduse la cunoștința acestora prin conținutul documentației de atribuire.

Analizarea și evaluarea ofertelor raportat la condițiile care nu au fost menționate în documentația de atribuire conduce la încălcarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini, or în prezenta speță nu se identifică acele cerințe din caietul de sarcini ce nu au fost respectate prin oferta depusă de ...

Față de cele constatate anterior, Consiliul va admite ca fondate criticile aduse deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.