



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 17/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în .... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... ing. ... împotriva adresei nr. 4952/31.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 3, emisă de autoritatea contractantă .... .. cu sediul în .... .. județul ... cu privire la atribuirea prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect: „Întreținere spații verzi din .... .. cod CPV 77310000-6, 77211500-7, 77313000-7, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 4952/31.01.2014 privind rezultatul procedurii pentru lotul 3;
- anularea raportului procedurii, respectiv a proceselor verbale de evaluare și, totodată, reluarea procedurii de atribuire din etapa de reevaluare a ofertei sale;
- anularea raportului procedurii, respectiv a proceselor verbale de evaluare, prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire pentru lotul 3.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Menține anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a depus contestație împotriva adresei nr. 4952/31.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 3, emisă de .... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect: „Întreținere spații verzi din ....

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în urma analizării propunerii sale financiare, autoritatea contractantă a constatat, potrivit art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 modificată, că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, i-a solicitat justificarea prețului ofertei prin fundamentarea economică a modului de formare a fiecărui preț unitar, aferent fiecărei categorii de serviciu ofertat în parte. În acest sens, a fost transmisă solicitarea de clarificari nr. 45312/21.11.2013, solicitare la care s-a răspuns detaliat, în termenul impus, prin adresa nr. 44/28.11.2013;

- ca urmare a analizării răspunsului din adresa nr. 44/28.11.2013, autoritatea contractantă a mai solicitat o clarificare prin adresa nr. 609/08.01.2014 în ceea ce privește formarea prețului unitar la categoria de serviciu „greblat frunze și crengi”, la care s-a răspuns în termenul impus prin adresa nr. 4/12.01.2014, fiind clarificate diferențele de calcul semnalate, acestea având drept cauză „o eroare regretabilă de calcul”, respectiv o înmulțire greșită, dar s-a menționat totodată că „se menține prețul ofertat de 1,00 leu/100 mp, iar diferența infimă de 0,892 lei/100 mp v-a fi suportată de firmă”;

- în altă ordine de idei, s-au adus la cunoștința autorității contractante aspecte importante în ceea ce privește activitatea de „Greblat frunze și crengi”, respectiv că norma de timp corespunzătoare acestei activități de greblat frunze și crengi stabilită în caietul de sarcini (0,28 ore/100 mp/formație de lucru de 2 persoane) în realitate, adică în practica executării lucrării, este mult prea mare dat fiind faptul că indicatorul de norme de deviz este din anii '80, iar tehnologia a evoluat;

- nu s-a prevăzut în propunerea tehnică realizarea activității de „greblat frunze și crengi” mecanizat, nu din motivul că aceasta nu s-ar putea realiza în condiții net superioare și cu costuri mult reduse, ci datorită faptului că în urma solicitării acestui lucru, prin adresa nr. 29/20.09.2013 înregistrată cu nr. 36728/23.09.2013, autoritatea contractantă a răspuns că nu permite acest lucru, fără a aduce argumente în acest sens;

- propunerea tehnică a fost întocmită având în vedere norma de timp dată în caietul de sarcini, norma corespunzătoare greblatului, fiind singura eroare formală semnalată la o singură activitate din cele 48 care fac obiectul acordului cadru.

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că toate justificările elocvente pe care le-a formulat, dovedesc faptul că lucrarea de „greblat frunze și crengi, poate fi în mod real executată la prețul de 1,00 leu/100 mp oferat”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a analizat superficial răspunsul formulat, nu a ținut cont de justificările reale formulate, încălcând astfel legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Referitor la precizarea autorității contractante din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, că diferența de 0,892 lei/100 mp este infimă doar pe unitate de măsură, pentru cantitatea maximă aferentă acordului cadru pe lotul 3 de 38.709 mp, aceasta reprezentând o diferență de 34.528,43 lei, și că nu poate accepta justificările aduse, deoarece comisia de evaluare este obligată să evalueze oferta în baza documentației de atribuire publicată în SEAP, contestatorul menționează următoarele:

- s-a respectat întocmai documentația de atribuire publicată în SEAP de către autoritatea contractantă;

- diferența semnalată de către comisia de evaluare de 34.528,43 lei este fictivă, atâta vreme cât s-a asumat eroarea, precizându-se clar că se menține prețul unitar oferat pentru activitatea de „Greblat frunze și crengi”;

- s-a justificat posibilitatea reală de a executa această activitate la prețul ofertat, astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- în baza art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă era obligată să ia în considerare „soluțiile tehnice adoptate”;

- scopul pentru care legiuitorul a prevăzut obligația autorității contractante de a solicita detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta cu prețul cel mai scăzut, nu este altul decât acela de a se asigura în ceea ce privește îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ori prin justificările aduse s-a dovedit posibilitatea reală de a asigura, fără îndoială, acest lucru;

- autoritatea contractantă a respins oferta cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, ceea ce a atras după sine încălcarea gravă a principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică: eficiența utilizării fondurilor, respectiv asumarea răspunderii.

Din punctul de vedere al contestatorului, nu lipsit de importanță este faptul că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15/31.01.2014 să-i comunice, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, locul pe care s-a situat oferta sa în clasamentul stabilit, în funcție de valoarea ofertată, pentru lotul 3. Având în vedere faptul că până la data prezentei, autoritatea contractantă nu i-a transmis informațiile solicitate, consideră că aceasta a încălcat principiul transparenței, și, principiul eficienței utilizării fondurilor.

Totodată, în cadrul contestației, contestatorul solicită Consiliului completarea acesteia, atât sub aspectul petitelor precizate în acest înscris, cât și sub aspectul suplimentării motivelor, ca urmare a analizării punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 20/17.02.2014, înregistrată la Consiliul sub nr. 5081/18.02.2014, ... a transmis „Completare la contestație”, reiterând aceleași aspecte din contestație și precizând că autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul la solicitarea nr. 15/31.01.2014 de informații privind locul pe care se afla oferta sa din punct de vedere al valorii ofertei depuse, numai prin poștă, în condițiile în care toate solicitările și comunicările, pe tot parcursul derulării procedurii le-a transmis electronic (nu prin poștă), având intenția de a întârzia furnizarea informațiilor solicitate. Astfel,

adresa nr. 6045/07.02.2014 de răspuns a autorității contractante a ajuns în ultima zi de depunere a contestațiilor, în data de ... după ora 15, (respectiv după momentul transmiterii contestației), în condițiile în care solicitarea nr. 15/31.01.2014 a fost transmisă din data de 31.01.2014.

Contestatorul precizează că prin răspunsul transmis de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6045/07.02.2014, i s-a confirmat bănuiala că oferta sa se afla pe primul loc din punct de vedere al prețului oferat, având prețul cel mai scăzut, ceea ce certifică faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice (sursa de finanțare este bugetul local), folosindu-se de o greșeală de calcul apărută doar la una dintre cele 48 de activități, greșeală ce a generat o diferență infimă pe care și-a asumat-o, prin obligația de a suporta diferența de preț.

În opinia contestatorului, în condițiile în care a existat în mod evident o ofertă (a sa) admisibilă, conformă cu documentația de atribuire, și mai mult decât atât, cu prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă, în mod vădit a luat decizia de a o respinge, cu scopul de a anula procedura de achiziție publică, creând motive artificiale în acest sens.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2443/... - ... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 6909/13.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4894/ 17.02.2014.

În punctul de vedere, .... ... precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea financiară depusă de ofertantul ... pentru lotul 3 și a constatat potrivit art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 actualizată, că prețul oferat este neobișnuit de scăzut, întrucât e mai mic decât 80% din valoarea estimată și anume reprezintă 34,55% din valoarea estimată. Astfel, comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 actualizată și art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 actualizată, să solicite de la ofertant justificarea prețului ofertei prin fundamentarea economică a modului de formare al fiecărui preț unitar aferent fiecărei categorii de serviciu oferat în parte.

Autoritatea contractantă precizează că, la solicitarea de clarificări nr. 45312/21.11.2013, contestatorul a transmis răspunsul, respectiv adresa nr. 44/28.11.2013, în formă scanată în

SEAP, în termenul stabilit. Ca urmare a analizării răspunsului, comisia de evaluare a decis în unanimitate, potrivit art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006 actualizată, art. 201 alin. (1) și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată, să solicite clarificări. Clarificările au fost solicitate prin adresa nr. 609 /08.01.2014, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 4/12.02.2014, scanată în SEAP, în termenul stabilit.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul transmis de ofertant pentru lotul 3, considerând că diferența de 0,892 lei/100 mp rezultată în urma unei erori de calcul al ofertantului este „infimă” doar pe unitate de măsură, dar pentru cantitatea maximă estimată aferentă acordului cadru pe lotul 3 de 38.709,00, reprezintă o diferență de 34.528,43 lei, diferențe pe care comisia de evaluare nu poate să le considere infime.

Referitor la faptul că ofertantul consideră că „norma de timp corespunzătoare activității de greblat frunze și crengi data de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini este mult prea mare (...)”, autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta justificările ofertantului întrucât este obligată să evalueze oferta în baza documentației de atribuire publicate în SEAP și implicit a răspunsului nr. 37139/25.09.2013 la solicitările de clarificări, transmis ofertantului și publicat în SEAP, în care compartimentul de specialitate i-a răspuns foarte clar ofertantului la punctul 2 că: „Pentru serviciul „Greblat frunze și crengi” nu se admite realizarea acestei activități mecanizat...”. Totodată, tot datorită răspunsului mai sus menționat, nu se poate accepta justificarea prețului dată de ofertant nici în baza art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ținând cont de cele de mai sus, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, că oferta depusă de ... pentru lotul 3 este inacceptabilă. În conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate să respingă oferta depusă de ... pe lotul 3.

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... ca fiind nefondată, deoarece:

- în caietul de sarcini s-a trecut activitatea de „greblat frunze și crengi”, ... însușindu-și norma de timp impusă, recunoscută și reconfirmată prin propunerea tehnică depusă, precum și prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea financiară. Prețul unitar a fost întocmit în corelație cu oferta

tehnică, dar calculând greșit prețul oferit, lucru recunoscut de reprezentantul societății;

- prin impunerea efectuării manuale a operației menționate tuturor participanților, s-a asigurat echitatea și tratamentul egal pentru toți ofertanții;

- singurul element variabil pentru compararea tuturor ofertelor este prețul unitar pe care ofertantul ... nu îl poate justifica (fiind calculat greșit), decât prin modificarea propunerii tehnice însușite;

- dacă s-ar accepta modificări ale caietului de sarcini, nu ar fi tratați în mod egal restul ofertanților, care au respectat caietul de sarcini. De altfel, nu a fost contestat caietul de sarcini, așa că respectarea prevederilor acestuia este obligatorie pentru toți ofertanții;

- motivul invocat privind încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor nu este corect, deoarece acest lucru nu se poate baza și efectua prin greșelile pe care ofertantul și le asumă. Astfel ar rezulta faptul că orice ofertant ar putea da explicații de ce nu respectă caietul de sarcini, revenind la alte calcule.

Legat de precizarea contestatorului, că nu a primit răspuns până la data de ... la solicitarea nr. 15/31.02.2014, autoritatea contractantă menționează că a transmis adresa de răspuns cu nr. 6045/ 07.02.2014 încă din data de 07.02.2014, fiind respectate dispozițiile art. 215 din OUG nr. 34/2006 și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544 din 12 octombrie 2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Față de precizările de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către ... ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate, așa cum sunt acestea menționate în raportul procedurii nr. 4767/30.01.2014 și în comunicările privind rezultatul procedurii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect: „Întreținere spații verzi din .... ... cod CPV 77310000-6, 77211500-7, 77313000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 21.029.516,28 lei, fără

TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta sa.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, și de dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și de prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 14 înregistrat la aceasta sub nr. 44305/14.11.2013 faptul că prețul ofertat reprezintă 34,55% din valoarea estimată motiv pentru care prin adresa nr. 45312/21.11.2013 a solicitat ... *„justificarea prețului ofertei prin fundamentarea economică a modului de formare a fiecărui preț unitar aferent fiecărei categorii de serviciu ofertat în parte (...)”*.

Urmare a acestei solicitări de clarificări ... a răspuns prin adresa nr. 44/28.11.2013 anexând fundamentarea economică a modului de formare a fiecărui preț unitar aferent fiecărei categorii de serviciu ofertat în parte.

Analizând înscrisurile depuse raportat la prețul ofertat, autoritatea contractantă constată, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 19 înregistrat la aceasta sub nr. 49822/30.12.2013, că *«în ceea ce privește formarea prețului unitar la categoria de serviciu „greblat frunze și crengi”, la menționarea și justificarea tuturor cheltuielilor ofertantul a transmis după cum urmează: „manopera reprezintă tariful orar lucrător spații verzi 4,74 lei x norma de timp form. Lucru 0,28 ore = 0,06636 lei/100 mp”. În urma verificării calculelor mai sus menționate comisia de evaluare a constatat următoarele: manopera reprezintă tariful orar lucrător spații verzi 4,74 lei x norma de timp form. Lucru 0,28 ore = 1,3272 lei/100 mp (...) urmare a efectuării calculului corect prețul unitar la această categorie de serviciu devine 1,892 lei/100 mp față de prețul unitat ofertat de 1,00 lei/100 mp»* motiv pentru care a decis să solicite ofertantului ... clarificarea diferenței dintre calculele acestuia și cele constatate, prin adresa nr. 609/08.01.2014.

Prin adresa nr. 4/12.01.2014, ... răspunde acestor solicitări în sensul că *„dintr-o eroare regretabilă de calcul s-a efectuat înmulțirea greșit, însă ne obligăm să menținem prețul ofertat de 1,00 leu / 100 mp, iar diferența infimă de 0,892 lei / 100 mp va fi*



suportată de firma noastră” invocând și faptul că normele de deviz sunt din anii '80 când tehnologia era rudimentară, în prezent existând posibilitatea de a realiza această lucrare mecanizată cu utilaje performante de ultimă generație, cu un grad de productivitate și cu o calitate a lucrării net superioară față de executarea manuală.

În speță Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.
- Art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,

*nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".*

Răspunsul operatorului economic nu a fost considerat concludent și pe cale de consecință comisia de evaluare a respins oferta depusă de asocierea în discuție, în temeiul art. 202 alin. (2), din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 36<sup>1</sup>, alin. (4) și art. 36, alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006 astfel cum rezultă din cadrul procesului verbal de evaluare nr. 22 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2012/15.01.2014.

Nu prezintă relevanță susținerile exprimate de ... în cadrul actului nr. 4/12.01.2014 și în cadrul contestației formulate, conform cărora *„dintr-o eroare regretabilă de calcul s-a efectuat înmulțirea greșit, însă ne obligăm să menținem prețul ofertat”*, din următoarele considerente:

- eroarea pe care contestatorul și-o asumă, în valoare de 0,892 lei/100 mp trebuie raportată la necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, respectiv poziția 20 „greblat frunze și crengi” – lot 3 cantitate maximă x frecvența estimată pentru acordul cadrul (4 ani) 35.882,28 și poziția 21 greblat frunze și crengi” – lot 3 cantitate maximă x frecvența estimată pentru acordul cadrul (4 ani) 2.826,72 și în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 37139/25.09.2013 în cadrul căruia autoritatea contractantă menționează faptul că *„pentru serviciul greblat frunze și crengi nu se admite realizarea acestei activități mecanizat întrucât așa cum reiese din denumirea serviciului precum și din descriere, acesta se execută doar cu grebla”*. Rezultă fără putință de tăgadă faptul „eroarea fictivă” pe care o invocă contestatorul raportată la necesitatea autorității contractante este în sumă de 34.528,28 lei, valoare care reprezintă cca. 15,96% din prețul de 216.223,20 lei ofertat de către contestator.

- față de prețul de 1 leu/100mp ofertat inițial de ... pentru serviciile *„greblat frunze și crengi”*, Consiliul stabilește că în acest caz, acesta nu a depus o ofertă în vederea încheierii acord cadrul care implică ulterior încheierea unor contracte subsecvente de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care să cuprindă servicii cu titlu gratuit, care nu este reglementat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 alin. (1) Cod civil care reglementează contractul oneros se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație, un folos, un avantaj. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.);

- de asemenea, pentru analogie cu situația dată, dispozițiile art. 49 din OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață stabilesc că *„Este interzisă orice vânzare ori ofertă de vânzare de produse sau orice prestare ori ofertă de prestare de servicii făcută către consumator, care dă dreptul acestuia, cu titlu gratuit, imediat sau la un anumit termen, la o primă sub forma unor produse/servicii, în afara cazurilor în care acestea sunt identice sortimental cu produsele/serviciile cumpărate”* și cele ale art. 6 lit. e), prima teză, din Legea concurenței nr. 21/1996, că practica abuzivă constă în *„practicarea unor prețuri excesive sau practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților, ori vânzarea la export sub costul de producție, cu acoperirea diferențelor prin impunerea unor prețuri majorate consumatorilor interni”*;

- în atari condiții, în realitate fiind în prezența unei oferte bază pe un preț nereal/nejustificat pentru serviciile în cauză, autoritatea contractantă a fost obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cu care oferta este considerată inacceptabilă dacă, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu pot fi justificate *in concreto* și nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În soluționarea contestației, Consiliul reține demersul autorității contractante efectuat „ex ante” în vederea elaborării caietului de sarcini și determinării valorii estimate, demers materializat prin transmiterea operatorilor economici interesați a adresei nr. 8535/27.02.2013 prin care solicită tarife pentru prestarea serviciilor. La această solicitare contestatorul răspunde prin adresa nr. 5/13.03.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10854/14.03.2013 în cuprinsul căruia acestea precizează faptul că tariful unitar pentru prestarea serviciului de grebat frunze și crengi este pentru 100 mp în valoare de 50 de lei și prin adresa nr. 5/13.03.2013 înregistrată la autoritatea

contractantă sub nr. 12679/26.03.2013 precizează faptul că tariful unitar pentru prestarea serviciului de grebat frunze și crengi este pentru 100 mp în valoare de 20 de lei, prețuri superioare tarifului de 1 lei/100 mp oferat în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Mai mult contestatorul nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a tarifului unitar oferat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri nejustificate.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod legal a respins aceste oferte, având în vedere prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsurile solicitate nu au conținut explicații concludente referitoare la modul de formare al prețului oferat ci doar niște artificii de calcul făcute de contestator prin eliminarea unor costuri în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Mai mult, corectarea erorilor aritmetice este expres reglementată de legiuitor la art. 80 din HG nr. 925/2006, astfel această operațiune este permisă a fi efectuată de către comisia de evaluare în următoarele situații: *a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea*

*exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.* Operațiune care în speță nu poate fi aplicată deoarece discrepanța între prețul unitar și prețul total se datorează calculării eronate a prețului unitar.

Așa cum am menționat mai sus prin participarea la procedură, ... a ales, prin propria voință, să oferteze un preț care reprezintă 34,55% din valoarea estimată, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea formării acestuia prin prezentarea unor documente justificative și legale.

Consiliul nu poate reține alegația contestatorului cu privire la „tehnologia rudimentară” care a stat la baza normativelor de deviz din anii '80 ceea ce implică o reducere a normei de timp ca motiv de justificare a tarifului unitar de 1 leu/100 mp pentru prestarea serviciului de greblat frunze și crengi și nici posibilitatea prestării acestui serviciu mecanizat, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit normele de timp și listele de cantități, care au caracter obligatoriu pentru ofertați, având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și care au fost impuse de către autoritatea contractantă tocmai pentru a putea face o evaluare comparativă a ofertelor atât din punct de vedere financiar cât și tehnic.

În cazul în care prevederile prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/nelegale ori nu a informat complet, corect și explicit cu privire la modul de aplicare a procedurii sau a introdus cerințe restrictive sau inaplicabile în cadrul procedurii, ... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

În această etapă a procedurii de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul nu se poate repune în termenul de depunere a contestației împotriva unor prevederi cuprinse în documentația de atribuire, prin invocarea nelegalității întocmirii acesteia în condițiile în care prin necontestarea în termen documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați. Astfel, cu privire la mecanizarea prestării serviciului de greblat frunze și crengi, autoritatea contractantă și-a stabilit necesitatea atât în cadrul caietului de sarcini cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări reținut anterior de Consiliu.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor tarife unitare fără suport legal, susținând că își asumă orice erori și își mențin prețul, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu .... ... și va menține anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.