



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ..., prin liderul de asocierie ..., cu sediul în ... .. jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - Director Adjunct, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... .. jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „HD - CL6: REABILITAREA ȘI EXTINDEREA CONDUCTELOR DE ADUCȚIUNE, A REȚELEI DE DISTRIBUȚIE ȘI A REȚELEI DE CANALIZARE DIN ...”, cod CPV 45232150-8, 45232411-6, s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a lua în considerare, în cadrul procedurii de evaluare și oferta asocierii ... - ..., și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. jud. ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ...și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a elementelor constatate în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, depuse de Asocieria ..., cu solicitarea de prelungire a garanției de participare și a perioadei de valabilitate a ofertei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „HD - CL6: REABILITAREA ȘI EXTINDEREA CONDUCTELOR DE ADUCȚIUNE, A REȚELEI DE DISTRIBUȚIE ȘI A REȚELEI DE CANALIZARE DIN ...”, cod CPV 45232150-8, 45232411-6, s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a lua în considerare, în cadrul procedurii de evaluare și oferta asocierii ... - ... și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ... i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pe motiv că „procedându-se la deschiderea arhivei - eligibil cu semnătura.zip - în vederea analizării documentelor depuse de ofertant în cadrul prezentei proceduri s-a constatat faptul că aceasta nu poate fi accesată. De menționat este faptul că situația de fapt se aplică și în cazul arhivelor - propunere tehnică.zip și propunere financiară cu semn.zip”.

De asemenea, acesta arată că în continuarea motivării deciziei de respingere a ofertei sale, ... reține „caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări prin eșecul dvs. de a permite accesul comisiei de evaluare la ofertă, situație în care comisia de

evaluare a reținut aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a art. 36 din HG nr. 925/2006”, practic, acesta fiind și temeiul de drept în baza căruia autoritatea contractantă a procedat la calificarea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În continuare, ... arată că s-a conformat pe deplin dispozițiilor legale în vigoare privitoare la modul în care ofertantul trebuie să răspundă la solicitările de clarificări venite din partea autorității contractante.

Astfel, acesta consideră că răspunsul său cu nr. 2140 din 14.08.2013 corespunde celor două puncte din solicitarea de clarificări a autorității contractante, nicăieri în cuprinsul solicitării de clarificări ... necontestând faptul că oferta transmisă de asociere nu s-ar regăsi în SEAP, ci numai faptul că documentele ce alcătuiesc oferta nu pot fi vizualizate. În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat, ca ... să precizeze care este programul folosit pentru arhivarea documentelor postate în SEAP, răspunsul asocierii fiind foarte clar: programul „7-Zip”.

De asemenea, contestatorul menționează că la cel de-al doilea punct al solicitării de clarificări a răspuns prin repostarea arhivelor în SEAP pentru deschiderea corectă.

Față de cele prezentate mai sus, ... opinează că nu se poate reține argumentul autorității contractante conform căruia ofertantul a transmis un răspuns neconcludent.

Astfel, contestatorul susține că atâta timp cât documentele ce alcătuiesc oferta sa au fost încărcate în SEAP și pot fi dezarhivate din baza de date SEAP prin utilizarea username-ului și a parolei sale, eventuala imposibilitate tehnică a autorității contractante de a vizualiza documentele postate în SEAP este exclusă.

În al doilea rând, acesta arată că declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36 din același act normativ este ilegală, atâta timp cât cele două texte invocate de autoritatea contractantă vizează alte situații decât cea prezentată.

În acest sens, contestatorul reiterează că s-a conformat art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în termen, iar explicațiile oferite sunt concludente; totodată, nu se regăsește în nici una din situațiile limitativ prevăzute de art. 36 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care atrag declararea ofertei ca inacceptabilă sau neconformă.

În al treilea rând, ... precizează că modul în care a procedat autoritatea contractantă este mai mult decât defectuos, dacă nu chiar abuziv.

În susținerea afirmației sale, acesta arată că, în măsura în care autoritatea contractantă dorea realmente să analizeze oferta sa avea suficient timp, în intervalul 14.08.2014 - 14.01.2014, pentru a remedia eventualele deficiențe tehnice pe care le-a reclamat, prin solicitarea unor clarificări suplimentare, prin instalarea unor software-uri corespunzătoare sau prin intermediul Centrului Național pentru Managementul Societății Informaționale, ... SEAP.

Contestatorul susține că a încărcat în mod corect oferta, pentru ca ulterior să reposteze arhivele la 14.08.2013, toate aceste documente fiind în tot acest interval de timp stocate în spațiul virtual al SEAP, la dispoziția ofertantului și a autorității contractante.

Acesta afirmă că a făcut un test, pentru a dovedi că toate documentele pe care autoritatea contractantă pretinde că nu le-a putut dezarhiva sunt disponibile, astfel:

- s-a stabilit o conexiune prin programul „Team Viewer” între calculatorul de unde s-a efectuat printul și calculatorul .... Prin facilitățile acestui tip de conexiune s-a putut utiliza direct, de la distanță, terminalul de pe care a fost încărcată oferta la data prevăzută în anunțul de participare;

- s-a accesat prin calculatorul ... contul propriu de SEAP, cu username-ul și parola alocate și de acolo s-au copiat documentele încărcate cu ocazia transmiterii ofertei. S-au downloadat într-un fișier intitulat „new-folder” pe desktop. În interiorul folderului au fost introduse cele 30 de arhive ale propunerii tehnice, cele 12 arhive la propunerea financiară, cele 10 arhive de la capitolul eligibilitate cu semnătură și o arhivă la documente calificare/completare. S-au mai downloadat încă 5 arhive în același fișier numit „new-folder” de pe desktop, cu titlurile 1. Răspuns solicitare clarificări, 2. Listă documente postate SEAP, 3. Propunere financiară cu semn, 4 Prop. tehnică, 5. Eligibil cu semnătură;

- arhivele au fost decriptate, rezultând câte o arhivă, dezarhivate ulterior. S-a constatat cu acest prilej că toate arhivele sunt întregi și nu sunt corupte, fiind integre;

- s-au transferat toate datele downloadate în calculatorul folosit pentru printare, de unde au fost apoi printate.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1500/.../... 27.01.2014, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctului de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 1343/27.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2735/28.01.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la

contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, procedând la evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, de către ... și în raport cu documentele de calificare prezentate de acest ofertant a constatat că nu este posibilă dezarhivarea fișierelor electronice depuse în SEAP, aceasta situație fiind regăsită inclusiv în privința propunerii tehnice.

În raport cu aspectele constatate, luându-se act despre elementele de neclaritate sesizate, ... precizează că a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt, sens în care a solicitat clarificări, prin adresa nr. 12708/09.08.2013, transmisă prin intermediul SEAP, în data de 09.08.2013, termenul de răspuns fiind stabilit pentru data de 14.08.2013, orele 24:00.

Autoritatea contractantă susține că, până la expirarea acestui termen a luat act de împrejurarea că ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 2140/14.08.2013, comunicată prin SEAP în data de 14.08.2013, ora 16:15. Atașat acestei adrese, ofertantul a retransmis documentele aferente ofertei.

În continuare, ... menționează că, procedându-se la deschiderea arhivei „Eligibil cu semnătura.zip”, în vederea analizării documentelor depuse de ofertant, în cadrul prezentei proceduri a constatat faptul că aceasta nu poate fi accesată.

De asemenea, autoritatea contractantă adaugă faptul că aceiași constatare se aplică și în cazul arhivelor „Propunere tehnică.zip” și „Propunere financiară cu semn.zip”.

Mai mult decât atât, aceasta arată că a verificat și ipoteza comunicată de ofertant, referitor la programul de arhivare 7 ZIP, fără să reușească să se acceseze oferta în discuție.

Într-o atare situație, fiind pusă în imposibilitatea de a evalua oferta ..., autoritatea contractantă arată că a procedat la respingerea acesteia, pentru motivele detaliate în comunicarea rezultatului procedurii, avându-se în vedere inclusiv acele mențiuni din documentația de atribuire potrivit cărora:

„Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în SEAP, numai în format electronic și numai până la o data limită de depunere a ofertelor, aia cum este evidențiat în cadrul anunțului de participare.

Riscurile transmiterii ofertei inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

Ofertele depuse la o altă adresă decât cea stabilită în cadrul invitației de participare sau după expirarea datei pentru depunere vor fi

respinse din cadrul procedurii și, după caz, se returnează nedeschise. Nu se acceptă oferte și/sau documente de calificare nesemnate cu semnătură electronică extinsă validă”.

În plus, autoritatea contractantă menționează că, în condițiile în care procedura de atribuire contestată s-a derulat prin intermediul SEAP pune la dispoziție un CD conținând toate fișierele încărcate de contestator în SEAP.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 1499/.../... 27.01.2014, transmiterea unui punct de vedere cu privire la următoarele aspecte:

- dacă există vreo restricție cu privire la formatul fișierelor care se pot încărca în SEAP;

- dacă fișierele încărcate de ... se pot deschide;

- dacă aveți dovezi cu privire la faptul că autoritatea contractantă a deschis sau a încercat să deschidă fișierele încărcate de ..., în SEAP.

Prin adresa nr. 117/30.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3112/30.01.2014, ... a transmis lista documentelor depuse de către ... în cadrul procedurii, arătând următoarele:

1. Nu există nici o restricție vis-a-vis de formatul fișierelor pe care un operator economic/autoritate contractantă le încarcă pe SEAP. SEAP nu verifică conținutul sau integritatea, ci doar „găzduiește” aceste documente în formatul în care au fost încărcate, întreaga responsabilitate căzând în sarcina operatorilor economici/autorităților contractante să verifice dacă acestea sunt corespunzătoare. Ofertantul/autoritatea contractantă are posibilitatea ca după încărcare, înainte de asocierea la proceduri, să verifice dacă documentele încărcate sunt corespunzătoare descărcându-le din SEAP. Limitarea există față de dimensiunea acestor fișiere care nu poate fi mai mare de 10MB, numărul atașamentelor fiind nelimitat.

2. În legătură cu documentele atașate de către ..., ... constată că acesta ar avea încărcate 4 arhive și anume: 3 arhive cu împărțire pe volume (Eligibil cu semnătura, Propunerea financiară cu semn, Prop. tehnică) și 1 arhivă cu un singur volum (Eligibil.zip). Singurele documente care se pot deschide sunt cele din arhiva cu un singur volum. Documentele din celelalte arhive nu pot fi deschise și o împărțire uzuală a unui fișier „test” în volume conține un fișier test.zip format din test.z01, test.z02, test.z03, etc. Ca urmare, acesta arată că ofertantul a încărcat doar volumele cu z01, z02, etc. dar fără volumul .zip. De altfel, mesajul care apare cu orice utilitar de dezarhivare „arhivă coruptă sau incompletă” indică același lucru: ofertantul nu a încărcat toate volumele arhivelor, omițând arhiva nume.zip. Concluzia

este că ofertantul nu a încărcat toate volumele arhivelor realizate și de aceea nu se reușește dezarhivarea acestora.

3. ... precizează că nu deține detalii în legătură cu accesarea/neaccesarea acestor documente de către autoritatea contractantă.

În plus, acesta menționează faptul că autoritatea contractantă are acces la documentele depuse de către un operator economic participant la procedura de achiziție on-line imediat după data limită și ora limită de depunere a ofertelor. De asemenea, în secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică” a unei proceduri on-line, la încărcarea documentelor de către operatorul economic participant la procedură, bifarea casetei din dreptul documentului duce la considerarea respectivului fișier ca fiind formular de ofertă vizibil și luat în seamă de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare financiară. În acest context, acest document nu va fi accesibil autorității contractante în perioada de evaluare tehnică.

Prin adresele nr. 1848/.../...31.01.2014 și 1849/.../... 31.01.2014 CNSC a invitat atât, ..., cât și ... la sediul Consiliului, pentru a lămuri aspectele cu privire la posibilitatea deschiderii fișierelor încărcate de ... în SEAP.

Reprezentanții ... și ... s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 10.02.2014, pentru prezentarea de concluzii orale în cauza supusă soluționării, întocmindu-se cu această ocazie procesul-verbal nr. 2302/... din 10.02.2014, în care s-au consemnat următoarele:

„Încheiat astăzi, 10.02.2014, la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu ocazia audierii părților în dosarul nr. .../2014, în temeiul art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Părțile sunt audiate de completul de soluționare a contestațiilor nr. 11 format din ... – Președinte, ... – Membru, ... – Membru.

Pe rol fiind soluționarea dosarului nr. .../2014, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „HD - CL6: REABILITAREA ȘI EXTINDEREA CONDUCTELOR DE ADUCȚIUNE, A REȚELEI DE DISTRIBUȚIE ȘI A REȚELEI DE CANALIZARE DIN ...”, coduri CPV 45232150-8, 45232411-6, inițiată de ....

La apelul nominal făcut în cadrul ședinței de audieri au răspuns:

1. contestatorul ..., lider al asocierii formată din ..., reprezentat prin ... – Director Adjunct, ..., ... – Avocat;

2. autoritatea contractantă ... reprezentată prin ..., ..., ..., ....

Audierea:

Președintele Completului, după identificarea părților, prezintă cauza dosarului, respectiv aspectele din contestație ce urmează a fi clarificate prin audiere.

În preambul, Președintele Completului prezintă denumirea contestatorului, obiectul contractului, subliniază că a fost contestată adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și precizează subiectul audierilor, respectiv clarificarea aspectelor referitoare la posibilitatea deschiderii fișierelor încărcate de ... în SEAP.

De asemenea aduce la cunoștința părților că ședința va fi înregistrată prin mijloace audio, precum și faptul că înregistrarea va fi distrusă imediat după redactarea procesului verbal.

În continuare, Președintele Completului întreabă atât autoritatea contractantă, cât și contestatorul dacă față de susținerile din punctul de vedere sau cele din contestație mai au elemente noi de adăugat.

Autoritatea contractantă informează că ofertantul nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și nici cea a garanției de participare, astfel că acesta nu mai are calitate de ofertant.

Consiliul întreabă autoritatea contractantă dacă a transmis o adresă, în acest sens, contestatorului și dacă i-a indicat acestuia și un termen de răspuns.

Autoritatea contractantă afirmă că, în urma depunerii contestației, i-a cerut ... să procedeze la prelungirea valabilității ofertei și a scrisorii de garanție de participare, dându-i ca termen de răspuns o săptămână.

Față de acest aspect contestatorul subliniază faptul că nu este de acord cu această situație, evidențiind totodată că, autoritatea contractantă, dând încă o dată dovadă de rea credință, încearcă să demonstreze că ... nu ar mai avea interes în promovarea acelei contestații.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă, din luna august 2013 și până în luna ianuarie 2014, putea clarifica toate aspectele inclusiv cele legate de faptul că se deschid sau nu acele fișiere.

Totodată, contestatorul menționează că, în răspunsul nr. 117/30.01.2014, emis de ..., se precizează faptul că lipsesc cheile de deschidere ale fișierelor; o copie a răspunsului nr. 117/30.01.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 3112/30.01.2014, emis de ..., a fost pusă la dispoziția autorității contractante ... în timpul ședinței de audieri.

Consiliul întreabă autoritatea contractantă dacă a luat la cunoștință și dacă a verificat algoritmul propus de ... în cuprinsul contestației.

... răspunde că acestea nu se deschid și că algoritmul respectiv nu are relevanță.



Consiliul le solicită părților ca, folosind echipamentele tehnice puse la dispoziție de CNSC, precum și algoritmul specificat în contestație, să înceapă procedura deschiderii fișierelor încărcate, în SEAP, de ..., raportarea făcându-se la documentele inițiale depuse pe SEAP și la răspunsul la clarificări, nu la o eventuală retransmitere a vreunui document depus inițial.

Autoritatea contractantă precizează că există 3 tipuri de documente (de calificare, tehnice și financiare), nici unul dintre acestea neputând fi deschise.

În urma efectuării operațiunii de verificare mai sus menționate, Consiliul și părțile au constatat că acestea nu pot fi deschise în mod separat, dar că după punerea arhivelor depuse inițial și a arhivelor depuse ulterior, în SEAP, în urma solicitării de clarificări, într-un singur folder (director), acestea au putut fi dezarhivate și deschise.

În timpul ședinței de audieri a fost înmănată contestatorului o copie a solicitării de prelungire a garanției de participare și a valabilității ofertei transmisă prin fax, la CNSC, de către autoritatea contractantă, document de existența căruia Consiliul a luat la cunoștință în timpul ședinței de audieri.

În legătură cu solicitarea de prelungire a garanției de participare și prelungire a valabilității ofertei, ... evidențiază că această problemă nu apare în punctul de vedere al autorității contractante ce i-a fost comunicat la data de 28.01.2014 și nu face obiectul contestației, motiv pentru care, afirmă că va răspunde cu privire la acest aspect în concluziile scrise.

După ce Completul acordă părților audiate exprimarea concluziilor de final ale audierii, învederează să pună concluzii în scris, atât la registratura CNSC, cât și prin fax, sau e-mail, la adresa: office@cns.ro, cu specificația „În atenția Completului 11, dosar nr. .../2014”, până la data de 11.02.2014, ora 16:00, acestea fiind comunicate și între părți”.

Prin adresa nr. 2412/11.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4249/11.02.2014, autoritatea contractantă transmite concluziile sale scrise, formulate ca urmare a ședinței de audieri, precizând următoarele:

1. Referitor la refuzul contestatorului de a recunoaște primirea solicitării de prelungire a valabilității ofertei sale și a scrisorii de garanție de participare, aceasta arată că a revenit printr-o nouă solicitare, respectiv adresa nr. 2408/11.02.2014.

2. Autoritatea contractantă consideră că se confirmă ipoteza potrivit căreia fișierele electronice încărcate în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor nu pot fi accesate, motivat de faptul că

ofertantul a omis să încarce o parte din fișierele componente ale arhivei și mai precis un număr de 3 fișiere.

3. Raportat la această situație de fapt, respectiv depunerea unei oferte incomplete la data limită de depunere a ofertelor, ... opinează că sunt aplicabile acele instrucțiuni din documentația de atribuire potrivit căroră:

„Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, în condițiile prevăzute de art. 17 din HG nr. 1660/2006.

(...)

Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile, astfel încât oferta să fie transmisă în SEAP numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este aceasta evidențiată în cadrul anunțului de participare.

Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

Ofertele depuse la o altă adresă decât cea stabilită în cadrul invitației de participare sau după expirarea datei pentru depunere vor fi respinse din cadrul procedurii și după caz, se returnează nedeschise.

(...)

Ofertanții au obligația de a analiza cu grijă documentația de atribuire și de a pregăti oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în această documentație.

Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire.

Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate integral/corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare a documentelor indicate prin prezenta documentație de atribuire poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă.

(...)

Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează acest contract, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca singură bază a acestei proceduri de atribuire, indiferent care sunt condițiile proprii de vânzare ale ofertantului”.

4. Referitor la conținutul celor trei fișiere depuse de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă

subliniază că ofertantul omite să-și probeze afirmațiile referitoare la așa zisă cheie de criptare, ipoteză în care dimensiunea fizică a fișierelor depuse inițial nu ar trebuie să difere de dimensiunea fizică a fișierelor completate și cele trei fișiere depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel, aceasta arată următoarele:

- Dimensiunea fișierelor depuse inițial: 476 MB;
- Dimensiunea totală a fișierelor (cele inițiale cât și cele depuse în completare): 483 MB;
- Dimensiunea fișierelor depuse în completare: 7 MB.

Prin urmare, ... susține că cele trei fișiere depuse în completare conțin parte a documentelor ofertei, iar acestea au fost depuse ulterior datei limită de depunere a ofertei, contrar instrucțiunilor aplicabile din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că această prezumție nu poate fi răsturnată, decât printr-o eventuala expertiză informatică, însă este de reținut că prin contestație nu se aduce nici un mijloc de probă referitor la împrejurarea că cele trei noi fișiere nu conțin informații suplimentare celor depuse inițial.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, fiind vorba despre o singură arhivă, în cazul de față ar trebui să existe o singură cheie de criptare, respectiv un singur fișier și nu 3 fișiere, fiecare dintre acestea cu dimensiuni diferite.

Totodată, aceasta subliniază că răspunsul la solicitările de clarificare nu a conținut nici o mențiune cu privire la modul de accesare a documentelor, astfel după cum se procedează în contestație, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare și-a exprimat explicit intenția/scopul întrebării de clarificare, respectiv „transmiteți (...) pentru a se putea evalua documentele ofertei”. Astfel, singura mențiune a ofertantului a fost cea prin care afirmă că a procedat la transmiterea arhivelor .zip pentru deschiderea corectă a documentelor încărcate în SEAP.

În raport cu aceste arhive .zip, depuse în completare, ... arată că nici acestea nu pot fi accesate și prin urmare, comisia de evaluare:

- nu poate fi acuzată de rea credință ori neștiință, având în vedere că era interesul ofertantului să facă toate demersurile pentru informarea explicită a pașilor necesari pentru deschiderea ofertelor, respectiv informațiile prezentate în răspuns nu au permis deschiderea ofertei, iar comisia de evaluare a întreprins toate demersurile necesare, dovadă că toate celelalte oferte au putut fi accesate;

- odată fiind depus un răspuns neconcludent, concluzie care derivă din împrejurarea că în continuare s-a menținut imposibilitatea

deschiderii ofertei, singura opțiune legală a comisiei de evaluare a fost cea de a reține incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- obligația de a prezenta un răspuns clar, complet și concludent nu poate fi prorogată prin depunerea contestației, respectiv explicațiile ofertantului referitoare la modul de deschidere a fișierelor ofertei sunt lipsite de relevanță în actuala etapă de derulare a procedurii de atribuire, iar mai departe, luarea în considerare a celor trei fișiere depuse în completare, ulterior datei limită de depunere a ofertei ar fi contrară instrucțiunilor mai sus citate din documentația de atribuire dar și dispozițiilor legale aplicabile care consacră principiul tratamentului egal.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... .. transmite concluziile sale scrise, formulate ca urmare a ședinței de audieri, reiterând solicitările din conținutul contestației, solicitând în plus respingerea excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă cu ocazia audierilor care au avut loc în data de 10.02.2014.

În conținutul adresei, contestatorul arată următoarele:

Autoritatea contractantă nu a invocat în scris sau oral excepția lipsei de interes a ..., limitându-se a preciza, cu ocazia audierilor din 10.02.2014, că „ofertantul nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și nici cea a garanției de participare, astfel că acesta nu mai are calitate de ofertant”.

În acest sens, contestatorul susține că se impune respingerea acestei excepții pentru următoarele considerente:

a) în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Ori, în cazul de față, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere nr. 1343 din 27.01.2014, înregistrat la ... sub nr. 39/28.01.2014.

Contestatorul arată că în cuprinsul acestui punct de vedere, transmis CNSC, în baza art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu se regăsește nici o trimitere la

valabilitatea ofertei și a garanției de participare, nefiind invocată nici o excepție.

Mai mult decât atât acesta susține că autoritatea contractantă nu a atașat punctului de vedere nr. 1343 din 27.01.2014, nici un înscris din care să rezulte că oferta și garanția de participare a contestatorului nu ar mai fi valabile, deși art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare obligau la depunerea documentelor edificatoare și a copiei dosarului achiziției publice.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că textul invocat mai sus trebuie analizat prin raportare la prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Ori, prin invocarea orală a excepției lipsei de interes direct în fața CNSC, cu ocazia audierilor din 10.02.2014, apare ca evident faptul că ... este grav prejudiciat, fiind încălcat în mod flagrant atât principiul contradictorialității, cât și principiul dreptului la apărare.

În plus, acesta consideră că se află și în prezența exercitării abuzive a unor drepturi procesuale, câtă vreme autoritatea contractantă a transmis pe fax, în timpul dezbatărilor, adresa nr. 1344 din 27.01.2014, pe care pretinde că i-a comunicat-o contestatorului tot prin fax, la 28.01.2014.

În afara faptului că această adresă nu i-a parvenit, contestatorul arată faptul că punctul de vedere al autorității contractante și adresa menționată mai sus au numere consecutive - 1343 și 1344 - din aceeași dată, astfel încât, ... în măsura în care dorea să se folosească de acest înscris și să invoce eventuale excepții, trebuia să se conformeze prevederilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât termenul de 3 zile lucrătoare nu expira la 27.01.2014.

b) Contestatorul precizează că adresa nr. 1344/27.01.2014 nu i-a fost niciodată comunicată, nu a fost înregistrată la acesta, iar autoritatea contractantă avea obligația de a asigura o comunicare eficientă între aceasta și ofertanți, în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, ... apreciază că autoritatea contractantă nu s-a asigurat că adresa nr. 1344 din 27.01.2014, pe care afirmă că a trimis-o către acesta, a fost înregistrată la contestator în momentul primirii.

De asemenea, acesta arată că nu poate exista această dovadă, fiindcă adresa nu a fost primită, cu atât mai mult cu cât numărul cu

prefix de ... (...) care apare pe așa-zisă confirmare transmitere fax este numărul de telefon al ..., iar nu cel de fax (...), astfel cum acestea se regăsesc și pe antetul societății sale.

c) Contestatorul ridică întrebarea că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că acesta nu ar mai avea valabile încă din 21.10.2013 oferta și garanția de participare, de ce oferta sa nu a fost respinsă pentru aceste motive prin comunicarea din 14.01.2014, ci pentru motivul al nedeschiderii arhivelor.

d) ... menționează că, așa cum s-a reținut și în cuprinsul procesului-verbal, încheiat cu ocazia audierilor din 10.02.2014, în cuprinsul adresei nr. 1344 din 27.01.2014 nu este fixat nici un termen limită până la care acesta să fie obligat să-și prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare, astfel încât excepția invocată este nefondată și din această perspectivă.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) teza finală din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare.

În legătură cu excepția invocată de autoritatea contractantă, acesta afirmă că, în calitate de ofertant, a transmis răspunsul la solicitările de clarificări la 14.08.2013, în timp ce ... pretinde că oferta și scrisoarea sa de garanție bancară ar fi expirat la 21.10.2013.

Prin urmare, contestatorul opinează că după 21.10.2013, autoritatea contractantă nu putea invoca lipsa valabilității ofertei sale și a scrisorii de garanție bancară, decât în situația în care ... ar fi fost pus în întârziere în condițiile art. 6 alin. (2) teza finală din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Orice altă situație nu poate echivala decât cu invocarea propriei culpe a autorității contractante.

De asemenea, contestatorul mai arată că în mod neprocedural, ... formulează o nouă solicitare, cu nr. 2408 din 11.02.2014, transmisă către ... și CNSC împreună cu concluziile scrise, prin care fixează data de 14.02.2014 ca termen limită de transmitere a dovezii prelungirii ofertei și a garanției de participare.

2. Contestatorul susține că se impune admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În susținerea afirmației sale, acesta arată că, în cadrul audierilor a probat faptul că oferta sa, transmisă la 21.06.2013, prin intermediul SEAP, putea fi vizualizată cu ajutorul cheilor de dezarchivare transmise tot prin intermediul SEAP la 14.08.2013.

În acest sens, ... reiterează că fișierele încărcate la 14.08.2013 nu conțin date suplimentare celor care formează oferta transmisă la

21.06.2013, astfel cum aceasta este definită la art. 3 pct. q), t) și ț) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu se poate vorbi de o completare a ofertei sau de o încălcare a art. 170 din același act normativ.

Mai mult decât atât, acesta precizează că toate fișierele încărcate la 21.06.2013 au putut fi vizualizate, iar ceea ce s-a încărcat în SEAP la 14.08.2013 nu reprezintă elemente ale propunerii tehnice, ale propunerii financiare sau ale documentelor care probează criteriile de calificare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „HD - CL6: REABILITAREA ȘI EXTINDEREA CONDUCTELOR DE ADUCȚIUNE, A REȚELEI DE DISTRIBUȚIE ȘI A REȚELEI DE CANALIZARE DIN ...”, cod CPV 45232150-8, 45232411-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțului de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 57.102.300 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardiv formulată contestația depusă de ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică. (...)

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația ..., în contradictoriu cu ...(...)

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de

..., în contradictoriu cu ...”

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 458/13.01.2014, au fost depuse 15 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, pe motiv că „procedându-se la deschiderea arhivei - eligibil cu semnătura.zip - în vederea analizării documentelor depuse de ofertant în cadrul prezentei proceduri s-a constatat faptul că aceasta nu poate fi accesată. De menționat este faptul că situația de fapt se aplică și în cazul arhivelor - propunere tehnică.zip și propunere financiară cu semn.zip”, precum și ca urmare a susținerii, conform căreia „caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări prin eșecul dvs. de a permite accesul comisiei de evaluare la ofertă, situație în care comisia de evaluare a reținut aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a art. 36 din HG nr. 925/2006”.

Contestatorul formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că documentele transmise prin oferta inițială, coroborate cu cele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, pot fi accesate și, ca urmare, oferta sa poate fi evaluată de către comisia de evaluare.

Din analiza documentelor depuse de părți și, constatând că, în cadrul ședinței de audieri, contestatorul a făcut dovada că în cazul în care documentele trimise inițial se introduc în același folder cu cele transmise prin răspunsul la clarificări, acestea pot fi accesate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă și inacceptabilă, oferta ..., reținând în soluționare, următoarele elemente:

- contestatorul a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă, prin adresa acesteia de clarificări, răspunsul său fiind concludent prin raportare la faptul că, în urma coroborării acestuia cu documentele depuse inițial, comisia de evaluare ar fi avut posibilitatea accesării documentelor depuse inițial;

- fișierele transmise prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nu completează documentele transmise inițial, ci permit deschiderea acestora, nefiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținerile autorității contractante, în acest sens, fiind eronate, deoarece, pe de o parte, au fost transmise inițial 3 biblioteci, nu una singură și, prin clarificări, 3 fișiere suplimentare, fiecare necesar deschiderii unei biblioteci, iar, pe de altă parte, proporția între volumul fișierelor depuse inițial, de 98% și cele din clarificări de max. 2%, coroborată cu existența unui opis al propunerii tehnice și al propunerii financiare, face ca prezumția că fișierele transmise prin clarificări nu



conțin completări de natură să justifice respingerea ofertei în cauză să fie credibilă, analiza documentelor depuse circumscriindu-se scopului enunțat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de promovare a concurenței între operatorii economici și de asigurare a utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante;

- prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu prevăd obligații pentru ofertanți privind software-ul utilizat pentru arhivarea documentelor postate în SEAP, autoritatea contractantă, în cazul în care aceste documente nu pot fi accesate, având obligația de a depune diligențe în scopul obținerii accesului la documentele depuse, pentru a le putea evalua, în mod corect; limitarea la constatarea faptului că documentele depuse de un ofertant nu sunt accesibile, deși ar putea conține toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire, conduce la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cu privire la lipsa de interes a contestatorului ca urmare a faptului că nu și-a prelungit garanția de participare și perioada de valabilitate a ofertei, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, pe de o parte, această susținere nu a fost adusă la cunoștința contestatorului decât ulterior depunerii contestației, care ea însăși reprezintă dovada interesului contestatorului, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 6 alin. (2) teza a II-a din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.", decât ulterior depunerii contestației, fără a preciza un termen de îndeplinire a acestei cerințe.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... va anula raportul procedurii de atribuire nr. ...și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a elementelor constatate în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, depuse de Asocieria ..., cu solicitarea de

prelungire a garanției de participare și a perioadei de valabilitate a ofertei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.