



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 114/13.01.2014, emisă de ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ... având CIF RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DC ... județul ... cod CPV 45233...-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), prin care se solicită anularea, ca netemeinică și nelegală, a adresei de solicitare de clarificări nr. 114/13.01.2014, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 3951/... contestația nr. ... /... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. 445/03.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritatea contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... str. ... nr. 126, județul ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care se solicită admiterea acesteia și anularea, ca netemeinică și nelegală, a adresei 445/03.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția puterii de lucru judecat, invocată de contestatorul ...

Admite contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... str. ..., județul ...

Anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 114/13.01.2014 și toate actele subsecvente acesteia.

Obligă ... (PRIMĂRIA ...) ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... pentru considerentele din motivare.

Pe cale de consecință, respinge contestația nr. .../... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... str. ..., județul ... ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... critică adresa de solicitare de clarificări nr. 114/13.01.2014, emisă de ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DC ..., județul ... solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea, ca netemeinică și nelegală, a adresei de solicitare de clarificări nr. 114/13.01.2014.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. 3989 din 23.09.2013, un număr de 7 solicitări de clarificare a ofertei, la care, deși, a răspuns în termen, clar, precis și complet, conform prevederilor legale, prin adresa nr. 3572/26.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4097/27.09.2013, ora 9,05, depunând în susținere și 54 file cu înscrisuri privind justificarea ofertei, respectiv oferte de preț de la furnizori, în

original, contracte în copii legalizate, etc.), totuși, prin adresa nr. 4326 din 09.10.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În contestație se susține că această decizie a autorității contractante este netemeinică și nelegală, motiv pentru care ... a depus la Consiliul Național de Soluționarea a Contestațiilor contestația nr. 3786/14.10.2013, soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 5120 din 25.11.2013 „depunerea de documente justificative privind prelungirea de valabilitate a ofertelor și prelungirea valabilității garanției de participare cu 60 de zile”, urmare căreia ... a transmis adresa nr. 4467/27.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5239/28.11.2013 ora 10,40.

De asemenea, în contestație se specifică faptul că, prin adresa nr. 5525 din 13.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unor aspecte din documentele de calificare și propunerea tehnică, la care ... a răspuns în termen legal, prin adresa nr. 4994/17.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu adresa nr. 5600/18.12.2013, ora 12,07.

Contestatorul subliniază că prin adresa nr. 114/13.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat, cu privire la „justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”, aceeași serie de 7 clarificări, solicitate și prin adresa nr. 3989/23.09.2013, față de care ... a răspuns clar, precis și complet, conform dispozițiilor legale, depunând, în susținere, și 54 file cu înscrisuri privind justificarea ofertei, respectiv oferte de preț de la furnizori, în original, contracte în copii legalizate, etc.

În opinia contestatorului, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la răspunsul său, aceasta avea posibilitatea clarificării ulterioare prin solicitarea prezentării de completări ale documentelor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, dar nu avea dreptul ca, prin două adrese diferite, să-i solicite aceleași clarificări.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu poate solicita, prin clarificări, orice informații și/sau documente suplimentare, așa cum a procedat la pct. 5 din solicitarea de clarificări, prin care a cerut a se prezenta: „Lista cu prețurile furnizorilor (oferte de preț în original), certificate de la aceștia, pentru materialele folosite de dumneavoastră în cadrul devizelor ofertă, cu identificarea exactă a produselor, materialelor, după caz,

(producător, model, tip, dimensiuni, denumire produs etc.), în strictă corelare cu ceea ce au oferit.

Pentru ca cerința să fie îndeplinită este necesar ca documentele de care înțelegeți a vă folosi pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei dvs. trebuie să conțină următoarele: număr de înregistrare de la autoritatea emitentă și primitoare, termen de valabilitate care să acopere valabilitatea ofertei, prețul exprimat în moneda în care a fost întocmită oferta, sau după caz, cu indicarea cursului valutar la care este oferit.”

Invocând prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputându-se solicita clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea, în mod artificial, premisele respingerii acestora, așa cum autoritatea contractantă a procedat la data de 09.10.2013, când, deși ... a prezentat aceste documente, oferta sa a fost respinsă.

În opinia contestatorului, legalitatea unei solicitări de clarificări nu se raportează la posibilitatea ofertantului de a formula un răspuns la aceasta, ci la prevederile documentației de atribuire, legislația în vigoare și documentația de atribuire neprevăzând ca documentele solicitate de autoritatea contractantă prin clarificări să fie prezentate, în original, ori de câte ori solicită autoritatea contractantă și sub orice formă.

Contestatorul invocă principiul puterii de lucru judecat în ceea ce privește Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... care a stabilit că unele din aceste cereri exced cadrului legal, altele exced cadrului instituit de autoritatea contractantă prin întrebările adresate, iar altele au în vedere chestiuni de ordin formal care nu afectează valabilitatea unor documente depuse în justificare, contestatorul susținând că reiterarea aceluiași probleme care au fost supuse judecății reprezintă un abuz de drept.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare la care se face referire în cuprinsul contestației, precum și pe celelalte prevederi legale incidente.

În susținere, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr. 451 din 03.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3445 din 03.02.2014, ... a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ...

În fapt, autoritatea contractantă a arătat că în urma unor contestații depuse de ... și ..., Consiliul a emis decizia nr. ... dispunând reevaluarea ofertelor celor doi contestatori.

Referitor la critica contestatorului conform căreia solicitările de clarificări nr. 114 din 13.01.2014 coincid cu cele din solicitarea

anterioară deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă susține că aceasta este una subiectivă și jignitoare la adresa competenței și profesionalismului autorității contractante, neputând fi încadrată ca un abuz de drept, ci, prin aceasta a dat posibilitatea ofertantului de a justifica prețul prin oricare dintre criteriile enunțate la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu conținutul solicitărilor de clarificări reformulate în urma deciziei C.N.S.C. în comparație cu solicitarea inițială.

Din acest tabel rezultă că solicitarea ulterioară cuprinde integral textul primei solicitări, la care au fost adăugate un număr de 1-3 fraze, prin care autoritatea contractantă a precizat, justificat și motivat în drept, solicitarea inițială.

Autoritatea contractantă învederează că prin solicitarea de clarificări contestată nu a cerut informații și/sau documente suplimentare, ci, la pct. 5 „Lista cu preturile furnizorilor [...]” a dat numai o îndrumare în vederea elaborării unui răspuns conform și complet pentru o corectă evaluare a ofertei financiare.

În punctul de vedere se menționează că, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are posibilitatea de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare și de a decide modalitatea în care ofertanții urmează să răspundă cerințelor sale.

Autoritatea contractantă susține că deși solicitarea sa a fost clară și concisă, neexcedând cadrului legal, ofertantul putându-și fundamenta prețul pe oricare din cele 7 clarificări solicitate, așa cum prevăd și dispozițiile art. 36 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, totuși ofertantul nu a înțeles aceste cerințe, în sensul prezentării unor documente care să poate justifica prețul neobișnuit de scăzut.

În acest sens se invocă faptul că, prin decizia Consiliului nr. ... din ... s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de către ... astfel că avea obligația de solicita clarificări în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, iar ofertantul avea dreptul de a răspunde acestor solicitări fără ca prin aceste răspunsuri să-și modifice oferta. Se învederează că nerăspunzând acestor solicitări de clarificări, ofertantul și-a asumat implicit și riscul ca oferta sa să fie respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând că solicitările de clarificări au respectat prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la excepția puterii de lucru judecat, invocată de contestator, autoritatea contractantă face precizarea că aceasta

cunoaște două manifestări procesuale și anume: excepția procesuală, respectiv autoritatea de lucru judecat, care împiedică o nouă analiză a ceea ce a fost tranșat deja și prezumția ca mijloc de probă pentru a demonstra ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți, corespunzătoare efectului pozitiv și anume recunoașterea dreptului stabilit prin prima decizie a Consiliului, respectiv de reevaluare a ofertei contestatorului și transmitere a unei noi solicitări de clarificări.

În opinia autorității contractante, ofertantul înțelege greșit expresia „putere de lucru judecat”, pe care preferă să o invoce în loc să răspundă solicitărilor de clarificări reformulate, pe motiv că prin decizia C.N.S.C. nr. ... 4439 din ... a fost criticată exprimarea evazivă a autorității contractante în solicitările inițiale.

Autoritatea contractantă invocă excepția de fond, de autoritate de lucru judecat, care face parte din „puterea de lucru judecat” și care, potrivit prevederilor art. 431 C. proc. Civ, presupune o triplă identitate de elemente: obiect, cauză și părți.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind întemeiată pe prezumție ca mijloc de probă pentru a demonstra ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți, corespunzătoare efectului pozitiv și anume recunoașterea dreptului stabilit prin prima decizie a Consiliului, respectiv de reevaluare a ofertei contestatorului și transmitere a unei noi solicitări de clarificări.

În opinia autorității contractante sunt îndeplinite condițiile excepției autorității de lucru judecat, motiv pentru care solicită respingerea acestei contestații, întrucât a mai fost pronunțată o decizie pentru același obiect, cauză și între aceleași părți.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează tripla identitate de elemente, respectiv aceleași părți ca în contestația anterioară - ... și ... (PRIMĂRIA ... același obiect – anularea solicitării de clarificări, a raportului procedurii și reevaluarea ofertei contestatorului, și aceeași cauză – pretențiile invocate au același temei juridic, dezlegând anterior aspectele litigioase dintre părți, astfel că, în opinia autorității contractante, Consiliul nu mai poate analiza aceleași pretenții.

În punctul de vedere se subliniază că prin decizia C.N.S.C. nr. ... 4439 din ... s-au tranșat irevocabil aspectele legate de oferta contestatorului și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, astfel că, în prezenta cauză ar trebui să se dea eficiență excepției de lucru judecat și să nu se mai procedeze la o nouă analiză a respectivelor aspecte.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. 34/2006, apus în aplicare decizia Consiliului, solicitând clarificări mai detaliate și bazate pe legislația în vigoare și pe îndrumările din decizia

C.N.S.C., pentru a putea obține un răspuns concludent și corect în vederea unei juste evaluări a ofertei acestuia, cu atât mai mult cu cât prima justificare cuprindea multe neconcordanțe cu oferta financiară.

Pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... prin prisma invocării excepției de putere de lucru judecat.

Autoritatea contractantă precizează că, față de cele de mai sus și în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, a constatat că răspunsul operatorului economic a fost neconcludent și, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost declarată neconformă, pentru următoarele motive:

„1. În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, oferta dvs. cu propunerea financiară în valoare de 2.476.885,34 lei, fără TVA, reprezentând 68,51 % din valoarea estimată a contractului, de 3.615.356 lei fără TVA, este o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, față de care, prin art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

2. Urmare a îndeplinirii obligației legale mai sus relevată și a dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... prin adresa nr. 114 din 13.01.2014, s-au solicitat ofertantului detalii și precizări pe care comisia de evaluare le-a considerat semnificative cu privire la ofertă.

3. În urma verificării răspunsurilor furnizate prin adresa nr. 4097 din 27.09.2013 anterior deciziei C.N.S.C., prin care ați justificat prețul ofertei, a rezultat că informațiile prezentate nu pot justifica, în totalitate, prețul ofertei aparent neobișnuit de scăzut, oferta intrând astfel sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora oferta este inacceptabilă atunci când „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

4. Prețul ofertei nu a fost justificat sub următoarele aspecte:

4.1. La solicitarea de „prezentare a unei note justificative cu privire la fundamentarea modului de formare a prețului ofertei în raport de modul de utilizare a resurselor umane pentru fiecare

obiect/categorie de lucrări din cadrul investiției (se va detalia în special, fără a fi exclusiv, ponderea manoperei, transportului, orelor de utilaje, precum și nr. de angajați repartizați pentru fiecare categorie de lucrări conform devizelor ofertă), ofertantul a menținut cheltuielile aferente distanței prevăzută pentru materialele rezultate din stația de betoane, calculate corespunzător distanței de 15 km, astfel cum aceasta este prevăzută în propunerea financiară.

Întrucât, din documentele de calificare rezultă că stația de betoane este dispusă în localitatea Bascov, situată la o distanță de 44 km față de amplasamentul lucrărilor, distanța de 15 km, utilizată în calculul de justificare a prețului ofertei, este neacoperitoare pentru distanța reală, de 88 km dus – întors, dintre stația de betoane (Bascov) și amplasamentul lucrărilor (...).

4.2 La solicitarea de prezentare a "Listei cu prețurile furnizorilor, certificate de aceștia a materialelor folosite de ofertant în cadrul devizelor ofertă, cu identificarea exactă a produselor, materialelor, după caz, (producător, model, tip, dimensiuni, denumire produs etc), în strictă corelare cu ceea ce au oferit", răspunsului înaintat cu adresa nr. 4097 din 27.09.2013, ofertantul a anexat de la fila 16 la 47 oferte de preț, fără însă a prezenta oferte de preț pentru toate materialele cu pondere importantă în execuția lucrărilor ca: ciment Portland cu adaosuri PA 35 Saci S1500, tub aducțiune IPREROM D=... P=7 L=5 B600SBP ISLGC T2027, țevi din PVC Rigid Tip U 110x2, 2 STAS 6675/2, decofrol etc.

4.3. La solicitarea de prezentare a "Nivelului de salarizare a forței de muncă (pe categorii de personal: calificat, necalificat, experți, conducere, etc), corelat strict cu forța de muncă angajată în cadrul realizării contractului pentru fiecare tip de activitate în parte (se va transmite un document suport care să confirme nivelul de salarizare la data depunerii ofertei pentru personalul ce va fi folosit, certificat cu informații extrase din baza de date organizată la nivelul Inspecției Muncii cu registrul general de evidență al salariaților depus de angajator, eliberat de Inspecția Muncii potrivit Legii nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii, republicata și Ordinul MMFPS nr. 1323/2009, din care să reiasă cel puțin următoarele categorii de informații privind personalul de execuție, muncitori necalificați, calificați, numele și prenumele salariatului, numărul și data contractului, tipul de durată: determinată/nedeterminată, funcția/meseria ocupată, salariul, data începerii și data încetării contractului, în răspunsul furnizat, ofertantul nu a prezentat nivelul de salarizare al personalului calificat, respectiv: ingineri, director, RTE, CQ.

În situația în care ofertantul și-a însușit adresa de clarificări în forma în care aceasta a fost înaintată, avea obligația de a răspunde întocmai celor solicitate.

4.4. La solicitarea de prezentare a "Performanțelor și costurilor implicate de utilaje folosite, performanțe corelate direct și strict cu conceptul prin care societatea ofertantă a considerat că lucrarea ofertată poate fi realizată în condiții de siguranță și normative de constructive în vigoare la data prezentei", a prezentat analize de cost ce nu sunt corelate cu prețurile din oferta financiară, documentele de calificare și ofertele de preț depuse, cu referire la:

- pentru utilajul încărcător frontal pe pneuri până la 2,6 – 3,9 cheluielile cu carburantul din analiza de preț sunt precizate la valoarea de 56,51 lei/oră.

Față de prețul motorinei, precizat în oferta de preț depusă, la 5.769,97 lei/1000 litri, cu TVA inclus (pag. 42), adică 5,76997 lei/litru (cu TVA) și 4,6532 lei /litru (fără TVA), rezultă: 56,51 lei/oră: $4,6532 \text{ lei/litru} = 12,14 \text{ litri/oră}$, cotați financiar în calculul de justificare, ca fiind consumul orar al utilajului.

În fișa tehnică a echipamentului nr. 123 (pag. 244 din documentele de calificare) este menționat consumul orar al utilajului de 15-20 l/oră, valoarea minimă a consumului fiind mai mare decât cei 12,14 litri/oră prevăzuți în calculul justificativ.

Prin urmare, în calculul de justificare a prețului ofertei nu se regăsește diferența de cel puțin 2,86 litri/oră ($15 \text{ l} - 12,14 \text{ l}$) motorină, cantitate care nu poate fi justificată, nefiind cotată financiar și care, la prețul motorinei din oferta de preț, înseamnă cel puțin $2,86 \text{ l/oră} \times 4,6532 \text{ lei/litru} = 13,31 \text{ lei}$ pentru fiecare oră de funcționare a utilajului încărcător frontal pe pneuri până la 2,6 – 3,9, valoare care nu se poate justifica.

- deoarece, contractul nr. 32735/25.07.2013, încheiat cu (pag. 228-229), având ca obiect închirierea utilajului "mașina de trasat benzi de circulație", nu conține prețul închirierii utilajului, cap. IV al contractului precizând că "prețul închirierii va fi cel al contractului ce urmează a se atribui de către noi", analiza de formare a prețului pentru utilajul "mașina de trasat benzi de circulație" prezentată de ofertant este nerelevantă, nefiind întemeiată pe vreo justificare care să susțină cheltuielile cu respectivul utilaj.

Se reține astfel că, în cauză, contractul trebuia să fie documentul justificativ al sustenabilității prețului ofertei și nu invers, oferta să fie documentul justificativ al prețului închirierii utilajului.

5. Din punct de vedere tehnic în urma răspunsului furnizat rezultă că propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

5.1. Organigrama proiectului este incompletă având în vedere că nu sunt identificate și echipamentele necesare la realizarea lucrării, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractanta.

5.2. Referitor la "alocarea resurselor umane care să evidențieze numărul de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină, cu indicarea tarifului orar", nu a fost indicat tariful orar pe fiecare sarcină în funcție de numărul de ore alocate fiecarui specialist, astfel că cerința solicitată prin caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Prin urmare, aceste aspecte de ordin tehnic au influență și asupra propunerii financiare care s-a concretizat în urma ofertei tehnice incomplete."

Față de cele din punctul de vedere, ... (PRIMĂRIA ...) solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, conform prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

II. Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3951/... ... critică adresa nr. 445/03.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritatea contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea, ca netemeinică și nelegală, a adresei nr. 445/03.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 17.07.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

La data de 13.01.2014, prin adresa nr. 114/13.01.2014 autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări în ceea ce privește „prețul neobișnuit de scăzut” al ofertei sale.

La data de a criticat solicitarea de clarificări menționată anterior, în acest sens depunând atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și la ... (PRIMĂRIA ...) contestația nr.

La data de 03.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului adresa nr. 445/03.02.2014, prin care i-a adus la cunoștință următoarele : „oferta dumneavoastră a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, fiind respinsă, conform art. 81 din același act normativ ”.

În motivarea deciziei sale, autoritatea contractantă confirmă că a solicitat ... clarificări prin „adresa nr. 114 din 13.01.2014” și că verificarea s-a făcut prin răspunsurile furnizate prin „adresa nr. 4097 din 27.09.2013”.

De asemenea, contestatorul precizează că C.N.S.C. s-a pronunțat asupra adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, ce a avut la bază răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4097/27.09.2013 prin decizia nr. ... din ... prin care s-a dispus

obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de ... și..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prin adresa nr. 4097/27.09.2013, ... a răspuns solicitării nr. 3989/23.09.2013 prezentând argumente și probe concrete, cu trimiteri la capitole, pagini, cerințe, prevederi etc., depunând toate documentele solicitate, astfel încât a demonstrat, în mod concludent, realitatea afirmațiilor cu oferta sa.

Pe cale de consecință, oferta ... în mod eronat, a fost respinsă, raportat la prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, Consiliul a stabilit că unele dintre solicitările de clarificări „exced cadrului legal, altele exced cadrului instituit de autoritatea contractanta prin întrebările adresate, iar altele au în vedere chestiuni de ordin formal care nu afectează valabilitatea unor documente depuse în justificare”. (pag. 27 din Decizia nr. ... / ...)

Totodată, Consiliul a stabilit că „în cazul în care autoritatea contractantă nu era edificată cu privire la unele dintre documentele depuse de ofertantă, aceasta avea posibilitatea clarificării ulterioare a chestiunilor neclare” (pag. 27 din Decizia nr. .../...), iar autoritatea contractantă a făcut uz de această prevedere repetând clarificările pentru care ... a formulat răspuns.

Astfel, din cele expuse anterior, reiese că autoritatea contractanta, în situația în care avea incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, avea dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare, atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens, așa cum prevede art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul mai arată că autoritatea contractantă nu poate solicita societății sale o nouă justificare a prețului (adresa nr. 114/13.01.2014), identică cu o solicitare emisă anterior (adresa nr. 4097/27.09.2013), întrucât unicul efect juridic este defavorizarea ofertei sale.

De asemenea, ... susține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile punctului 46 din cadrul Directivei nr. 2004/18/CE.

La data de 03.02.2014, ulterior emiterii adresei nr. 445/03.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul a primit punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat cu nr. 448/03.02.2014, cu privire la contestația formulată împotriva solicitărilor de clarificări.

În cele ce urmează, ... aduce la cunoștința Consiliului motivele pentru care, în opinia sa, trebuie anulată adresa nr. 445/03.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire :

- pe rolul C.N.S.C. se află depusă spre soluționare contestația nr. .../... formulată de către ... iar în aceeași zi, 03.02.2014, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere;

- în prezent, în S.E.A.P. procedura în cauză apare ca fiind suspendată din data de 23.01.2014, ora 12:34, la fel cum apărea și la data de 03.02.2014;

- deși procedura apare ca fiind suspendată, autoritatea contractantă a decis să emită două adrese la data de 03.02.2014, respectiv:

- Adresa nr. 445 - comunicare rezultat procedură;

- Adresa nr. 448 - punct de vedere.

Or, în condițiile în care C.N.S.C. nu s-a pronunțat asupra contestației nr. .../... ... (PRIMĂRIA ...) a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 445/03.02.2014, excedând astfel cadrului legal.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită autorității contractante să prezinte motivele care au stat la baza emiterii următoarelor documente :

- solicitarea de clarificări nr. 114/13.01.2014 (identică cu solicitarea 3989/23.09.2013);

- comunicarea rezultatului procedurii nr. 445/03.02.2014.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință, anularea, ca netemeinică și nelegală, a adresei nr. 445/03.02.2014.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 525/10.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4130/10.02.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive :

În fapt, la data de ... a fost emisă decizia nr. ..., prin care s-a impus în sarcina autorității contractante obligația reevaluării ofertelor depuse de către ... și de către ... Astfel, procedura de reevaluare a presupus emiterea următoarelor documente :

- Referat de reevaluare nr. 5246 din data de 28.11.2013;

-Proces verbal intermediar nr. 1 de reevaluare oferte nr. 5252 din data de 29.11.2013;

-Solicitări de clarificări privind documentele de calificare și propunere tehnică către ... nr. 5525 din data de 13.12.2013 și către ... nr. 5524 din data de 13.12.2013;

-Răspunsul la solicitările de clarificări privind documentele de calificare și propunere tehnică înaintat autorității contractante de către operatorul economic ... înregistrat sub nr. 5600 din data de 18.12.2013, operatorul ... nu a răspuns solicitărilor de clarificări înaintate către acesta;

-Proces verbal intermediar nr. 2 de reevaluare oferte nr. 84 din data de 08.012.2014;

-Solicitări de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut către ... nr. 13.01.2014, la care ofertantul trebuia să răspundă până la data de ... ora 15:00, dar pentru care nu a înaintat răspunsul;

-Proces verbal intermediar nr. 3 de reevaluare oferte nr. 268 din data de 21.01.2014;

-Raportul procedurii de reevaluare nr. 411 din data de 31.01.2014;

-Comunicările de rezultat din data de 03.02.2014.

În conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a procedat la întocmirea solicitărilor de clarificări.

Referitor la solicitarea contestatorului, de anulare a adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, pe baza faptului că există o contestație în soluționare la C.N.S.C., autoritatea contractantă își motivează continuarea procedurii de evaluare a ofertelor în paralel cu soluționarea contestației de către C.N.S.C., raportându-se la prevederile art. 256³ alin. (3).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că înaintarea unei contestații nu are efect suspensiv de drept asupra procedurii de atribuire, rămânând la latitudinea sa dacă suspendă procedura sau nu.

Efectul înaintării unei contestații în timpul derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică constă numai în limitarea dreptului autorității contractante de a semna contractul cu oferta adjudecată până la soluționarea contestației.

Astfel, suspendarea publicată în S.E.A.P. are ca efect ne semnarea contractului de achiziție publică până la data soluționării contestațiilor aflate pe rolul C.N.S.C., iar nu și efect suspensiv asupra procedurii de reevaluare.

Potrivit susținerilor autorității contractante, chiar ... se contrazice în contestațiile depuse, având în vedere că în contestația nr. ..., depusă la data de ... și înregistrată la PRIMĂRIA

... cu nr. 194/... face trimitere la răspunsul la solicitările de clarificari nr. 4097 din 27.09.2013, răspuns pe care în cuprinsul prezentei contestații îl consideră anulat de decizia C.N.S.C. nr. ... 4439 din data

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că, în cadrul etapei de reevaluare a ofertelor, a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ținând cont de motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ... prin înaintarea de solicitări care nu excede cadrulul legal, astfel cum se poate constata și în cuprinsul solicitării nr. 114/13.01.2014, unde a fost precizat temeiul legal pentru fiecare dintre cele șapte întrebări prin care contestatorul își putea justifica prețul ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă a făcut mențiunea, potrivit motivării C.N.S.C., că ofertantul ... nu este obligat a-și fundamenta prețul neobișnuit de scăzut pentru toate cele șapte clarificări, răspunsul la o singură întrebare putând fi suficient pentru a se considera oferta acceptabilă.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu s-a lămurit prin răspunsul la clarificările din data de 27.09.2013 privind justificarea prețului, precum și criticile aduse de contestator și ulterior de C.N.S.C prin decizia sa nr. ... 4439 din data ... prin care s-a determinat modul evaziv al autorității contractante în elaborarea solicitărilor de clarificări, la data de 13.01.2014 a fost înaintată o nouă solicitare mai explicită pentru a clarifica chestiunile neclare ale documentelor depuse de ofertant. ... nu a răspuns solicitărilor autorității contractante, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca descalificată.

În acest context, ... (PRIMĂRIA ...) apreciază că și-a îndeplinit obligația impusă de către Consiliu de a reevalua oferta ...

Autoritatea contractantă mai precizează că, în vederea reevaluării ofertei contestatorului au fost clarificări privind documentele de calificare și propunerea tehnică la care acesta a răspuns, intrând astfel în etapa de evaluare financiară.

De asemenea, ... (PRIMĂRIA ...) a solicitat din nou contestatorului justificarea prețului neobișnuit de scăzut, însă nu a primit niciun răspuns din partea acestuia, motiv pentru care a procedat la analiza ofertei ... pe baza informațiilor din cuprinsul contestației nr. 194 din data ... informații ce nu susțin prețul ofertei prezentate.

Având în vedere neconformitățile constatate de către comisia de evaluare în cadrul ofertei și în răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de către contestator, autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei ... este în concordanță cu legislația în materia achizițiilor publice, respectiv dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

coroborate cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... (PRIMĂRIA ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor conexarea prezentei contestații cu cea anterioară și respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate.

Cu adresa nr. 453 din 04.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3694 din 05.02.2014, ... a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (PRIMĂRIA ...) a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DC..., județul ... cod CPV 45233...-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 17.07.2013.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai vantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - 70% și perioada de garanție acordată lucrărilor - 30%, iar valoarea estimată a contractului este de 3.976.891 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 8 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 12.08.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3335.

Conform raportului procedurii nr. 4320/09.10.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria ... - ..., cu 100 puncte, având un preț de 3.134.162,05 lei fără TVA., oferta depusă de ... fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva acestui rezultat au fost depuse 2 contestații, de către ... și de către, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... admitând, în parte, contestația depusă de ... și, în tot, contestația depusă de, dispunând reevaluarea ofertelor celor 2 contestatori.

Punând în aplicare această decizie, ... (PRIMĂRIA ...) a emis raportul procedurii nr. 306/23.01.2014, prin care a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria ... - ... și a declarat, inacceptabilă și neconformă, oferta depusă de ... pe care a respins-o în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza celor două contestații formulate, Consiliul constată că, pe de-o parte, prin prima contestație, ... contestă demersurile autorității contractante, ulterioare Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și anume solicitările de clarificări înaintate prin adresa nr.

114/13.01.2014, iar, pe de altă parte, decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 445/03.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... s-a stabilit că se impunea o reevaluare a ofertei depusă de către ... **prin clarificarea chestiunilor neclare din documentele prezentate de ofertantul contestator în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat**, raportat la informațiile din oferta depusă, caz în care trebuia să prevaleze o interpretare unitară a tuturor acestor elemente de natură să formeze convingerea autorității contractante că prețul propus asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (n.n. extras din Decizia C.N.S.C. nr. ... din ...: "Văzând motivele pentru care autoritatea contractantă a decis că răspunsul ofertantei la solicitarea sa de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale nu sunt în măsură să justifice acest preț, motive comunicate ofertantei prin adresa nr. 4326 din 09.10.2013, Consiliul stabilește că unele dintre acestea exced cadrului legal, altele exced cadrului instituit de autoritatea contractantă prin întrebările adresate, iar altele au în vedere chestiuni de ordin formal care nu afectează valabilitatea unor documente depuse în justificare. De asemenea, **Consiliul stabilește că în cazul în care autoritatea contractantă nu era edificată cu privire la unele dintre documentele depuse de ofertantă, aceasta avea posibilitatea clarificării ulterioare a chestiunilor neclare**".)

Așadar, din cele reținute anterior în motivare, reiese faptul că autoritatea contractantă era obligată să verifice documentele depuse de ofertantul contestator, prin adresa nr. 3572 din 26.09.2013, înregistrată la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ... cu nr. 4097 din 27.09.2013, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, și anume cele 54 de file conținând înscrisuri privind justificarea ofertei, respectiv oferte de preț de la furnizori, în original, contracte în copii legalizate, etc. și eventual, dacă aprecia oportun, să solicite clarificări suplimentare a aspectelor neclare, cum, de altfel, a menționat Consiliul în decizia pronunțată anterior în procedură.

Verificând demersurile efectuate de către autoritatea contractantă, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... Consiliul constată că aceasta a procedat, din nou, la înaintarea unei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 114/13.01.2014, către ofertantul contestator ... solicitare care a cuprins întrebări cu un conținut identic celui din adresa nr. 3989 din 23.09.2013, care a făcut obiectul contestației soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... diferența dintre cele două solicitări constând doar în invocarea normei legale în baza căreia a înaintat respectiva solicitare.

În aceste condiții, Consiliul constată că, prin reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a dat curs dispozițiilor date prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... în sensul **verificării documentelor** depuse de ofertantul ... prin adresa nr. 3572 din 26.09.2013, înregistrată la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ... cu nr. 4097 din 27.09.2013, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, ci a înțeles să-i adreseze acestuia o nouă solicitare de clarificări, cu un conținut identic, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate.

În ceea ce privește incidența în cauză a excepției puterii lucrului judecat, invocată de contestatorul ... Consiliul respinge excepția, constatând că autoritatea contractantă a dat curs dispozițiilor Consiliului în ceea ce privește reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ofertantul contestator, însă nu în sensul dispus de Consiliu, prin decizia anterioară, care viza obligativitatea verificării răspunsurilor date de ...

Totodată, se respinge și excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, în susținerea căreia aceasta face trimitere la prevederile art. 431 C. proc. civ, considerând că sunt îndeplinite condițiile excepției autorității de lucru judecat, motiv pentru care solicită respingerea acestei contestații, întrucât a mai fost pronunțată o decizie pentru același obiect, cauză și între aceleași părți, Consiliul constatând că nu sunt întrunite cumulativ cele trei condiții impuse de lege, și anume condiția privind „obiectul”, în speță fiind vorba despre un alt act administrativ contestat de către ... față de cel ce a constituit obiectul contestației soluționată anterior, prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că se impune reluarea procedurii de atribuire, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...) și anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 114/13.01.2014 și toate actele subsecvente acesteia.

Obligă ... (PRIMĂRIA ...) ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... pentru considerentele anterioare din motivare, respectiv să verifice documentele depuse de ofertantul ... prin adresa nr. 3572 din 26.09.2013, înregistrată la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ... cu nr. 4097 din 27.09.2013, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, și eventual, dacă apreciază că sunt oportune, să-i solicite clarificări suplimentare ofertantului contestator asupra aspectelor neclare din aceste documente.

Pe cale de consecință, în condițiile în care s-a dispus și anularea actelor subsecvente adresei nr. 114/13.01.2014, respectiv

a raportului procedurii nr. 306/23.01.2014 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, acte contestate în cea de-a doua contestație ce face obiectul cauzei, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația nr. .../... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3951/... formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... str. ..., județul ... ca rămasă fără obiect.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini