



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului...Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../07.02.2014, emis de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul..... .. județul ... în cadrul procedurii de...cerere de oferte, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Service de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical”, lot 3 și lot 4,...cod CPV 50420000-5,...având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante „să dispună măsuri de remediere constând în anularea comunicării și reevaluarea conformității ofertei ...S.R.L.”.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

...DECIDE:

...Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, numai în partea care privește oferta desemnată câștigătoare pentru loturile 3 și 4.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta

depusă de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 3 și 4, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../07.02.2014, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Service de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical”, lot 3 și lot 4, cod CPV 50420000-5, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante „să dispună măsuri de remediere constând în anularea comunicării și reevaluarea conformității ofertei ... S.R.L.”.

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează că prin adresa nr. A630 din data de 07.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, pentru loturile 3 și 4.

Astfel, contestatorul menționează că decizia comisiei de evaluare de a declara ca fiind câștigătoare oferta ...S.R.L., care nu răspunde cerințelor din Fișa de date “III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” și din Caietul de sarcini, solicitate este neîntemeiată.

Contestatorul menționează că cerința din Fișa de date a achiziției “III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” nu poate fi îndeplinită de către câștigător datorită lipsei instruirii tehnice de către producător a personalului responsabil pentru desfășurarea contractului de service punându-se în pericol atât buna funcționare a echipamentelor cât și siguranța utilizatorilor și a pacienților.

În acest context, afirmă că, cerința obligatorie din Caietul de sarcini, ca ofertantul „să aibă specialiști pregătiți de firma producătoare” nu poate fi îndeplinită de către ...S.R.L. datorită lipsei existenței personalului calificat de către producătorul

În opinia contestatorului, nici cerința obligatorie din caietul de sarcini cu privire la „efectuarea reglajelor necesare aducerii acestor echipamente în parametrii normali de funcționare conform specificațiilor producătorului” nu poate fi îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, datorită faptului că acesta nu poate asigura calibrările (reglaje funcționale) solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul intervențiilor anuale cât și a celor corective, aceștia nefiind autorizați și neavând echipamentele (cheie hard, software Philips) puse la dispoziție de către producătorul ... pentru a accesa modul service al echipamentului.

Contestatorul menționează că cerința din caietul de sarcini „actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare – obligatorii” furnizate de către producătorul ..., nu poate fi îndeplinită de către ... S.R.L. după cum reiese din Scrisoarea de la Producătorul ..., care susține cele declarate de subscrisa prin care în prezent „.... este unica companie autorizată pe teritoriul României să furnizeze și să implementeze actualizări de programe, pise de schimb sau actualizării de securitate pentru a asigura îmbunătățirea siguranței pacientului și a utilizatorului”.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că este reprezentant autorizat al producătorului ... pe teritoriul României pentru activitatea de service pentru echipamente de imagistică din care fac parte și aparatele cuprinse în lot 3 și 4, cu acces la cursurile de formare profesională autorizate, pise de schimb originale ale producătorului Philips, scule și soft-urile necesare activității de service.

Față de cele prezentate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere exprimat prin comunicarea făcută ofertantului în data de 07.02.2014.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că, nu este de acord cu punctul de vedere ca fiind unici ca și companie autorizată pe teritoriul României să furnizeze și să implementeze actualizări de programe, piese de schimb sau actualizări de

securitate pentru a asigura îmbunătățirea siguranței pacientului și a utilizatorului, poziție prin care ofertantul vrea să înlăture concurența în dezavantajul achizitorului.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. .../19.02.2014, emisă de către contestator și înregistrată la CNSC cu nr. .../20.02.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Service de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical”, cod CPV 50420000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP...invitația de participare nr. ... din data de 10.01.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal nr. .../23.01.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 2 operatori economici, pentru loturile 3 și 4. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a admis oferta depusă de ... iar oferta depusă de S.C. ...S.R.L., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru loturile 3 și 4, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din data de 07.02.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de societatea declarată câștigătoare.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost admisă, dar necâștigătoare.

Contestatorul consideră că operatorul economic câștigător nu îndeplinește în totalitate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator la adresa ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

„Ofertanții vor prezenta informații referitoare la pregătirea profesională a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii.

Ofertanții vor prezenta Documente/diplome/ atestate profesionale din care să rezulte că personalul de care dispune operatorul economic are competențe pentru realizarea serviciilor de întreținere, reparare/punere în funcțiune”.

În caietul de sarcini (Specificații tehnice - Condiții obligatorii) autoritatea contractantă a menționat, printre altele, ca ofertanții *„să aibă specialiști de service pregătiți de firma producătoare”*. Tot prin acest document, pentru loturile 3 și 4, autoritatea contractantă a solicitat:

„- Efectuarea reglajelor necesare aducerii acestor echipamente în parametrii normali de funcționare conform specificațiilor producătorului.

- Actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare – obligatorii”.

Din documentele de calificare depuse de câștigător rezultă că acesta a prezentat certificate pentru 4 persoane, fără a fi traduse, deși prin fișa de date (IV.3.6. Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta) s-a precizat *„limba română”*.

Analizând aceste certificate, prezentate în limba engleză, Consiliul apreciază că din conținutul acestora nu se poate deduce în mod cert, că personalul de care dispune operatorul economic câștigător are competențe pentru realizarea serviciilor de întreținere, reparare/punere în funcțiune. Din acest motiv, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări, făcând aplicarea prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, respectiv: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării*

modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte", Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei câștigătorului, nu au ținut cont de toate cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către câștigător, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare pare a fi fondată, urmând a fi admisă.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, câștigătorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini

contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În propunerea tehnică, câștigătorul a precizat, la modul declarativ, că se angajează la *“Efectuarea reglajelor necesare aducerii acestor echipamente in parametrii normali de funcționare conform specificațiilor producătorului”*.

Contestatorul apreciază că această cerință nu poate fi îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, datorită faptului că acesta nu poate asigura calibrările (reglaje funcționale) solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul intervențiilor anuale cât și a celor corective, aceștia nefiind autorizați (personalul) și neavând echipamentele (cheie hard, software Philips) puse la dispoziție de către producătorul ... pentru a accesa modul service al echipamentului.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să verifice această afirmație a contestatorului prin solicitarea de clarificări, atât de la câștigător, cât și direct de la producător, făcând aplicarea prevederilor art. 11 alin. 3 din HG nr. 925/2006, respectiv:

În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.

Tot la modul declarativ, câștigătorul mai precizează că se angajează la *“Actualizări de hardware si software, update-uri, patch-uri, actualizari de siguranta in functionare”*.

Și această afirmația a câștigătorului trebuie verificată de autoritatea contractantă, având în vedere documentele prezentate de contestator de la producător, respectiv:

Scrisoare de autorizare, emisă de Philips, din care rezultă că *„în prezent, este singura societate autorizată de către noi să realizeze corecții gratuite (Comenzi privind modificările în teren de tip FCO) constând din actualizări de programe, piese de schimb sau actualizări de securitate pentru a asigura îmbunătățirea siguranței pacientului și a utilizatorului și îmbunătățirea serviciilor pe teritoriul României în conformitate cu instrucțiunile și reglementările agreeate între SC ... SRL și PMSN pentru echipamentele enumerate mai jos: Informatică Imagistică pentru întreprinderi*

*Informatică medicală Cardiologie
Sisteme și Monitorizare a Pacientului
Dispozitiv de radiografie cu raze X pentru diagnosticare
Radiologie intervențională
Tomografie computerizată
Sisteme RMN Premium Segment
Sisteme PET și Camere Spect Medicină nucleară
Sistem Oncologie Radioterapie Medicină nucleară
Generator, Tub și Componente
Ultrasunete
WHC cu raze X pentru diagnosticare*

Această declarație este valabilă până la data de 31-12-2014".

Scrisoare de autorizare, emisă de Philips, din care rezultă că „în prezent, este unicul nostru distribuitor autorizat pe teritoriul României și, ca atare, este îndreptățit să participe la licitații organizate pe teritoriul României oferind produse ale companiei ... pe care SC ... SRL este autorizată să le înregistreze, să le comercializeze, să le vândă și să ofere servicii de întreținere pentru acestea în conformitate cu termenii și condițiile contractului de distribuție CEE119 încheiat între ... și SC ... SRL pentru produsele menționate mai jos:

*Imagistică Medicală pentru Companii
Informatică Cardiologică
Sisteme și Monitorizare Pacient
Radiografie Roentgen - DXR de Diagnosticare
Radiografie Roentgen Intervențională
Tomografie computerizată
Segment Premium de Sisteme RMN
Camere Spect. NM și Sisteme PET
Șist. de Oncologie Rad iote rapeutică Farm. NM
Generator, Tub și Componente
Ecografic
Radiografie Roentgen de Diagnosticare WHC*

Această declarație este valabilă până la data de 31-12-2014".

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că SC ...SRL poate să realizeze contractul de service la cele două echipamente medicale produse de Philips.

Din cele de mai sus, reiese că evaluarea ofertei declarată câștigătoare nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte trebuie clarificate de comisia de evaluare cu SC ...SRL.

În această situație autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări operatorului economic câștigător referitoare la aspectele reclamate.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către SC ...SRL este câștigătoare, trebuie să verifice cu temeinicie aspectele reclamate.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

Față de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd:

„Art. 78. - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a SC ...SRL respectă întocmai caietul de sarcini.

După primirea clarificărilor de la câștigător, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului SC ...SRL clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări ofertantului în discuție, face ca evaluarea ofertei acestuia să nu fie considerată corectă, dând naștere la suspiciuni.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei câștigătoare sunt întemeiate.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință.

În lipsa unor justificări concludente asupra celor reclamate, oferta SC ...SRL nu ar putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând anularea deciziei de atribuire a contractului este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Oferta depusă de câștigător reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel serviciul de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului câștigător, considerând îndeplinite, de către câștigător, toate cerințele din caietul de sarcini, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a

desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, numai în partea care privește oferta desemnată câștigătoare pentru loturile 3 și 4.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 3 și 4, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

.....PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 pagini.