



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 430/519/23.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2530/... depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – președinte al Consiliului de Administrație, privind procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „servicii de reparație tip RR la locomotivele Diesel electrice LDE 621 EGN”, organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. E21/2/122/15.01.2014 și a actelor ce au stat la baza emiterii deciziei de anulare a procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicarea privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea celor menționate în motivare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SA critică decizia autorității contractante de a anula procedura amintită anterior, prin prisma motivului invocat pentru aceasta și anume faptul că, în cadrul procedurii au fost depuse numai oferte neconforme.

În ceea ce privește propria ofertă, SC ... SA apreciază că a fost una conformă, fiind eronate motivele reținute de autoritatea contractantă în considerarea ca neconformă a acesteia.

Astfel, la solicitarea de clarificări a autorității contractante ce a vizat calitatea colaboratorului Revizia de Vagoane ..., nominalizat pentru a executa proba de etanșeitate, funcționare, reglaj, diagramare a distribuitorului de aer, a răspuns în sensul că Revizia de Vagoane ... nu are nici calitate de subcontractant, nici de asociat, SC ... SA ... neprezentând în ofertă nici un contract sau altă înțelegere scrisă cu Revizia de Vagoane .... De asemenea, arată că nu există vreun contract încheiat anterior sau aflat în prezent în derulare cu Revizia de Vagoane ....

Potrivit contestatoarei, lucrarea «*proba de etanșeitate, funcționare, reglaj, diagramare a distribuitorului de aer*», pentru care a fost anulată procedura de atribuire, are o importanță nesemnificativă din punct de vedere financiar în cadrul executării lucrărilor de reparație a locomotivei, contravaloarea maximă a serviciului de reparare și diagramare fiind pe piața reparatorilor de 950 lei, serviciile de verificare și diagramare efectivă a distribuitorului fiind circa 10% din această valoare, respectiv 95 lei în timp ce valoarea negociată pentru "Servicii de reparație tip RR la locomotivele Diesel electrice LDE 621 EGM" pentru o locomotivă este de 1.350.000,00 lei. Deci, raportul dintre cele două valori este de 0,00008.

Așa cum a menționat în oferta tehnică depusă în cadrul procedurii, la pag. 11/41, Punct 16: colaborare, contestatoarea precizează că intenționează să realizeze lucrarea prevăzută în Nomenclatorul de lucrări din Caietul de sarcini, în colaborare cu SC ... SA, societate care aparține, ca și SC ... SA ..., grupului de societăți deținute în mod direct sau indirect

de către SC ... SA, și care pune la dispoziție standul de probe autorizat AFER.

În Fișa de Date a procedurii nu a fost solicitată dovada existenței standului pentru repararea distribuitorului KE nici la documentele obligatorii a fi depuse la deschiderea ofertelor, nici la livrarea primei locomotive reparată în cadrul contractului, subînțelegându-se ca ofertantul, respectiv asocierea ... - VFU ... poate hotărî ulterior, în timpul efectuării primei reparații, modalitatea prin care să repare acest tip de distribuitor. Contestatoarea mai precizează că a participat la licitație în calitate de lider al asocierii, calitate în care coordonează și colaborarea în relațiile contractuale dintre firmele ..., inclusiv cu SC ... SA.

Mai arată contestatoarea că asocierea SC ... SA - VFU ... SA este deținătoarea legală a brevetului de invenție a acestui tip de locomotivă, făcută în colaborare cu General Motors și, în consecință, deținătoarea întregii tehnologii de construire și reparare a acesteia. Repararea locomotivelor Diesel electrice LDE 621 EGM nu poate fi făcută respectând cerințele Caietului de Sarcini decât cu condiția ca societatea reparatoare să aibă acces la întreaga documentație tehnică și tehnologică necesară.

Prin urmare, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006 este o măsură nelegală și nedovedită, în raport cu motivele invocate în comunicarea contestată, anularea neavantajând nici măcar autoritatea contractantă. De asemenea, decizia de declarare ca neconformă a ofertei SC ... SA în asociere cu SC VFU ... SA este apreciată ca disproporționată, deoarece a avut în vedere analiza unei lucrări de o importanță mult prea mică în comparație cu complexitatea lucrărilor care au făcut obiectul acestei proceduri de achiziție și este neîntemeiată deoarece lucrarea respectivă va fi executată de către SC ... SA cu personal propriu, la sediul său.

Prin adresa nr. E21/1/161/29.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2938/29.01.2014, autoritatea contractantă a transmis, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SA, însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de contestatoare.

Potrivit autorității contractante, la procedura în cauză au fost depuse două oferte, în urma evaluării acestora constatându-se că ambele au fost neconforme. Din acest motiv, procedura în cauză a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, arată că, în urma analizării propunerii tehnice depuse de SC ... SA - lider al asocierii SC ... SA - SC ... VFU SA, comisia de evaluare a solicitat clarificări ce au vizat detalierea modului de reparație a frânei de mână, a modului de execuție a reparației distribuitorului de aer și a modului de realizare a reparației ansamblului rotor de la motorul de tracțiune GDTM 533-H cu extrase din TME pentru rotor.

Constatând că, prin răspunsul transmis, SC ... SA a precizat că va realiza "proba de etanșeitate, funcționare, reglaj, diagramare a distribuitorului de aer" în cadrul ... SA - Revizia de Vagoane ..., aflată în

directa subordonare a DIRECȚIEI REVIZII din cadrul ... SA - inițiatoarea procedurii de atribuire, și luând în considerare prevederile art. 78 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a fost solicitată o nouă clarificare, în sensul de a se preciza care este calitatea colaboratorului ... SA - Revizia de Vagoane ... care urmează să execute "proba de etanșeitate, funcționare, reglaj, diagramare a distribuitorului de aer".

Prin răspunsul la noua solicitare de clarificări, SC ... SA a precizat că nici ea și nici asociatul SC ... VFU SA „nu au prezentat în clarificările transmise sau în alte documente legate de procedură Revizia de Vagoane ... ca fiind asociat sau subcontractant, ci și-a exprimat intenția unei posibile colaborări în viitor, piața executării probelor pentru acest distribuitor de aer oferind și alți potențiali executanți în domeniu”.

Având în vedere că SC ... SA nu a specificat cine anume realizează "proba de etanșeitate, funcționare, reglaj, diagramare a distribuitorului de aer" și, implicit, montajul definitiv al distribuitorului de aer tip KE Ic-SL, făcând doar mențiunea că „piața executării probelor pentru acest distribuitor de aer oferind și alți potențiali în domeniu”, s-a apreciat că răspunsul este neconcludent, în sensul că pentru partea din acord-cadru privind montajul definitiv al distribuitorului de aer tip KE Ic-SL și proba pe stand (etanșeitate, funcționare, reglaj, diagramare) nu se menționează în clar, care societate și unde se va efectua serviciul privind partea din acordul cadru ce urmează a fi încheiat.

Prin urmare, comisia de evaluare a stabilit că propunerea tehnică depusă de SC ... SA este neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia montajul definitiv al distribuitorului de aer tip KE Ic-SL și proba pe stand (etanșeitate, funcționare, reglaj, diagramare) o execută în colaborare cu SC ... SA, aceasta nu a fost precizată și în cadrul ofertei, ci doar în cadrul contestației. Mai mult, din contractul de colaborare atașat la contestația depusă, reiese foarte clar că SC ... SA și SC ... SA sunt societăți comerciale cu personalitate juridică diferită. Totodată, în cadrul documentelor de calificare, SC ... SA a depus declarație că nu are intenția să subcontracteze.

Referitor la afirmația contestatarii că „...asocierea SC ... SA ... - ... VFU S.A poate hotărî ulterior, în timpul efectuării primei reparații, modalitatea prin care să repare acest tip de distribuitor...”, dovedește, în opinia autorității contractante, faptul că asocierea SC ... SA ... nu a știut, la momentul depunerii ofertei, cine va îndeplini această parte a acordului-cadru.

Date fiind cele ce preced, cu majoritate de 2/3, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de

participare pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „servicii de reparație tip RR la locomotivele Diesel electrice LDE 621 EGN” prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din data de 04.10.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit este între 2.774.000 și 79.059.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două candidaturi, respectiv asocierea SC ... SA ... - ... VFU S.A și SC ... 16 Februarie SA, iar potrivit raportului procedurii nr. E21/2/21/15.01.2014, ambele oferte au fost respinse, cea depusă de contestatoare ca neconformă, iar cea de-a doua ca inacceptabilă, procedura de atribuire fiind anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit raportului procedurii menționat mai sus, oferta asocierii din care face parte contestatoarea a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări referitoare la montajul distribuitorului de aer tip KE 1c-SL și proba de stand (etanșitate, funcționare, reglaj și diagramare), pentru locomotivele Diesel Electrice LDE 621 EGM, nu se menționează în clar care societate și unde se va efectua serviciul privind partea din acordul cadru menționată mai sus. De asemenea, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. E21/2/122/15.01.2014 autoritatea contractantă mai arată că asocierea avea posibilitatea să subcontracteze aceste lucrări. În punctul de vedere prezentat, autoritatea contractantă susține că nu a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări potrivit căruia serviciile de verificare se realizează de colaboratorul său ... SA - Revizia de Vagoane ..., deoarece această societate nu a fost declarată subcontractant, susținător sau asociat.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei asocierii din care face parte, SC ... SA a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Ca o primă observație, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu susține nici în raportul procedurii și nici în punctul de vedere cu privire la contestație faptul că propunera tehnică prezentată de ofertant nu ar respecta anumite prevederi ale caietului de sarcini, respectiv prevederea x de la pagina y. Neconformitatea ofertei contestatoarei este motivată de autoritatea contractantă pornind de la răspunsul la o solicitare de clarificări considerat neconcludent, adresa de comunicare a rezultatului procedurii indicând drept temei al respingerii ofertei prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Verificând corespondența purtată între autoritatea contractantă și societatea contestatoare cu privire la modul de executare a reparațiilor la distribuitorul de aer, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei detalii referitoare la tehnologia propriu-zisă, prin adresa nr. E21/2/7351/06.12.2013. Societatea contestatoare a transmis autorității contractante răspunsul său prin adresa nr. 10598/09.12.2013,

Înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. E21/7396/09.12.2013. Prin această adresă, contestatoarea îi comunică autorității contractante detalierea modului de execuție a reparației distribuitorului de aer. În detalierea respectivă, contestatoarea susține că va realiza reparațiile în colaborare cu SC ... VFU ..., iar probele de etanșeitate, funcționare, reglaj și diagramare se realizează în cadrul ... „...” Revizia de Vagoane .... Societatea contestatoare nu depune documente referitoare la un eventual acord al acestei sucursale pentru realizarea verificărilor în discuție. Ca urmare a acestei constatări, autoritatea revine cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. E21/2/63/09.01.2014, respectiv să explice calitatea colaboratorului ... „...” Revizia de Vagoane ... care urmează să execute probele de etanșeitate, funcționare, reglaj și diagramare, respectiv dacă acesta are calitatea de candidat/ofertant/subcontractant sau terț susținător.

Prin adresa nr. 262/10.01.2014, societatea contestatoare a răspuns că nu a propus Revizia de Vagoane ... în niciuna din calitățile indicate, ci a dorit să arate că pe piață sunt operatori care pot presta acest serviciu.

Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei contestatoarei, pentru motivele amintite.

Cu privire la standurile minime obligatorii solicitate în documentația de atribuire pentru pentru locomotivele Diesel Electrice LDE 621 EGM, autoritatea contractantă a solicitat, atât în cadrul anunțului, cât și în cadrul fișei de date a achiziției, următoarele categorii de standuri:

*„Declarație pe proprie raspundere, referitoare la lista conținând standurile care trebuie sa fie compatibile cu locomotiva Diesel electrică LDE 621 EGM, pe care candidatul se obligă sa le realizeze și să le pună în funcțiune până la finalizarea reparației subansamblelor care trebuie testate, din cadrul reparației primei locomotive introduse în întreprinderea reparatoare, în baza primului contract subsecvent încheiat. Standurile vor fi atestate AFER conform OMT 410/1999. Lista trebuie să conțină minim:*

- Stand pentru testarea motorului Diesel;
  - Stand pentru testat injectoare motor Diesel;
  - Stand pentru testat schimbator de caldura;
  - Stand pentru testarea grupului de generatoare: generator principal
  - companion – generator incalzire tren;
  - Stand probat instalația electrică de încălzire tren;
  - Stand verificare presurizare bloc aparate;
  - Stand pentru testarea mașinilor electrice auxiliare;
  - Stand pentru testarea releelor electrice;
  - Stand pentru testarea sigurantelor fuzibile și întrerupătoarelor automate;
  - Stand pentru testarea robinetului frânei automate;
  - Stand pentru testarea compresorului.
- Modalitatea de indeplinire

*Se va depune declaratie a candidatului in original si copie dupa documentele standurilor din dotare”.*

Astfel, în lista standurilor solicitate obligatoriu de autoritatea contractantă, nu se regăsește și standul aferent testării distribuitorului de aer tip KE 1c-SL (etanșeitate, funcționare, reglaj și diagramare), autoritatea contractantă însăși recunoscând, prin nesolicitarea expresă a acestuia, importanța redusă a acestui stand. Mai mult, este lesne de observat că nici în ceea ce privește standurile nominalizate expres în documentație, deci considerate importante de către autoritatea contractantă, nu s-a solicitat ca ele să existe în momentul depunerii candidaturilor, ci s-a solicitat „Declarație pe proprie răspundere, referitoare la lista conținând standurile care trebuie să fie compatibile cu locomotiva Diesel electrică LDE 621 EGM, pe care candidatul se obligă să le realizeze și să le pună în funcțiune până la finalizarea reparației subansamblelor care trebuie testate”. Deci, chiar și pentru standurile importante, stabilite ca atare în documentația de atribuire, nu s-a solicitat deținerea acestora sau prezentarea unui angajament din partea unui deținător ori vreun contract de subantrepriză, o simplă declarație că acestea vor fi amenajate, puse în funcțiune și autorizate până la finalizarea primei reparații care trebuie supusă testării, fiind suficientă. În aceste condiții, este de neînțeles atitudinea autorității contractante, care pentru nedovedirea deținerii unui stand nesolicitat expres și obligatoriu în documentație, respinge un ofertant considerându-i oferta neconformă. Cel mult, autoritatea contractantă trebuia să solicite declarații pe propria răspundere și pentru standurile care nu s-au solicitat în fișa de date și în anunțul de participare, nefiind posibilă o rigoare sporită în ceea ce privește o clauză inexistentă în documentația de atribuire. Este adevărat că atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă, recunosc că montajul distribuitorului de aer tip KE 1c-SL **presupune și proba de stand** (etanșeitate, funcționare, reglaj și diagramare), fiind evident că etapa respectivă a lucrării nu se poate realiza fără aceasta. Cu toate acestea, nu se poate accepta că pentru un stand care nici nu a fost nominalizat în documentație, trebuie făcută o dovadă în plus, respectiv prezentarea unui contract de subantrepriză, fiind evident că însăși autoritatea contractantă a recunoscut că lista standurilor solicitate nu este exhaustivă, formularea „Lista trebuie să conțină minim:..”, fiind relevantă în acest sens. Astfel, din modul în care a fost structurată documentația de atribuire, rezultă foarte clar că autoritatea contractantă a intenționat să faciliteze accesul operatorilor economici la procedură, limitând documentele solicitate în dovedirea cerințelor de calificare, astfel că este de neînțeles schimbarea de atitudine din momentul evaluării ofertelor, când solicită nici mai mult nici mai puțin decât declararea drept subantreprenor a prestatorului unui serviciu mărunț în contextul general al serviciului ce urmează a fi prestat în baza acordului cadru. În condițiile în care nu a solicitat expres existența standului, înseamnă că autoritatea

contractantă a lăsat la dispoziția ofertanților posibilitatea alegerii pe perioada execuției contractului.

Mai mult, Consiliul observă și o diferență de concepție a autorității contractante în ceea ce privește standurile solicitate în fișa de date sau anunțul de participare, care sunt considerate cerințe de calificare, în schimb, cele rezultate implicit din operațiunile care trebuie realizate potrivit caietului de sarcini, dar nenominalizate, par a avea caracter de specificații tehnice. Nefiind o prevedere expresă în cadrul documentației de atribuire, nu este posibil a respinge un ofertant pentru nedovedirea îndeplinirii unei „cerințe” implicite din caietul de sarcini, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă susține în anunțul de participare și fișa de date că solicită dovedirea existenței unui număr minim de standuri, acestea fiind nominalizate expres.

Prin urmare, Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art. 33. alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”. Din interpretarea *a fortiori* a acestei dispoziții legale, rezultă că și în situația în care ar fi existat o asemenea cerință doar în caietul de sarcini, fără a fi preluată în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu ar putea respinge o ofertă pe acest motiv, cu atât mai mult nu poate respinge oferta respectivă în situația în care nu există nicio solicitare de acest fel în niciun document al procedurii. De asemenea, este de observat că nici autoritatea contractantă nu susține că s-ar deduce existența unei asemenea specificații tehnice din conținutul documentației de atribuire, ci aceasta invocă doar neclaritatea răspunsului în ceea ce privește calitatea ... „...” Revizia de Vagoane .... Chiar și în situația în care s-ar admite că era necesară prezentarea unui prestator pentru verificarea respectivă, specificație tehnică ce s-ar deduce din caietul de sarcini, pentru realizarea unei activități strict necesare prevăzută în acest document, în orice situație, ponderea în quantumul total al acordului cadru ar fi ne semnificativă, așanumita lipsă încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, nefiind posibilă respingerea ofertei doar pentru nedeclararea persoanei care realizează verificarea respectivă, în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-a solicitat o astfel de nominalizare.

Mai mult, Consiliul observă că autoritatea contractantă solicită contestatoarei clarificări referitoare la modalitatea de reparare a distribuitorului, în schimb îi respinge oferta ca neconformă pentru neconcludența răspunsului în ceea ce privește calitatea ... „...” Revizia de Vagoane .... În acest sens, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 stabilesc următoarele: „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către



ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

Solicitarea comisiei de evaluare era de a explica procedura de realizare a acestor reparații, în niciun caz de a dovedi existența standului sau accesul la un stand, care, așa cum s-a arătat, nu s-a solicitat a fi dovedită de candidați.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea considera un asemenea răspuns neconcludent, din moment ce scopul solicitării de clarificări era altul, respectiv detalierea modului de executare a reparațiilor la distribuitorul de aer. Autoritatea contractantă putea respinge pe ofertant în situația în care metodologia propusă nu era în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, or, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se menționează nimic cu privire la asemenea neconformități.

Clarificările autorității contractante cu privire la propunerea tehnică trebuie să aibă în vedere modul în care aceasta respectă prevederile caietului de sarcini, or, motivele de respingere a ofertei nu au în vedere argumente de acest gen. În acest sens, prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, invocat de contestatoare drept temei al respingerii ofertei, stabilește că „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”. Autoritatea contractantă nu a arătat că metodologia propusă pentru repararea distribuitorului nu era în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, scopul solicitării clarificărilor, ci neconcluzivitatea răspunsului a fost apreciată în raport cu calitatea deținătorului standului indicat de contestatoare, stand cu privire la care nu se solicitaseră clarificări și nici nu existau cerințe sau specificații tehnice. Nereținând o neconformitate în ceea ce privește tehnologia de realizare a activității respective, scop în care s-a solicitat clarificarea, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare răspunsul respectiv la solicitarea de clarificări, raportându-se la problema supusă clarificării.

De asemenea, nu se poate considera că realizarea uneia din multele verificări, cu o pondere subunitară în contractul respectiv, face necesară declararea unui subantreprenor, subantrepriza fiind înțeleasă pentru părți din lucrare, or, în situația de față, este vorba de o prestație mărunță, de aproximativ 100 lei, fiind excesivă susținerea autorității contractante referitoare la numirea acestui prestator drept subantreprenor, asociat sau terț susținător.

Respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, în condițiile în care nu s-a dovedit incidența niciuneia din ipotezele prevăzute la art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar răspunsul dat în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ a fost considerat necorespunzător pentru alte motive decât cele pentru care s-a realizat cercetarea autorității contractante, apare ca lipsită de temei legal, fiind necesară reevaluarea

ofertei contestatoarei, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă este pe deplin îndreptățită să solicite clarificări ofertantei în vederea verificării îndeplinirii cerințelor de calificare sau a conformității ofertei cu prevederile caietului de sarcini, potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Deci solicitarea de clarificări trebuie să vizeze ori îndeplinirea cerințelor de calificare, ori conformitatea ofertei, și nu chestiuni care nu privesc documentația de atribuire astfel cum a fost publicată în SEAP. Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, care nu pot solicita ulterior evaluarea conform altor reguli, dar și pentru autoritatea contractantă, care nu are dreptul de a impune cerințe sau specificații tehnice pe care inițial nu a considerat necesar să le introducă, limitându-se doar la cele strict necesare.

Demn de remarcat este și faptul că referitor la Distribuitorul de aer KE există divergențe chiar și în interiorul comisiei de evaluare a ofertelor, doi dintre membrii comisiei de evaluare susținând conformitatea ofertei depuse de SC ... SA în asociere cu SC VFU ... SA.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 stabilește că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei, clarificată ulterior, autoritatea contractantă nu a adus nicio dovadă din care să rezulte că oferta depusă nu respectă vreo cerință a documentației. Prin urmare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale citate mai sus, respingând ca neconformă o ofertă pentru care nu s-au reținut încălcări ale documentației de atribuire. Drept urmare, este necesară reevaluarea ofertei contestatoarei, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la tehnologia de reparare a distribuitorului respectiv. Mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă dorește să se asigure că toate verificările pentru care nu a solicitat expres existența unui stand în documentație, se vor face doar în standuri autorizate AFER, nimic nu o împiedică să adauge o astfel de clauză în acordul cadru și în contractele subsecvente, în acest sens existând și dispoziții în fișa de date și anunțul de participare, în sensul că orice expirare a unei autorizații AFER pe parcursul acordului cadru, obligă pe ofertant la reînnoirea acesteia (cap. III.2.1 din Anunțul de participare). Fiind aceeași rațiune, nimic nu se opune a se aplica

aceeași soluție și în ceea ce privește autorizațiile standurilor nesolicitate expres în fișa de date.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicarea privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea celor menționate în motivare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, cuprinde unsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...