



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „MODERNIZAREA ȘI REFACEREA DRUMURILOR COMUNALE DIN ...”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în
...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „MODERNIZAREA ȘI REFACEREA DRUMURILOR COMUNALE DIN ...”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, susținând că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul preferat, chiar din faza de constituire a comisiei de evaluare, acceptând în comisie, expertul cooptat d-l ing.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat grav principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, acesta precizează că în data de 20.01.2014, comisia de evaluare, prin adresa nr. 228/20.01.2014 a solicitat o serie de clarificări a căror singur scop a fost evident distorsionarea concurenței, eliminând din competiție, înaintea de faza finală de licitație electronică, ofertantul local, preferând o societate din județul Suceava, care nu poate sub nici o formă să demonstreze conformitatea ofertei sale.

În continuare, contestatorul redă motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta sa, ca fiind neconformă, reiterând faptul că aceasta a încălcat grav principiile de la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și că încearcă să-l elimine pe baza unei pretinse neconformități din diferite motive, ajungând până la urmă la motivele prezentate în documentul contestat, care sunt nefondate, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la prezentarea certificatelor de conformitate pentru betoane și produse de balastieră, contestatorul subliniază că singura

modalitate legală de a demonstra că produsele pentru construcții propuse de operatorul economic sunt utilizabile din punct de vedere legal al calității în lucrare sunt documentele conform cerințelor HG nr. 622/2004, actualizată, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții. Astfel, având în vedere faptul că această cerință nu este o cerință de calificare și/sau selecție, ci una de conformitate a ofertei tehnice și luând în seamă prevederile art. 33 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține că a inclus în oferta sa Certificate de calitate pentru betoanele produs de acesta, însoțite de Declarații de conformitate prezentate în Propunerea tehnică paginile 322-326 și Declarația de conformitate pentru Agregatele furnizate de către ... la paginile 344-348.

Mai mult decât atât, ... arată că, în adresa nr. 228 din data de 20.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat în continuare certificatele de conformitate pentru betoanele produse de acesta și agregatele de balastieră furnizate de Ca urmare, contestatorul a precizat prin răspunsul nr. 036/23.01.2014 că, potrivit legislației în domeniu, garantarea unor construcții de calitate și în mod implicit respectarea cerințelor caietului de sarcini este stabilit prin totalitatea prevederilor legale în domeniu și cade în sarcina factorilor implicați (ex: Legea nr. 10 din 1995 privind calitatea în construcții) și nu numai prin procedura de achiziție publică; decizia în vederea utilizării unei material cade în sarcina dirigintelui de șantier, care decide după prezentarea materialului propus dacă aceasta poate fi pusă în operă și nicidecum de comisia de evaluare în faza de ofertare.

În acest sens, contestatorul opinează că, prin prezentarea documentelor (Certificate de calitate pentru betoanele produs de acesta, însoțite de Declarații de conformitate prezentate în Propunerea tehnică paginile 322-326 și Declarația de conformitate pentru Agregatele furnizate de către ... la paginile 344-348) a respectat legislația în vigoare, în speță, cele referitoare la sistemul calității în construcții, a cărei parte integrantă sunt și prevederile pentru calitatea și utilizabilitatea produselor în construcții în scopul realizării categoriilor de lucrări proiectate, produse (agregate de carieră și balastieră, betoane de ciment, mixturi asfaltice) care se ofertează și se pun în operă, pentru care operatorul economic trebuie să verifice, pe propria răspundere, dacă furnizorul menționat dispune de documentele prescrise de HG nr. 622/2004.

Un alt aspect subliniat de ... este faptul că, prin comunicarea rezultatului procedurii, chiar autoritatea contractantă precizează că documentele solicitate sunt necesare în condițiile în care prezentarea acestora este o cerință obligatorie pentru întocmirea documentațiilor de

plată pentru A.P.D.R.P. care este finanțatorul investiției. Ori, această motivație este identică cu cea precizată de către contestator prin răspunsurile date la solicitarea de clarificări.

Astfel, acesta consideră că respingerea ofertei sale, pentru motivul precizat de autoritatea contractantă este nefondată și nelegală.

II. Cu privire la prezentarea analizei de preț pentru betoane contestatorul precizează că autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice a solicitat:

- „Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale) - Confirmări pentru prețurile principalelor resurse avute în vedere la fundamentarea ofertei, sub forma de oferte de preț adresate ofertantului, facturi proforme, facturi fiscale, analize de preț etc.;

În aceeași ordine de idei, contestatorul arată că, în oferta sa, a prezentat lista cu prețurile de producție a societății, împreună cu certificatele de calitate și declarațiile de conformitate aferente.

De asemenea, ... arată că, în adresa nr. 228 din data de 20.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea analizei de preț pentru betoanele produse de către acesta, însă fără a preciza forma și conținutul acestei analize.

Ca urmare, contestatorul precizează că a elaborat și a transmis prin adresa nr. 036/23.01.2014 o analiză de preț pentru betoanele produse, defalcat pe componentele: material, manoperă, utilaj, transport, cheltuieli directe și cheltuieli indirecte așa cum se justifică în mod real.

Totodată, acesta specifică faptul că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa pe motivul că documentul prezentat nu îndeplinește cerința comisiei cu privire la analiza de preț pentru betoane.

Mai mult decât atât, ... menționează că autoritatea contractantă nu a precizat, prin nici un document, forma sau conținutul analizei de preț, care ulterior poate îndeplini cerința sa cu privire la prezentarea acestuia, mai mult, prin prezenta procedură a avut posibilitatea de a solicita în continuare defalcarea componentelor, dar aceasta a ales respingerea ofertei sale pe motivul prezentat.

În al doilea rând, contestatorul subliniază că procedura de atribuire este în faza de evaluare, înainte de faza finală de licitația electronică prin care ofertanții au posibilitatea de a modifica prețurile ofertei.

Ca urmare, acesta consideră că respingerea ofertei sale, pe motivația că nu a fost detaliat suficient prețul betoanelor, mai ales în

situația în care, în continuare ofertanții au posibilitatea de a modifica prețurile și că oferta prezentată nu a avut un preț deloc scăzut este nefondată și nelegală.

III. Cu privire la prezentarea surselor pentru bolovani de râu, ... precizează că autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice a solicitat:

- „Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale) - Confirmări pentru prețurile principalelor resurse avute în vedere la fundamentarea ofertei, sub forma de oferte de preț adresate ofertantului, facturi proforme, facturi fiscale, analize de preț etc.;

În acest sens, contestatorul arată că în adresa nr. 228 din data de 20.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat justificarea în baza căruia a fost folosit prețul pentru bolovani de râu.

De asemenea, acesta afirmă că prin adresa nr. 036/23.01.2014 pct. 4.c) a precizat că materialul bolovani de râu reprezintă o pondere nesemnificativă (0.0062%) din valoare totală a ofertei, ca urmare nu poate fi nicidecum material principal și ca urmare nu a fost considerat material principal.

Totuși, la solicitarea autorității contractante, ... a precizat că ... comercializează bolovani de râu și pentru justificarea prețului a anexat o ofertă de preț de la furnizor și a demonstrat faptul că este asigurată sursa pentru materialul bolovani de râu chiar dacă aceasta nu poate fi considerat sub nici o formă material principal.

Ca urmare, acesta consideră că respingerea ofertei sale, pe motivația că nu a fost asigurată sursa pentru principalele materiale, este nefondată și nelegală.

IV. Cu privire la justificarea prețului parapetului, contestatorul precizează că autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice a solicitat:

- "Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale) - Confirmări pentru prețurile principalelor resurse avute în vedere la fundamentarea ofertei, sub forma de oferte de preț adresate ofertantului, facturi proforme, facturi fiscale, analize de preț etc.;

Astfel, ... arată că în adresa nr. 228 din data de 20.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat justificarea diferenței de preț între calculațiile comisiei de evaluare și prețul ofertat din formularul C6 Extras de materiale.

Mai mult decât atât, prin adresa nr. 036/23.01.2014 pct. 4.d) contestatorul a precizat că diferența dintre prețul pe kilogram reprezintă consumul materialului din ofertă, având în vedere că

articolele folosite de proiectant au un consum kg/ml mai mare decât cea uzuală a parapetilor solicitați tot prin același proiect și întrucât ofertantul nu are dreptul de a modifica consumul de material s-a ales folosirea prețului unitar corespunzător.

Totodată, acesta arată că a precizat faptul că prețul ofertat pentru execuția unui metru liniar de parapet reprezintă prețul unitar din formularul F3, astfel comisia de evaluare a avut posibilitatea de a observa că prețul ofertat pentru un metru linear de parapet este calculat corect.

În plus, ... consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont că, pe de o parte, în oferta de preț emisă de către ... este precizat că prețurile sunt negociabile și, pe de altă parte, faptul că peste prețurile din Formularul C6 Extras de materiale este aplicat și procentul pentru cheltuielile și profit a societății.

Contestatorul reiterează că procedura de atribuire este în faza de evaluare, înainte de faza finală de licitația electronică prin care ofertanții au posibilitatea de a modifica prețurile ofertei, ca urmare consideră că respingerea ofertei sale, pe motivația că nu a fost justificat prețul parapetilor din ofertă, mai ales în situația în care în continuare ofertanții au posibilitatea de a modifica prețurile și că oferta prezentată nu a avut un preț deloc scăzut este nefondată și nelegală.

V. Cu privire la prezentarea analizei de preț pentru utilaje și transporturi, acesta arată că, autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice a solicitat:

- „Se vor prezenta analize de preț pentru ora de funcționare la utilajele folosite, prețul pe km/tonne transportate”, însă fără a preciza forma și conținutul acestei analize.

În acest sens, contestatorul susține că, în oferta sa, a prezentat Analiză de preț pentru transportul materialelor pe pagina 364 din propunerea tehnică și Analiză de preț pentru utilaje la pagina 364 din propunerea tehnică.

De asemenea, ... menționează că, prin adresa nr. 228 din data de 20.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea analizei de preț pentru ora de funcționare a utilajelor folosite în funcție de consumuri și cheltuieli, iar pentru transporturi, prezentarea analizei de preț pentru toate distanțele de transport, întrucât pentru transportul pământului s-a folosit același preț de 2 lei/tonă.

Ca urmare, acesta afirmă că, prin adresa nr. 036/23.01.2014, a precizat că, pentru utilaje, analizele de preț au fost prezentate în Propunerea tehnică, pagina 365 și totodată a precizat că susține dreptul de a modifica consumurile de ore de manoperă și utilaje în scopul

formării prețurilor în faza de licitație electronică, conform Ordinului Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 art. 2.2.2. „Executanții (oferanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Referitor la prețul pentru transportul pământului, contestatorul a precizat că acesta implică un calcul diferit față de celelalte transporturi, întrucât mijloacele de transport care transportă pământul rezultat din săpătură trebuie să staționeze mult în timpul încărcării, astfel, conform analizei de preț, prezentat în propunerea tehnică pagina 364 este implicat cu o pondere semnificativă staționarea mijloacelor de transport. Astfel a fost luat în calcul o capacitate de 50 de tone pe oră și tariful pentru mijlocul de transport 100 lei/oră, ca urmare prețul este 2 lei/tonă.

De asemenea, ... arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa pe motivul că acesta nu îndeplinește cerința comisiei cu privire la analiza de preț pentru transporturi și pentru utilaje. Ori, autoritatea contractantă nu a precizat prin nici un document forma sau conținutul analizei de preț pe care ulterior poate îndeplini cerința sa cu privire la prezentarea acestuia, mai mult, chiar dacă proiectul implică reabilitarea a trei drumuri comunale, oferanții nu au posibilitatea de a analiza transporturile în funcție de distanțele ponderate dintre cele trei drumuri comunale, în situația în care acestea nu au fost stabilite defalcăt prin lista cantităților de lucrări, pusă la dispoziția oferanților.

Mai mult decât atât, acesta consideră că o analiză de preț cu o unitate de măsură implică neapărat prețul elementului analizat, ca urmare, o analiză de preț întocmit km/tonă nu are sens. În al doilea rând, procedura de atribuire este în faza de evaluare, înainte de faza finală de licitația electronică prin care oferanții au posibilitatea de a modifica prețurile ofertei, respectiv consumurile de ore a utilajelor.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că respingerea ofertei sale, pe motivația că analizele de prețuri prezentate nu au fost detaliate suficient, mai ales în situația în care, în continuare oferanții au posibilitatea de a modifica prețurile și că oferta prezentată nu a avut un preț deloc scăzut este nefondată și nelegală.

VI. Cu privire la prezentarea Planului de management a traficului, ... precizează că autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice a solicitat:

- „Operatorul economic trebuie să prezinte Planul de Management al Traficului (PMT) care va indica măsurile ce vor fi implementate pentru managementul traficului rutier pe perioada execuției lucrărilor. Acest PMT va prezenta în schițe, însoțite de explicații, metoda prin care vor fi aplicate instrumentele de control al traficului, indicatoare, iluminare, pentru fiecare secțiune de lucru. Ofertantul se va asigura ca lucrările pe fiecare secțiune să se finalizeze cât mai repede posibil, astfel încât să fie reduse la minim afectarea traficului. PMT va fi supus aprobării autorităților relevante după acordarea contractului.”

În acest sens, contestatorul arată că, în oferta depusă, a prezentat Planul de management a traficului de la pagina 366, până la pagina 395 din propunerea tehnică.

De asemenea, acesta subliniază că în adresa nr. 228 din data de 20.01.2014, autoritatea contractantă a precizat că planul său de management al traficului conține schițe, unde partea carosabilă a drumului este mai mare decât 5,50 m și că nu a fost prezentată dirijarea circulației pe perioada execuției podului.

Ca urmare, ... menționează că, prin adresa nr. 036/23.01.2014, a precizat că Planul de Management al traficului a fost întocmit conform legislației în vigoare, adică Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instruire a restricțiilor de circulație, în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, aprobate prin Ordinul comun MIMT nr. 1112/411 (publicat în Monitorul Oficial nr. 397/24.08.2000) și faptul că în planul propus pentru managementul traficului au fost prezentate mai multe schițe care vor fi folosite în funcție de necesitățile amplasamentului.

Contestatorul susține că referitor la schița care tratează un drum a cărei parte carosabilă este mai mare de 5,50 m a precizat că proiectul conține porțiuni cu parte carosabilă mai mare decât 5,50 m (de exemplu DC 263 km 1+280, DC 264 km 0+260 unde partea carosabilă este aprox. 8,00m).

În acest sens, ... subliniază că, potrivit Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instruire a restricțiilor de circulație, în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, aprobate prin Ordinul comun MIMT nr. 1112/411 (publicat în Monitorul oficial nr. 397/24.08.2000), aprobarea privind managementul traficului intră în competența Poliției și nu a comisiei de evaluare a ofertelor în faza de licitație, fapt precizat de altfel și în fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, acesta arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa pe motivul că planul tratează o parte carosabilă mai mare de 5,50 m. Ori, documentul prezentat în cadrul propunerii tehnice există 5 schițe diferite care tratează situațiile posibile de trafic fără a delimita la lățimea părții carosabile.

Astfel, contestatorul susține că respingerea ofertei sale, pe motivul că nu este îndeplinită cerința de prezentare a Planului de management a traficului, este nefondată și nelegală.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 2321/.../... transmiterea dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv și documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 650/13.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4671/14.02.2014, ... a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că oferta contestatorului a fost respinsă, în baza art. 79 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă redă motivele din conținutul comunicării rezultatului procedurii, în baza cărora a declarat oferta contestatorului, ca fiind neconformă.

În ceea ce privește alegerea expertului cooptat pentru analiza ofertelor din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă susține faptul că, printr-o coincidență, s-a ajuns în situația în care expertul să aibă reședința în același județ și anume județul Suceava, dar nu aceeași localitate, cu unul dintre ofertanți, cum afirmă contestatorul.

De asemenea, ... precizează că procedura a fost supravegheată de către observatori desemnați de UCVAP, (d-nul ... și d-na ...), pentru fiecare ședință de evaluare a ofertelor, întocmindu-se procese-verbale în care nu există mențiuni din partea observatorilor cu privire la desfășurarea defectuoasă a evaluării ofertelor.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă arată motivele declarării ofertei ... drept neconformă:

1. Cu privire la motivul de descalificare precizat la pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv neprezentarea certificatelor de conformitate, aceasta precizează că, în cauză, sunt incidente următoarele:

- prevederile legislației aplicabile achizițiilor publice referitoare la documentația de atribuire/caietul de sarcini, respectiv art. 3 lit. j) și t),

ale art. 33 alin. (2) lit. b), ale art. 35 alin. (1) și ale art. 174 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- faptul că documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți (cu atât mai mult, cât nu s-au formulat contestații împotriva acesteia);

- conținutul caietului de sarcini/documentația descriptivă;

- fișa de date a achiziției, mai exact cap. IV.4.1 - Propunere tehnică,

așadar, contestatorul a avut la dispoziție informațiile care să-i permită să întocmească oferta cu luarea în considerare a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Ori, în contradictoriu cu afirmațiile contestatorului potrivit căreia, în conformitate cu prevederile articolului 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, putea înlocui în propunerea tehnică certificatele de conformitate cerute cu certificate de calitate și implicit declarații de conformitate, autoritatea contractantă menționează că aceste certificate de conformitate au fost cerute prin fișa de date a achiziției publice, ele făcând parte din propunerea tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că ... nu a prezentat certificate de conformitate pentru betonul produs de către acesta și pentru agregatele naturale de balastieră furnizate de către

În acest sens, ... precizează că, în solicitarea de clarificări nr. 228 din 20.01.2014 a cerut explicit prezentarea acestor certificate. Ori, în urma răspunsului de clarificări nr. 036/328/23.01.2014, contestatorul răspunde cu totul altceva față de ce a fost solicitat, pronunțându-se cu privire la atribuțiile și rolul dirigintelui de șantier în a cărui sarcină intră decizia utilizării unui material, afirmând că acesta este cel care stabilește dacă materialele puse în operă sunt conforme și nu comisia în faza de evaluare.

Autoritatea contractantă evidențiază că dirigințele de șantier are atribuții specifice exclusiv în etapa de execuție a lucrărilor, ori aceasta se află în etapa de evaluare a ofertelor, moment la care trebuie să se asigure că viitorul executant are capacitatea și îndeplinește toate cerințele pentru ducerea la bun sfârșit a contractului. Pentru a înlătura orice urmă de suspiciune cu privire la analiza ofertelor, aceasta subliniază faptul că a adresat aceeași solicitare de clarificări și către celălalt ofertant, respectiv pentru prezentarea certificatului de conformitate pentru producerea betonului asfaltic, care a prezentat-o prin adresa nr. 55/324/23.01.2014.

... afirmă că nici prin răspunsul de clarificare, contestatorul nu a putut prezenta aceste certificate, de unde autoritatea contractantă a

ajuns la concluzia că ... nu dispune de ele, materialele produse de către cei doi producători nefiind în conformitate cu legislația în vigoare și în contradictoriu cu cele afirmate de către contestator cu privire la Legea nr. 10/1995 privind calitatea construcțiilor. Prezentarea certificatelor de calitate pentru beton nu poate fi nicidecum asimilată cu certificatele de conformitate pentru beton, primele fiind elaborate în interiorul societății, iar certificatele de conformitate sunt emise de către organe de certificare, aceste certificate se emit în funcție de legislația în vigoare de producere a materialelor respective în urma unor determinări și încercări, a căror rezultate sunt prelucrate și în baza cărora se decide dacă materialul produs corespunde cerințelor stabilite prin normative.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că declarația de conformitate prezentată pentru produsele de balastieră, furnizate de către ... nu ține loc de certificat de conformitate, ea elaborându-se în baza unui certificat de conformitate valabil, ori certificatul lipsește.

În plus, aceasta adaugă că nu poate fi luată în calcul o eventuală confuzie între documentele cerute, mai ales că societatea ... are angajați mai multe persoane de specialitate care însă, prin răspunsurile prezentate cu referire la aceste certificate, care sunt de bază în construcții, dau dovadă de lipsă de profesionalism.

Mai mult, ... amintește că derularea contractului de modernizare a acestor drumuri se realizează prin fonduri europene, unde prezentarea acestor certificate de conformitate trebuie îndeplinită pentru fiecare situație de lucrări în parte.

2. Cu privire la motivul de descalificare precizat la pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv neprezentarea analizei de preț pentru betoane, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice un document intitulat „lista prețuri de producție”, în propunerea tehnică la pagina 321 pentru producerea sortimentelor de beton folosit la execuția lucrărilor, beton produs, de altfel, de către acesta, care este de fapt și ofertantul. Ori, în conformitate cu fișa de date a achiziției, mai exact conținutul propunerii tehnice, contestatorul avea obligația de a prezenta analize de preț pentru betonul produs de către acesta.

În consecință, ... susține că a cerut clarificări cu privire la acest aspect și pentru a putea să clarifice fundamentarea ofertei, însă prin răspunsul de clarificare, contestatorul a refuzat să răspundă la cele solicitate, anexând o calculație a prețurilor de producție, dar acesta nicidecum nu răspunde cerințelor unei analize de preț, așa cum a fost solicitată prin fișa de date achiziției. Analiza de preț, în conformitate cu

legislația în vigoare este suma tuturor cheltuielilor directe și indirecte apărute în ciclul de producție a unui produs la care se aplică un procent care reprezintă profitul (dacă este cazul). Ori, în cazul de față analiza de preț trebuia să cuprindă defalcat prețurile aferente sorturilor ce intră în compoziția betonului (având sorturi de carieră și balastieră după caz), cantitatea și tipul de ciment (diferă de la marcă de beton la alta), transportul aferent pentru materiale, întrucât acestea se procură de la diferiți furnizori, costurile de funcțiune generate de stația de betoane.

3. Cu privire la motivul de descalificare precizat la pct. 3 din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv neprezentarea surselor de procurare pentru bolovani de râu, autoritatea contractantă precizează că ... a prezentat în cadrul ofertei tehnice, mai exact în cadrul formularului C6 nominalizarea furnizorului de bolovani de râu pe ..., însă tot în cadrul aceleiași propuneri tehnice atașează un contract de furnizare pentru produsele de balastieră nr. 4/19.04.2013, prin care furnizorul nu se angajează a furniza sortimentul bolovani de râu necesari execuției apărărilor de mal din gabioane.

Autoritatea contractantă arată că, în condițiile date a solicitat o clarificare privind aspectul prezentat. Prin răspunsul de clarificare, contestatorul a evitat să răspundă la cele întrebate, afirmând că bolovanii de râu reprezintă o pondere nesemnificativă, în cele din urmă atașând o ofertă de preț incompletă, nesemnată și neștampilată și fără număr de intrare din propria registratură, motiv pentru care aceasta are suspiciunea că respectiva ofertă nu ar fi reală.

De asemenea, ... subliniază că bolovanii de râu sunt agregate naturale de balastieră, pentru care ... trebuia să prezinte contract ferm de furnizare. Tocmai în acest sens a solicitat clarificarea, oferind posibilitatea de a atașa un act adițional, dacă există, la contract sau poate un alt contract de furnizare pentru aceste produse.

În plus, aceasta reiterează cele prezentate la punctul 1, referitor la certificatele de conformitate, fiind vorba de agregate naturale pentru care trebuiau prezentate respectivele certificate de conformitate.

4. Cu privire la motivul de descalificare precizat la pct. 4 din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv justificarea prețului parapetului, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat în cadrul ofertei tehnice, mai exact în cadrul formularului C6, nominalizarea furnizorului pentru parapet pe ..., unde conform ofertei de preț cel mai mic preț practicat de către ... pentru comercializarea de parapet este de 20.25 Euro/ml, acesta având o greutate de 17.90 kg/ml. Luând în calcul cursul din data 02.04.2012, 1 euro = 4.3823 Ron, folosit pentru această procedură, autoritatea contractantă arată că prețul va fi de: $20,25 \text{ euro} \times 4.3823 = 88.74 \text{ Ron/ml}$; $88,74/17.9 = 4.95 \text{ Ron/kg}$,

menționând de asemenea că în formularul C6 - resurse materiale ca și furnizor pentru parapet este declarat ... cu un preț pe kilogram de 4 Ron/kg.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a solicitat o clarificare, însă, prin răspunsul său, contestatorul a dat dovadă de faptul că nu cunoaște și nu înțelege rolul caietelor de sarcini în cazul acestei proceduri, fiind proiectul tehnic verificat de către un verificator atestat MLPAT.

Mai mult decât atât, ... menționează că, în virtutea prevederilor legislației aplicabile achizițiilor publice, referitoare la documentația de atribuire/caietul de sarcini, respectiv art. 3 lit. j) și t), ale art. 33 alin. (2) lit. b), ale art. 35 alin. (1) și ale art. 174 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și datorită faptului că documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți (cu atât mai mult cât nu s-au formulat contestații împotriva acesteia), răspunsul primit de la contestator este complet nefondat, precizând că diferența dintre prețul pe kilogram reprezintă consumul materialului din ofertă, precum și faptul că articolele folosite de proiectant au un consum mai mare decât cea uzuală a parapetilor solicitați.

Totodată, aceasta precizează că formularele F3 conțin prețul din formularul C6, la care se adaugă un procent care îl reprezintă pierderea privind montarea parapetului.

Un alt aspect subliniat de către autoritatea contractantă este faptul că ... nu a solicitat clarificări pe perioada desfășurării licitației cu privire la greutatea specifice a parapetului, oferta fiind necesar a fi întocmită în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și a proiectului tehnic atașat pe SEAP, orice modificare putându-se realiza doar cu acordul proiectantului pe perioada execuției lucrărilor.

5. Cu privire la pct. 5 din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv neprezentarea analizei de preț pentru utilaje și transporturi, ... arată că ... a prezentat în cadrul ofertei tehnice, mai exact în formulare C8 și C9 prețuri identice pentru orele de funcționare ale utilajelor, chiar dacă acestea au capacități și consumuri diferite.

În acest sens, aceasta învederează că, la pagina 317 din oferta tehnică a contestatorului, compactorul autopropulsat de 12 tf și de 14 tf au același preț pentru ora de funcționare și, de asemenea, încărcătorul frontal cu cupe de diferite dimensiuni, când din punct de vedere constructiv acestea diferă și, implicit, au consumuri de carburanți diferite. Ori, în concordanță cu fișa de date, erau necesare a se prezenta analize de preț pentru utilajele folosite, însă corespondența în analiza de preț este la rubrica compactoare, unde prețul este prezentat generic la 82 lei pentru toată grupa compactoarelor.

Drept urmare, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare, oferind posibilitatea contestatorului de a prezenta fundamentarea acestui preț, în concordanță cu fișa de date a achiziției, însă, prin răspunsul dat, acesta refuză să prezinte o analiză de preț pentru utilajele folosite, făcând trimitere la ordinul 1568/15.10.2002 indicativ P 91/1-02 art. 2.2.2., prin care ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative, prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, însă care nu răspunde situației existente.

În ceea ce privește transporturile, autoritatea contractantă arată că s-a cerut o analiză de preț pentru km/to transportată, în conformitate cu fișa de date a achiziției, iar analiza de preț prezentată este de lei/to transportată. În plus, aferent transportului pământului, aceasta a constatat că ... practică același preț pentru tonele transportate la diferite distanțe de 2 și 5 km și anume 2 ron/to.

În acest sens, ... a solicitat clarificări cu privire la aspectele semnalate, însă prin răspunsul prezentat, contestatorul nu reușește să justifice acest preț unic pentru cele două distanțe diferite. Astfel, ... afirmă că s-a luat în calcul o capacitate de transport de 50 tone pe oră și tariful mijlocului de transport de 100 lei/oră, ca urmare rezultă un preț de 2 lei/to. Însă, contestatorul nu răspunde la întrebare și nu clarifică situația, pentru care din cele două distanțe s-a luat în calcul o capacitate de transport de 50 to/oră, pentru distanța de transport de 2 km sau pentru cea de 5 km.

6. Cu privire la motivul de descalificare precizat la pct. 6 din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv neîntocmirea Planului de Management al Traficului, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat în cadrul ofertei tehnice, Planul de Management al Traficului, însă acesta nu este întocmit în concordanță cu cerințele cerute și cu situația din teren, întrucât schițele sunt prezentate de pe alte amplasamente. Ori, potrivit ofertei, schițele prezentate tratează un drum a cărei parte carosabilă este mai mare de 5,50 m, traficul putând fi deviat pe celălalt sens, lucrările desfășurându-se pe jumătate de bandă, ori profilele transversale tip pentru secțiuni, parte integrantă a caietului de sarcini prevăd o parte carosabilă de 4 m și, implicit, drum la o bandă carosabilă, fără a conferi posibilitatea desfășurării circulației pe perioada execuției lucrărilor.

De asemenea, aceasta menționează că nu există Planul de Management al Traficului pentru secțiunea unde se va executa podul și cum va fi dirijată circulația pe perioada execuției respective.

În acest sens, ... precizează că a solicitat o clarificare, iar contestatorul, prin răspunsul la aceasta dă dovadă că nu cunoaște în totalitate situația existentă, afirmând că drumul DC 263 km 1+280, DC 264 km 0+260 are o parte carosabilă de aproximativ 8 m și că planul de management conceput a fost întocmit în conformitate cu legislația în vigoare și că sunt prezentate 5 schițe, care tratează situațiile posibile de trafic, ori în realitatea autoritatea contractantă a cerut schițe în funcție de situația din teren. Față de aceasta, în plus, prin solicitarea de clarificări, ... a fost întrebat și cum se va desfășura traficul în zona podului, care se va executa, fiind ofertată inclusiv varianta de trafic pentru perioada execuției lucrărilor.

Astfel, autoritatea contractantă susține că din punct de vedere tehnic se explică de ce a fost întocmit atât de superficial acest plan de management al traficului, întrucât, prin răspunsul furnizat, contestatorul face referire la o parte carosabilă de 8 m dimensiune neîntâlnită pe drumurile comunale clasa tehnică V în conformitate cu Ordinul Ministrului 41, unde lățimea maximă a părții carosabile este de maxim 5.50 m pentru această categorie. Ori, în cazul de față drumurile proiectate sunt drumuri comunale clasa tehnică V cu lățimea părții carosabile de 4,00 m și acostamente de 2x0.50m, drumurile fiind cu o singură bandă, iar execuția acestora se realizează în pantă unică printr-o singura trecere. Astfel, aceasta mai adaugă că, în condițiile date, circulația trebuie închisă pe perioada execuției lucrărilor, iar soluțiile Planului de Management al Traficului trebuiau să coincidă cu situația terenului.

Mai mult decât atât, ... subliniază că în caietul de sarcini, Volumul - Pth drum parte scrisă 322 D, atașat pe SEAP în data de 06.11.2013 la pagina 37, unde sunt prezentate drumurile în secțiune transversală se regăsește detaliată lățimea părții carosabile pentru toate tronsoanele de drum și are valoarea de 4,00 m cu acostamente de 2x0,50 m și nicidecum o parte carosabilă de 8,00 m așa cum prezintă contestatorul, în plus acest fapt poate fi observat și în cadrul volumului Planșe desenate drumuri I, atașat pe SEAP pe data de 11.11.2013, în cadrul planșelor D3.1 și D3.2.

De asemenea, aceasta arată că ... prezintă, în cadrul ofertei tehnice, 7 schițe, dar care prezintă drumuri în următoarele situații:

- B1 - Lucrări la care circulația se desfășoară simultan în ambele sensuri;
- B2 - Circulație alternativă dirijată prin indicatoare la lucrări pe max. jumătate din cale;
- B.3 - Circulație alternativă dirijată cu piloți la lucrări pe maxim jumătate din cale;

- B.4 - Circulație alternativă dirijată cu semafoare la lucrări pe maxim jumătate din cale;
- B.5 - Lucrări pe maxim jumătate din cale la un drum cu sens unic;
- B11 - Presemnalizare pe drumurile laterale a lucrărilor pe o arteră rutieră intersectată;
- FII.1 - Lucrări care ocupă parțial partea carosabilă - circulația se desfășoară simultan pe ambele sensuri.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că Planul de Management al Traficului, întocmit de contestator, nu corespunde situației din teren.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 2812/.../... prezentându-se, în data de 19.02.2014, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 5844/25.02.2014, ... a formulat concluzii scrise.

Contestatorul precizează faptul că nu a avut posibilitatea de a studia actele ofertei depuse de către ..., deoarece autoritatea contractantă nu a transmis către CNSC toate actele procedurii.

... susține că din singurul document emis de către ..., regăsit în dosarul cauzei, poate demonstra cele precizate în contestație, respectiv încălcarea principiilor de la art. 2 din OUG nr. 34/2006, în special, a principiului tratamentului egal.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face următoarele precizări:

- documentul intitulat Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 55/23.01.2014 conține răspunsurile transmise în urma solicitării autorității contractante nr. 227/20.01.2014, cu privire la prezentarea Formularului C6 cu nominalizarea furnizorilor și prezentarea certificatului de conformitate pentru mixturile asfaltice;

- prin prezentarea Formularului C6 cu nominalizarea furnizorilor, ofertantul ... a încălcat prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât prin răspunsurile sale a modificat conținutul propunerii tehnice și, astfel, oferta acestuia trebuia declarată neconformă;

- comisia de evaluare a omis să verifice conținutul Certificatului de conformitate prezentat de către ..., întrucât Certificatul de conformitate prezentat are ca titular ..., și stația de preparat mixturi asfaltice pentru care este emis certificatul este amplasat în localitatea ..., ...; ... este situată la o distanță de aproximativ 440 km față de stația de preparat mixturi asfaltice, astfel transportul mixturilor asfaltice în condițiile

prevăzute în normativele în vigoare (Normativul AND 605) este imposibilă;

Conform celor precizate, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să declare neconformă oferta ..., conform prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, dar aceasta a încălcat încă o dată art. 2 din OUG 34/2006 favorizând ofertantul preferat; mai mult, în Formularul C6 amintit este precizat, ca furnizor al mixturilor asfaltice, ... astfel existând neconcordanțe evidente în răspunsul transmis către comisia de evaluare.

Cu privire la prezentarea certificatelor de conformitate, ... susține că acest subiect a fost tratat, în cadrul său legal, respectiv HG nr. 622/2004, conform căreia, pentru demonstrarea calității materialului utilizat pot fi prezentate, declarații, certificate de conformitate și certificate de calitate.

Referitor la neprezentarea analizei de preț pentru utilaje și transporturi, contestatorul afirmă că, în perioada de evaluare a ofertelor comisia de evaluare nu era conștientă de conținutul propriei solicitări, întrucât, pe tot parcursul evaluării, a solicitat analiza de preț pentru utilaje, în funcție de ora de funcționare, diferențierea în funcție de capacitate, urmând să apară numai în punctul de vedere transmis Consiliului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „MODERNIZAREA ȘI REFACEREA DRUMURILOR COMUNALE DIN ...”, cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 6.062.706 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5201/18.11.2013, au fost depuse 2 oferte, iar, conform procesului-verbal nr. 518/04.02.2014 al ședinței de evaluare nr. 5, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru răspunsuri neconcludente cu privire la următoarele elemente ale propunerii tehnice și a celei financiare:

- nu a prezentat certificate de conformitate cerute prin fișa de date;

- nu prezintă o analiză de preț prin care să fie redată exact costurile privind materialele (agregate de diferite sorturi, ciment), transportul materialelor, consumurile stației de producere;

- nu a justificat diferența de preț dintre oferte de preț de la ... privind parapetul;

- contractul nr. 4/19.04.2013 de furnizare agregate naturale de balastieră încheiat cu ... nu conține sortimentul bolovani de râu în conformitate cu cerința documentației de atribuire;

- nu prezintă analizele de preț pentru utilaje în funcție de capacitate și consumuri și pe cele privind transportul de materiale în funcție de distanțe;

- planul de management al traficului nu este prezentat în concordanță cu cerințele cerute (parte carosabilă de 4 m) și cu situația din teren, iar schițele prezentate tratează un drum cu o parte carosabilă mai mare de 5,5 m și nu conține planul aferent execuției podului și cum va fi dirijată circulația pe perioada execuției podului.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă a încălcat principiile de la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deși a furnizat toate informațiile tehnice și financiare legate de oferta depusă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la punctul IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, ca ofertanții să prezinte "certificate de conformitate pentru produsele agregate minerale naturale și concasate, beton, beton asfaltic", "informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale) - Confirmări pentru prețurile principalelor resurse avute în vedere la fundamentarea ofertei, sub formă de oferte de preț adresate ofertantului, facturi pro-forme, facturi fiscale, analize de preț etc; Se vor prezenta analize de preț pentru ora de funcționare, la utilajele folosite, prețul pe km/tonă transportată" și "Planul de Management al Traficului (PMT) care va indica măsurile ce vor fi implementate pentru managementul traficului rutier pe perioada execuției lucrărilor. Acest PMT va prezenta în schițe însoțite de explicații, metoda prin care vor fi aplicate instrumentele de control al traficului, indicatoare, iluminare, pentru fiecare secțiune de lucru".

Consiliul reține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La

acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, contestatorului, clarificări, prin adresa nr. 228/20.01.2014, cu privire la elementele considerate neconforme cu prevederile documentației de atribuire sau neclare din propunerea tehnică și din propunerea financiară.

Din analiza documentelor depuse inițial și a răspunsului la clarificări, Consiliul constată că ... nu a depus certificate de conformitate, emise de un organism de certificare pentru agregatele furnizate de către ... și pentru betonul produs de

De asemenea, Consiliul constată că ... nu a răspuns concludent solicitării de clarificări legată de neconcordanța dintre oferta furnizorului și propunerea financiară a contestatorului, în ceea ce privește prețul parapetului, deoarece, pe de o parte, nu precizează tipul de parapet pe care intenționează să-l utilizeze și greutatea acestuia pe ml, pentru a exista posibilitatea verificării dacă corespunde cerințelor caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, nu prezintă elemente concrete din care să reiasă că proiectantul a utilizat articole de deviz cu un consum kg/ml mai mare decât cel uzual.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul, având în vedere faptul că prevederile art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, statuează că "Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire", constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatorului și nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere, caracterul neconform al ofertei acestuia neputând fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile contestatorului, referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul le va respinge, ca tardiv formulate, deoarece, pe de o parte, în contestația inițială, ... nu a formulat critici sau cereri în ceea ce privește ofertantul declarat câștigătoare, iar, pe de altă parte, prevederile legale în vigoare stabilesc obligația unui contestator de a preciza, în documentul depus inițial, atât obiectul contestației cât și motivarea în fapt și în drept a susținerilor sale, "concluziilor scrise" având rolul de a detalia și întări criticile inițiale nu a prezenta critici noi.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în

motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 (douăzeci și unu) pagini.