



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... având ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... reprezentată legal de împotriva clarificării nr.2/30.12.2013, cererii de clarificări nr.176/13.01.2014, comunicării nr.579/07.02.2014, procesului-verbal de deschidere a ofertelor necomunicat, procesului-verbal de evaluare a ofertelor necomunicat și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, acte emise de ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Renovarea căminului cultural din satul ... Jud. ... s-a solicitat anularea actelor susmenționate și obligarea autorității contractante la reluarea procedura de la momentul verificării îndeplinirii condițiilor și cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională/stabilirea conformității ofertei depusă de ... precum și de a se efectua procedura de evaluare a ofertelor în condițiile calificării ofertei ... ca fiind conformă și acceptabilă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității capetelor de cerere privind anularea clarificării nr.2/30.12.2013, solicitării de clarificări nr.176/13.01.2013 și procesului-verbal de deschidere a ofertelor, din contestația depusă de ... cu sediul în jud.... invocată de ... cu sediul în jud.... și, pe cale de consecință, respinge contestația, în privința capetelor de cerere menționate, ca tardivă.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea comunicării nr.579/07.02.2014, a procesului-verbal privind evaluarea ofertelor și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și de a fi obligată autoritatea contractantă să reia procedura de al momentul verificării cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională/stabilirea conformității ofertei ... din aceeași contestație.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind efectuarea procedurii de evaluare a ofertei în condițiile calificării ofertei ... ca fiind conformă și acceptabilă, din aceeași contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică clarificarea nr.2/30.12.2013, cererea de clarificări nr.176/13.01.2014, comunicarea nr.579/07.02.2014, procesul-verbal de deschidere a ofertelor necomunicat, procesul-verbal de evaluare a ofertelor necomunicat și decizia de anulare a procedurii de atribuire, acte emise de ... în cadrul procedurii de atribuire, a contractului de lucrări având ca obiect „Renovarea căminului cultural din satul ... Jud. ... solicitând anularea actelor susmenționate și obligarea autorității contractante la reluarea procedura de la momentul verificării îndeplinirii condițiilor și cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională/stabilirea conformității ofertei depusă de ... precum și de a se efectua procedura de evaluare a ofertelor în condițiile calificării ofertei ... ca fiind conformă și acceptabilă.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.818/19.12.2013, a solicitat clarificări privind interpretarea la nivelul deciziei din cadrul responsabililor cu procedura a criteriului de calificare cuprins în fișa de date la capitolul III.2.3.a).Capacitatea tehnică și/sau profesională, penultimul paragraf, solicitare față de care autoritatea contractantă a postat, în SEAP, două răspunsuri, respectiv la data de 19.12.2013 și 30.12.2013, acest ultim răspuns fiind apreciat, de către contestator, ca fiind nelegal, deoarece restricționează în mod nejustificat accesul la procedură, fiind impusă o cerință minimă de calificare care nu se circumscrie scopului prevăzut de legiuitor cu privire la această cerință.

Prin această cerință, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu caută să verifice capacitatea tehnică și profesională a ofertanților de a asigura îndeplinirea prevederilor legale din domeniul protecției muncii, sănătății muncii și PSI, ci impune ca la nivelul ofertantului să fie încadrată o singură persoană/un singur/același salariat responsabil cu protecția muncii, sănătatea muncii și PSI.

Faptul că ... are salariați persoane fizice distincte, după cum se arată, nu poate constitui un motiv legal pentru autoritatea contractantă de a exclude/descalifica de la procedură o societate care îndeplinește întocmai cerințele impuse de lege în aceste domenii de reglementare.

Contestatorul apreciază că prima interpretare a cerinței este corectă, în spiritul și litera legii, și nu ar fi impus modificarea documentației de atribuire, fiind o chestiune de interpretare pur formală.

Punctul de vedere formulat prin cel de-al doilea răspuns nu poate fi acceptat, arată contestatorul, și datorită faptului că admiterea lui ar însemna, în extenso, faptul că acei ofertanți care au încadrați mai mult de 1 responsabil tehnic cu execuția, mai mult de 1 responsabil cu calitatea, mai mult de 1 responsabil cu managementul sistemelor de mediu, să fie descalificați întrucât nu respectă cerințele formulate de autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art.7 și art.8 din H.G. nr.925/2006, dar și contradicția flagrantă între răspunsurile la aceeași cerere de clarificări, contestatorul susține că a transmis autorității contractante notificarea nr.830/30.12.2013, întemeiată pe art.256¹ din O.U.G. nr.34/2006, care a rămas fără răspuns, autoritatea contractantă continuând procedura.

Contestatorul arată că a procedat la depunerea de ofertă, iar, prin adresa nr.176/13.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la „responsabilul cu protecția muncii, sănătatea muncii și PSI cu experiența profesională în cel puțin 1 proiect similar”, având în vedere că, nu a fost prezentat niciun document (certIFICATE, atestat) din care să rezulte calificarea d-nei BURLACU ELENA IULICA ca responsabil PSI și având în vedere că a fost nominalizat ca responsabil PSI și o a doua persoană, respectiv dl.BLIDARU CĂTĂLIN deși s-a solicitat un singur responsabil.

La solicitarea formulată, ... a răspuns, după cum susține, în termen și în mod temeinic, prin adresa nr.27/16.01.2014, lămurind toate aspectele solicitate, însă, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr.579/07.02.2014, faptul că oferta a fost respinsă pe motiv că nu a îndeplinit cerințele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv răspunsul la clarificări a fost neconcludent.

Decizia autorității contractante este, în opinia contestatorului, netemeinică și nelegală, societatea sa dovedind, conform legii și documentației de atribuire, că are capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini contractul, astfel că respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei a produs un prejudiciu intereselor sale legitime.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.732/18.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.5076/18.02.2014, ... a susținut următoarele:

Clarificarea din 30.12.2013 a fost publicată, în SEAP, la îndrumarea observatorilor UCEVAP care au considerat că răspunsul la clarificări din 19.12.2013 este de natură a modifica documentația de atribuire, situație care, conform art.179 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conduce la anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, la data de 31.12.2013, a primit, prin fax, o notificare din partea ... pe care a înregistrat-o, ca urmare a zilelor nelucrătoare, cu nr.3 din data de 06.01.2014, prin care se solicita modificarea cerinței referitoare la responsabilul cu protecția muncii, sănătatea muncii și PSI.

... arată autoritatea contractantă, nu a depus contestație la C.N.S.C. și, mai mult, a participat la ședința de deschidere a ofertelor, depunând ofertă și însușindu-și documentația de atribuire, procesul-verbal al ședinței fiind semnat și de reprezentantul contestatorului.

Autoritatea contractantă susține că, pe parcursul evaluării ofertelor, a solicitat contestatorului, prin adresa nr.175/13.01.2014, clarificări cu privire modul de îndeplinire a cerinței în discuție, având în vedere că nu a fost prezentat niciun document (certificat, atestat) din care să rezulte calificarea dnei BURLACU ELENA IULICA ca responsabil PSI, termenul de răspuns fiind 17.01.2014 ora 12,00.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr.253/16.01.2014, însă, precizează autoritatea contractantă, cerința nu a fost îndeplinită, deoarece au fost nominalizate 2 persoane, 1 responsabil cu protecția muncii, sănătatea muncii și 1 responsabil PSI, oferta fiind considerată inacceptabilă potrivit art.36 alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006, opinie împărtășită și de observatorii UCVAP care au semnat fără obiecții raportul procedurii.

Referitor la faptul că ... consideră procesul-verbal de deschidere al ofertelor ca fiind nelegal, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost luat la cunoștință de către ...ul societății care a fost prezent la deschiderea ofertelor. De asemenea, se arată că se putea formula contestație la acel moment, fapt care nu s-a întâmplat, contestația fiind tardivă.

În ceea ce privește faptul că ... consideră procesul-verbal de evaluare ca nelegal și nu i s-a comunicat, se precizează că raportul procedurii nu se comunică participanților la procedură, aceștia primind o comunicare prin care li se aduce la cunoștință deciziile din procesul de evaluare, în speță, prin adresa nr.579/07.02.2014, s-a adus la cunoștința contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Față de cele arătate, se solicită respingerea, pe calea excepției lipsei de interes, a capătului de cerere privind clarificarea din 30.12.2013, respingerea, pe calea excepțiilor tardivității și lipsei de interes, a capătului de cerere privind clarificarea din 13.01.2014, respingerea, ca neîntemeiată, a capătului de cerere privind anularea comunicării rezultatului procedurii, respingerea, pe calea excepției tardivității, a capătului de cerere privind

anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor, precum și respingerea, ca neîntemeiată, a capătului de cerere cu privire la anularea raportului procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr.2973/.../.../19.02.2014, punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes și excepția tardivității, excepții invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr.732/18.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.5076/1.02.2014.

Prin adresa nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.5731/24.02.2014, ... a transmis punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes și excepția tardivității, excepții invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, contestatorul susține că este neîntemeiată având în vedere că interesul său este născut, actual și legitim, izvorăște din drepturile consfințite de lege cu privire la dreptul de acces la procedură și se întemeiază pe conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire coroborate cu dispozițiile imperative ale cadrului normativ ce reglementează îndeplinirea condițiilor/cerințelor minime privind demonstrarea capacității tehnice și profesionale.

Exprimarea, de către autoritatea contractantă, a unor puncte de vedere diametral opuse în cadrul derulării procedurii, sub rezerva neformulării de către aceasta a unui punct de vedere față de notificarea legal formulată de către ... a dus la concluzia că autoritatea contractantă va dispune măsurile de remediere necesare astfel încât oferta să fie admisă în etapa evaluării ofertelor.

Depunerea ofertei nu presupune, în opinia contestatorului, renunțarea la punctul de vedere iterat prin notificarea inițială, ci semnifică convingerea că oferta depusă întrunește cerințele legale din fișa de date a achiziției și prescripția legii, și nu faptul că autoritatea contractantă s-a prevalat de un formalism excesiv și de interpretarea pur literară a unui text înscris din eroare în fișa de date a achiziției pentru a considera inacceptabilă o ofertă care de fapt demonstrează conformitatea și capacitatea tehnică și profesională cerute pentru îndeplinirea contractului de achiziție.

Cu privire la excepția tardivității contestației, ... susține că este neîntemeiată, societatea sa contestând actele emise de către autoritatea contractantă care îi lezează interesele legitime și drepturile consacrate de lege, respectiv dreptul de acces la procedură, ca un rezultat direct al modului nelegal de interpretare a unor cerințe cuprinse în fișa de date a achiziției.

Astfel, contestația a fost formulată în termen legal, susține contestatorul, ca de altfel toate actele comunicate autorității contractante și constituie singura modalitate prin care se poate restabili în cadrul procedurii legalitatea declarării ofertei ca fiind conformă și acceptabilă.

De asemenea, contestatorul susține că toate apărările și susținerile inserate de autoritatea contractantă în punctul de vedere sunt neîntemeiate, mai cu seamă justificarea formulată de autoritatea contractantă cu referire la faptul că data de 31.12.2013 ar fi fost o zi nelucrătoare pentru autoritatea contractantă, în timp ce pe data de 30.12.2013 aceeași autoritate contractantă primește de la unitatea de verificare unele instrucțiuni și postează apoi în SEAP o nouă clarificare, diametral opusă primei clarificări.

Având în vedere principiile fundamentale care guvernează procedura de atribuire a contractului de lucrări, contestatorul susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele legale pentru a fi declarată acceptabilă și pentru a participa la etapa de evaluare propriu-zisă, astfel că solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 17.12.2013, ... prin, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Renovarea căminului cultural din satul ... Jud. ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 749.462 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse două oferte, respectiv de către ... și S....., care au fost deschise la data de 08.01.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.71.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.550/06.02.2014, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.209 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile.

Împotriva clarificării nr.2/30.12.2013, cererii de clarificări nr.176/13.01.2014, comunicării nr.579/07.02.2014, procesului-verbal de deschidere a ofertelor necomunicat, procesului-verbal de evaluare a ofertelor necomunicat și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, ... a înțeles să depună prezenta contestație.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul urmează să se pronunțe, cu prioritate, asupra excepției de tardivitate invocată de autoritatea contractantă cu privire la capetele de cerere legate de anularea înscrisurilor solicitarea de clarificări nr.176/13.01.2014 și procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256².”*

Întrucât tipul de contract ce se va încheia este unul de lucrări, iar valoarea estimată a acestuia este de 749.462 lei, după cum rezultă din

invitația de participare nr.... Consiliul reține incidența dispozițiilor art.256² alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art.55 alin.2.*”

Așadar, ... avea obligația de a depune contestația în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de actele atacate, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a transmis contestația, prin fax și poștă, la data de ... fiind înregistrată la registrura organismului administrativ-jurisdicțional la aceeași dată (exemplarul transmis prin fax), sub nr....

Astfel fiind, rezultă că ... era decăzut, la data de ... – a depunerii contestației, din dreptul de a mai solicita anularea solicitării de clarificări nr.176/13.01.2014, transmisă contestatorului în etapa de evaluare a ofertelor, ultima zi în care se putea contesta acest act fiind 20.01.2014.

Mai mult, se observă că ... nu numai că nu a înțeles să conteste respectiva adresă, dar a procedat la formularea unui răspuns, ceea ce echivalează cu acceptarea ei în forma în care a fost întocmită de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestația apare ca tardivă și în ceea ce privește procesul-verbal de deschidere a ofertelor, deoarece dreptul contestatorului de a contesta acest înscris, sub aspectul necomunicării sau conținutului, s-a născut la data de 10.01.2014 (dată la care s-a împlinit termenul în care autoritatea contractantă avea obligația de a comunica ofertanților respectivul înscris). Or, în condițiile în care contestația este depusă la ... rezultă că termenul de 5 zile în care se putea contesta înscrisul în discuție este substanțial depășit.

Deși autoritatea contractantă s-a limitat la a invoca excepție tardivității doar în privința solicitării de clarificări nr.176/03.01.2014 și procesului-verbal de deschidere a ofertelor, Consiliul constată, pentru aceleași considerente susenunțate, tardivitatea contestației și în privința clarificării postată, în SEAP, la data de 30.12.2013.

Astfel, dacă ... aprecia că respectiva clarificare este una nelegală prin prisma faptului că restrânge accesul la procedură a operatorilor economici interesați, avea deschisă calea de atac a contestației care, de asemenea, trebuia să o promoveze în termen de 5 zile de la data publicării, în SEAP, a răspunsului la clarificări. Însă, ... nu a înțeles să conteste respectivul răspuns, de unde rezultă că și la însușit ca atare, asumându-și, astfel, riscul ca oferta să-i fie respinsă.

Faptul că ... a înțeles să transmită autorității contractante o notificare întemeiată pe dispozițiile art.256¹ din ordonanța de urgență, nu are relevanță în cauză atâta vreme cât nu a fost formulată și o contestație în interiorul termenului legal, transmiterea notificării nefiind de natură a-i garanta contestatorului, așa cum arată, că autoritatea contractantă va adopta măsuri de remediere.

Ca urmare a admiterii excepției tardivității contestației cu privire la clarificarea nr.2/30.12.2013 și solicitarea de clarificări nr.176/13.01.2014, Consiliul nu va mai proceda la analiza excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă referitor la aceleași acte.

Pe fondul cauzei, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.550/06.02.2014, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece nu a îndeplinit criteriul de calificare prevăzut la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv cel în conformitate cu care ofertantul trebuia să facă dovada că dispune de „1 responsabil cu protecția muncii, sănătatea muncii și PSI în vederea sigurării regulilor de securitate în muncă și PSI”.

Cerința susmenționată a format obiectul unei solicitări de clarificări transmise de contestator, urmare căreia autoritatea contractantă, deși inițial a răspuns în sensul că pot fi nominalizate două persoane, prin clarificarea nr.2/30.12.2013, postată în SEAP, a revenit asupra răspunsului precizând că ofertanții trebuie să îndeplinească cerința astfel cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției.

Verificând documentele de calificare ale contestatorului, Consiliul constată că, în formularul B7B – „Personal ce va fi angajat în proiect”, au fost nominalizate două persoane responsabile cu protecția muncii, sănătatea muncii și PSI în vederea asigurării regulilor de securitate în muncă și PSI, respectiv BURLACU ELENA IULICA – responsabil SSM și PSI, dar și BLIDARU CĂTĂLIN – cadru tehnic PSI, iar nu una.

Cu privire la îndeplinirea cerinței în discuție, după cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de clarificări nr.176/13.01.2014, prin care a solicitat:

„(...) să clarificați modul de îndeplinire a cerinței (...), având în vedere că:

-nu a fost prezentat niciun document (certificat, atestat, etc) din care să rezulte calificarea dnei BURLACU ELENA IULICA ca responsabil PSI;

-a fost nominalizat ca responsabil PSI și o a doua persoană, respectiv dl BLIDARU CĂTĂLIN deși s-a solicitat (...).”

Prin adresa nr.27/16.01.2014, ... a formulat un răspuns prin care, ca și în cadrul motivării contestației, apar considerații cu privire la nelegalitatea cerinței impusă de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul nu poate reține ca îndeplinită cerința autorității contractante, obligația ofertantului fiind aceea de a demonstra că

deține „1 responsabil cu protecția muncii, sănătatea muncii și PSI în vederea sigurării regulilor de securitate în muncă și PSI”, iar nu mai multe.

Suștinerea contestatorului cu privire la nelegalitatea cerinței nu prezintă relevanță în condițiile în care răspunsul la clarificări având ca obiect revenirea la cerința inițială, după cum s-a arătat deja, nu a format obiectul vreunei contestații.

În lipsa acestui demers, forța obligatorie a documentației de atribuire dar și a răspunsului la clarificări postat în 30.12.2013, care a înlăturat răspunsul anterior, s-a consolidat, contestatorul fiind obligat să întocmească oferta cu respectarea întocmai a acestora.

Corelativ, comisia de evaluare nu putea proceda la evaluarea ofertei contestatorului cu nesocotirea cerinței pe care ea însăși a impus-o, de vreme ce una dintre atribuțiile acesteia, prevăzută expres de art.72 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, este aceea de „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;”.

Mai mult, conform art.17 din ordonanța de urgență, „Autoritatea contractantă are obligația de respecta principiile prevăzute la art.2 alin.2 în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”, principii printre care se regăsește și cel al tratamentului egal care presupune stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici. Or, în condițiile în care s-ar considera că ... a îndeplinit cerința deși nu a prezentat ce i s-a cerut, iar ceilalți ofertanți au îndeplinit cerința așa cum a fost impusă, se naște întrebarea cum anume autoritatea contractantă respectă principiul menționat.

După cum s-a arătat și în precedent, soluția pe care o avea la îndemână contestatorul pentru a înlătura răspunsul la clarificări nr.2/30.12.2013, era aceea a promovării unei contestații cu respectarea termenului legal, iar nu rămânerea în pasivitate, depunerea de ofertă și, apoi, formularea unei contestații după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, după cum a procedat contestatorul.

Astfel fiind, decizia de respingere a ofertei contestatorului apare ca fiind una întemeiată, aceasta intrând sub incidența dispozițiilor art.36 alin.1 lit.b din hotărârea de guvern.

De asemenea, Consiliul reține ca întemeiată și decizia de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă făcând corect aplicarea dispozițiilor art.209 alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, de vreme ce toate ofertele depuse au fost respinse, ca inacceptabile.

Relativ la necomunicarea raportului procedurii de atribuire, înscris la care prezumă Consiliul că se referă contestatorul prin expresia „procesul-verbal privind evaluarea ofertelor”, se constată, după cum susține și autoritatea contractantă, că niciune în legislația achizițiilor publice nu se prevede obligația sa de a comunica acest înscris, ci doar obligația de a comunica rezultatul procedurii de atribuire (art.206 și 207 din ordonanța de

urgentă). De altfel, contestatorul nici nu a indicat vreun text legal care să consacre o astfel de obligație.

Chiar dacă s-ar considera că ... nu se referă la raportul procedurii de atribuire, ci la eventuale procese-verbale intermediare de evaluare a ofertelor, Consiliul reține, și în cazul acestor înregistrări, că nu există obligația legală a autorității contractante de a le comunica.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității capetelor de cerere privind anularea clarificării nr.2/30.12.2013, solicitării de clarificări nr.176/13.01.2013 și procesului verbal de deschidere a ofertelor. Capetele de cerere privind anularea comunicării nr.579/07.02.2014, a procesului-verbal privind evaluarea ofertelor și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și de a fi obligată autoritatea contractantă la reluarea procedurii de la momentul verificării cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională/stabilirea conformității ofertei ... vor fi respinse, ca nefondate. Capătul de cerere privind efectuarea procedurii de evaluare a ofertei în condițiile calificării ofertei ... ca fiind conformă și acceptabilă, va fi respins, ca inadmisibil, raportat la prevederile art.72 alin.2 lit.i din hotărârea de guvern, conform căruia stabilirea ofertelor admisibile reprezintă o atribuție a comisiei de evaluare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...