



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 4488/13.02.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție platformă de staționare aeronave APRON 4”, cod CPV: 45235320-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... R.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat, anularea parțială a fișei de date a achiziției precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... R.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Respinge ca fiind rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr., 4488/13.02.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... R.A., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție platformă de staționare aeronave APRON 4”, s-a solicitat, anularea parțială a fișei de date a achiziției precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei.

Contestatoarea solicită admiterea contestației sale, în sensul anulării parțiale a fișei de date a achiziției, prin anularea ca restrictivă a cerinței de calificare potrivit căreia, în cazul unei oferte comune, toți asociații să facă dovada deținerii unui certificat de autorizare AACR, anularea din fișa de date a cerinței prin care asociaților care nu dețin o autorizare AACR li se solicită respectarea art. 6.1 lit. e) din Reglementarea aeronautică civilă română nr. 2549/2006 privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar, obligarea autorității contractante la comunicarea modificărilor intervenite tuturor participanților la procedura de atribuire, suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante să procedeze la continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea critică cerința de calificare, specificată la pct. 3 din Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, care impune „deținerea de către ofertant în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor a autorizării dată de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, ca agent aeronautic civil, pe numele ofertantului, conform Ordinului nr. 2459/2006 sau certificate echivalente: Cod AAP - pentru activități în domeniul aeroportuar și Cod AAC - pentru activități autorizate în domeniul aeroportuar”.

Contestatoarea susține că în detalierea acestei cerințe, autoritatea contractantă a precizat, faptul că în ipoteza unei oferte comune „unul dintre asociați sau liderul de asociere trebuie să facă dovada că dețin autorizația AACR la data depunerii ofertelor. Asociații care nu dețin certificat de autorizare trebuie să respecte prevederile art. 6.1 lit. e) din Reglementarea Aeronautică Civilă Română nr. 2549/2006 și să dețină certificatul de autorizare la data începerii lucrărilor”.

Cu privire la caracterul restrictiv al cerinței de calificare raportat la dispozițiile art. 7 Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, contestatoarea învederează faptul că, așa cum reiese din cuprinsul fișei de date a achiziției, în cazul unei oferte comune toți asociații trebuie să facă dovada deținerii autorizării AACR la data începerii lucrărilor și apreciază caracterul restrictiv ca fiind „relevant” de faptul că respectiva autorizație se solicită a fi deținută de toți membrii asocierii fără ca autoritatea contractantă să facă o necesară distincție în cazul acestei cerințe de calificare în funcție de partea de contract pe care urmează să o execute fiecare asociat, așa cum dispune art. 7 din Ordinul nr. 509/2011, fiind astfel suficient ca unul dintre membrii grupului care depune o ofertă comună, să dețină autorizarea specifică, solicitată prin fișa de date, cu singura condiție a executării părții din contract care presupune deținerea acestei autorizări.

Cu privire la faptul că, în forma actuală, cerința de calificare este imposibil de îndeplinit prin raportare la dispozițiile art. 6.1 lit. e) din Reglementarea aeronautică civilă română, contestatoarea critică faptul că potrivit cerinței de calificare contestate, „în cazul unui grup de operatori economici care depune o ofertă comună, este suficient ca unul dintre asociați sau liderul de asociere să facă dovada că dețin autorizația AACR, în vreme ce asociații care nu dețin certificat de autorizare trebuie să respecte prevederile legale”, deoarece în opinia sa, este imposibil ca acei asociați care nu dețin autorizare AACR să respecte art. 6.1 din reglementarea amintită, în condițiile în care acest articol se referă tocmai la obligațiile de care sunt ținuti agenții aeronautici civili, calitate pe care, asociații la care se referă cerința de calificare, nu o dețin.

În susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoare S.C. ... S.R.L., face referire la dispozițiile art. 256<sup>3</sup> și 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea motivează existența cazului temeinic justificat, ca fiind „configurat de starea de fapt, respectiv inițierea unei proceduri de atribuire și publicarea unei documentații de

atribuire în privința legalității căreia anumite semne de îndoială sunt ridicate tocmai prin introducerea prezentei contestații”.

De altfel, contestatoarele apreciază că existența cazului temeinic justificat reiese din întreg contextul analizat și chiar dacă există o contestație care pune în discuție legalitatea anumitor cerințe de calificare, autoritatea contractantă este îndreptățită să continue procedura de atribuire până în etapa încheierii contractului de achiziție publică, ceea ce înseamnă că, dacă decizia Consiliului nu intervine în timp util, respectiv înainte de deschiderea ofertelor, ofertanții care nu se conformează cerințelor minime de calificare în forma în care acestea sunt prevăzute în documentația publicată, nu pot participa la această procedură prin depunerea unei oferte, sub riscul iminent al excluderii ofertei din procedură, ca inacceptabilă.

Contestatoarele apreciază că, în situația în care procedura nu ar fi suspendată iar autoritatea contractantă va continua „pașii” spre atribuirea contractului, parcurgând etapa depunerii și eventual a evaluării ofertelor, în ipoteza în care procedura de atribuire nu ar fi suspendată există posibilitatea ca anumiți operatori economici interesați de depunerea unei oferte să renunțe tocmai din cauza neîndeplinirii cerințelor de calificare contestate.

Cu privire la prevenirea unei pagube iminente, contestatoarele, arată că în speță, cerința prevenirii unei pagube iminente „se traduce cel mai firesc prin imposibilitatea depunerii unei oferte de către toți acei operatori economici, implicit și de către subscrisa, care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare contestate”, astfel că măsura pagubei iminente este dată de pierderea oportunității de a depune o ofertă și eventual chiar de a fi atribuit contractul de achiziție publică.

În dovedirea contestației sale, contestatoarele S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2452/... .. transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă ... R.A., în aceeași zi, Consiliul a solicitat între altele, transmiterea, până la data de 13.02.2014, ora 12<sup>00</sup>, a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii formulată de sus numita contestatoare.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1292/13.02.2014, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4560/13.02.2014 și respectiv nr. 4583/..., a comunicat punctul de vedere, anexând acestuia dovada publicării în SEAP a contestației, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și o parte a dosarului achiziției publice.

... R.A., invocă, în principal, excepția tardivității și solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca tardivă

Întrucât documentația de atribuire a fost postată în SEAP la data de 03.02.2014, iar contestația a fost înregistrată la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă la data de ... prin urmare după data ... dată limită până când se putea formula o contestație în termen legal. În susținerea excepției, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 3 lit. z), art. 271, alin. (1), art. 256 și următ. din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă combate punctual criticile contestatoarei. Astfel, cu privire la cerințele fișei de date a achiziției Cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct.3, considerate ca fiind restrictive și nelegale, precum și solicitarea anulării din fișa de date a cerinței prin care asociațiilor care nu dețin o autorizare A.A.C.R. li se solicită respectarea art. 6.1. lit. e din Reglementarea aeronautică civilă privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar, autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatoarei ca fiind neîntemeiată și nejustificată.

În motivare, autoritatea contractantă precizează că, după cum se poate constata din cerințele fișei de date, la Cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct.3. , reiese faptul că „nu a fost solicitată nicidecum deținerea de către toți membrii asociații a certificatului de autorizare AACR la data limită depunerii ofertelor”, astfel că autoritatea contractantă a făcut distincție între data limită a depunerii ofertelor și data începerii execuției obiectului contractului iar conform cerinței din fișa de date, asociații, prin cumul, trebuie să facă dovada deținerii certificatului de autorizare la data limită de depunere a ofertelor, urmând ca la data începerii execuției contractului să fie autorizați AACR.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.R.L., „pornește de la o premisă greșită potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi solicitat ca toți asociații să dețină certificatul AACR la data limită de depunere a ofertelor”.

Critica referitoare la „Asociații care nu dețin certificat de autorizare trebuie să respecte prevederile art. 6.1 lit. (e) din Reglementarea aeronautică civilă română nr. 2459 din 2006 - RACR-AD-AACDA și să dețină certificatul de autorizare la data începerii lucrărilor”, este combătută de autoritatea contractantă, prin precizarea că față de specificul obiectului contractului și de domeniul său de activitate, are obligația respectării tuturor prevederilor legale care vizează domeniul aeroportuar și implicit siguranța aeronautică, astfel că afirmațiile contestatoarei sunt lipsite de fundament legal și neconforme cu realitatea, S.C. ... S.R.L. încercând să o determine să nu respecte prevederile legislative din domeniul în care își desfășoară activitatea.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 63 din Codul aerian al României și Reglementarea aeronautică civilă română nr. 2459/2006 privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar - RACR - AD - AACDA, art. 2.1.4., prin care este prevăzută obligativitatea desfășurării activităților aeronautice civile în domeniul aeroportuar doar de către agenți aeronautici autorizați A.A.C.R.. Autoritatea contractantă menționează că la data depunerii ofertelor „unul dintre asociați sau liderul de asociere trebuie să facă dovada că deține autorizația A.A.C.R.”, iar Ordinul nr. 2459/2006 prevede în mod evident că toți operatorii economici care sunt interesați să desfășoare activități în domeniul aeroportuar sunt obligați să fie autorizați.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că asociații care nu dețin încă certificatul de autorizare A.A.C.R. trebuie să țină cont că pentru respectarea reglementării aeronautice, trebuie să devină agenți aeronautici civili până la data executării obiectului contractului, conform reglementărilor aeronautice.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că situația acceptării ca operatorii economici care nu dețin certificate de autorizare A.A.C.R. să desfășoare activități în domeniul aeroportuar, poate duce până la retragerea certificatului de autorizare a aeroportului conform prevederilor Codului aerian și a celorlalte reglementări de aviație civilă aplicabile, în vigoare și consideră că S.C. ... S.R.L. interpretează în mod eronat cerințele documentației de atribuire și prevederile Ordinului nr. 2459/2006.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, formulată de S.C. ... S.R.L. autoritatea contractantă apreciază că acest lucru ar leza interesele sale privind realizarea obiectivului de investiție, ceea ce implicit ar duce la pagube de natură financiară.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează faptul că platforma Apron 4 este absolut necesară în vederea utilizării pistei actuale la capacitatea maximă de operare și finalizarea contractelor comerciale cu companiile aeriene care au în dotare aeronave Boeing 737 seria 800 sau similare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că platforma actuală, având o capacitate portantă inferioară celei care face obiectul prezentei proceduri, nu permite staționarea unor astfel de aeronave, întârzierea finalizării execuției platformei prin suspendarea procedurii ar pune în pericol posibilitatea asigurării condițiilor tehnice solicitate de operatorii aerieni cu care aeroportul se află în negocieri și a respectării termenelor asumate în relația comercială cu aceștia.

Referitor la motivarea contestatoarei privind producerea unei pagube iminente, prin faptul că aceasta apreciază ca fiind restricționat accesul participării la procedură a operatorilor economici care nu îndeplinesc condițiile de calificare minimale și solicită autorității contractante să renunțe la respectarea legislației în vigoare privind reglementările aeronautice civile române (R.A.C.R.), autoritatea contractantă consideră că cerințele de calificare din cadrul fișei de date, sunt în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice în vigoare și cu reglementările aeronautice civile române, fapt confirmat și de către A.N.R.M.A.P., prin validarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile art. 33<sup>1</sup>, alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că toți operatorii economici interesați pentru depunerea unei oferte pot participa la procedura în discuție.

În finalul susținerilor sale, autoritatea contractantă, solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată, constatarea faptului „că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale”, față de susținerile neîntemeiate ale contestatoarei.

Constatând că în cauză contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, cerere asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe în cadrul termenului stipulat de art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va pronunța o singură decizie.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... R.A. a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție platformă de staționare aeronave APRON 4”, cod CPV 45235320-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 18.02.2014, ora 9<sup>00</sup>, data deschiderii ofertelor la 18.02.2014, ora 11<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, de 16.495.050 lei.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 03.02.2014 a formulat contestație SC ... SRL criticând cerința menționată în Fișa de date a achiziției, respectiv cap. III.2.1.b) – punctul 3.

Consiliul procedează la verificarea excepției tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă și constată netemeinicia acesteia având în vedere următoarele motive:

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în speță au incidență prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

*„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*(...)*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

*(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

În condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 03.02.2014, termenul limită pentru depunerea contestației calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de ... (zilele de 08 și 09 februarie au fost zi nelucrătoare - sâmbătă și duminică).

Din probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis contestația prin poștă atât Consiliului cât și autorității contractante la data de ... prin urmare în ultima zi a termenului legal, așa cum rezultă din facturile nr. DIV00005711 și nr. DIV00005710 emise de CN Poșta Română SA din data ....

Astfel, raportat la dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă care stipulează următoarele:

*„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*

*(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2) recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”,* contestația formulată de SC ... SRL a fost depusă în cadrul termenului legal, motiv pentru care excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă va fi respinsă ca nefondată.



În continuare, Consiliul procedează la analiza unicei critici a contestatoarei.

Din verificarea prevederilor Fișei de date a achizițiilor, Consiliul reține că la Capitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 3: „Deținerea de către ofertant în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor a autorizării dată de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română (A.A.C.R.), ca agent aeronautic civil, pe numele ofertantului, conform Ordinului nr. 2459 din 2006 sau certificate europene echivalente:

a) - cod AAP, pentru activități în domeniul aeroportuar precum:

- proiectare și consultanță tehnică obiective noi și modernizare obiective existente;

- inginerie și consultanța tehnică în domeniul geodeziei;

- proiectare piste, căi de rulare și platforme pentru aeronave și instalații aferente;

b) - cod AAC, pentru activități autorizate în domeniul aeroportuar:

- lucrări de reparații și întreținere pentru sisteme rutiere aeroportuare (piste, căi de rulare și platforme pentru aeronave);

- lucrări de construcții, reparații și întreținere pentru clădiri civile, industriale și instalațiile aferente (instalații electrice cu tensiunea de 0,4 KV, instalații sanitare, sisteme de climatizare și ventilație, rețele de apă și climatizare);

- lucrări de construcții, reparații și întreținere pentru drumuri de acces rutier și parcări auto.

- gestiune, execuție, reparații și întreținere sisteme de balizaj luminos pentru piste, căi de rulare și platforme;

- verificări fotometrice ale sistemului de balizaj luminos, efectuate cu dispozitive mobile de măsurare;

În dovedirea îndeplinirii acestei condiții se va prezenta Autorizația emisă de Autoritatea Aeronautică Civilă Română pe numele ofertantului; Unul dintre asociați sau liderul de asociere, trebuie să facă dovada ca dețin autorizația A.A.C.R. la data depunerii ofertelor. Asociații care nu dețin certificat de autorizare trebuie să respecte prevederile art. 6.1, lit. (e) din Reglementarea aeronautica civilă română nr. 2459 din 2006 privind autorizarea agenților aeronautici civili din domeniul aeroportuar - RACR-AD-AACDA și să dețină certificatul de autorizare la data începerii lucrărilor.

Certificatul de autorizare se va prezenta în oricare din formele: original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»".

În acest sens, Consiliul reține următoarele acte normative care au relevanță în prezenta cauză:

- **Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian**, care stipulează următoarele:

- **art.1 alin. (1)** – „Prevederile prezentului cod aerian se aplică activităților aeronautice civile și persoanelor fizice sau juridice care desfășoară aceste activități în spațiul aerian național și pe teritoriul României, precum și celor care, prin activitățile desfășurate, pot pune în pericol siguranța zborurilor și securitatea aeronautică”;
- **art.3** – „ În sensul prezentului cod aerian, termenii și definițiile utilizate au următorul înțeles:

....

3.3. activități aeronautice civile - totalitatea activităților legate de proiectarea, construcția, atestarea, reparația, întreținerea și operarea aeronavelor civile, a aerodromurilor și a altor obiective de infrastructură de aeronautică civilă, de serviciile de navigație aeriană, de pregătirea personalului aeronautic civil, precum și a activităților aeronautice civile conexe acestora;

...

3.11. agent aeronautic civil - orice persoană fizică sau juridică certificată să desfășoare activități aeronautice civile;

**art. 62.** alin. (1) - Funcția de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă la nivel național se îndeplinește prin desemnare și delegare de competență din partea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în condițiile art. 5, de către un organism tehnic specializat care funcționează separat de agenții aeronautici civili supuși supervizării.

▪ **art.63** – „În scopul realizării siguranței zborului, următoarele categorii de agenți aeronautici civili sunt supuși certificării și supravegherii continue de către organismul tehnic prevăzut la art. 62 alin. (1):

(...)

c) agenții aeronautici civili care desfășoară activități de proiectare, construcții, montaj, reparații pentru elemente de infrastructură și echipamente care concură direct la siguranța zborului;

- **Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române**, care conține în Anexă Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Aeronautice Civile Române, ce prevede la art.3 alin. (2) atribuțiile AACR;

- **Ordinul MTCT nr. 2459/2006** pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar - RACR-AD-AACDA, așa cum a fost modificat prin Ordinul MTCT nr.1245/2008, care prevede următoarele:

▪ **Capitolul 1 - Generalități - punctele 1.1.1. și 1.1.2**

„ **1.1.1.** Scopul prezentei reglementări de aeronautică civilă este stabilirea cadrului reglementat necesar pentru aplicarea prevederilor art. 63 din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul Aerian, republicată, cu modificările și completările ulterioare referitoare la evaluarea, autorizarea și supravegherea organizațiilor care desfășoară activități sau furnizează servicii în domeniul aeroportuar sau conex.

**1.1.2.** Autoritatea Aeronautică Civilă Română (AACR) efectuează activitățile de autorizare și supraveghere a organizațiilor care desfășoară activități sau furnizează servicii în domeniul aeroportuar sau conex în baza atribuțiilor care îi revin în conformitate cu prevederile H.G. nr. 405/1993 și ale ordinelor ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului aplicabile”;

▪ **Capitolul 2** - Activități aeronautice civile în domeniul aeroportuar, punctele **2.1.3. și 2.1.4.**

„2.1.3. Categoriile de activități aeronautice civile din domeniul aeroportuar sunt următoarele:

6.	Proiectare, asistență tehnică și consultanță de specialitate privind construcția de obiective noi pentru infrastructura aviației civile, construcția de facilități destinate depozitării combustibililor, alimentării combustibililor la aeronave, comunicațiilor, navigației aeriene, supravegherii și meteorologiei aeronautice, precum și pentru lucrări de reparații și modernizări la obiectivele de aviație civilă existente	cod AAP
7.	Construcții, reparații, întreținere și/sau modernizări la obiective de infrastructură a aviației civile și facilități destinate depozitării combustibililor, alimentării combustibililor la aeronave, comunicațiilor, navigației aeriene, supravegherii și meteorologiei aeronautice	Cod AAC
8.	...	...

**2.1.4.** Pentru desfășurarea activităților aeronautice civile menționate în paragraful 2.1.3, organizațiile de profil trebuie să fie autorizate de AACR conform prevederilor prezentei reglementări.

▪ **Capitolul 4** - Procedura de autorizare a agenților aeronautici civili din domeniul aeroportuar, 4.1. Semnificația autorizării, punctele 4.1.1. și 4.1.2.

„**4.1.1.** Certificatul de autorizare ca agent aeronautic civil în domeniul aeroportuar atestă că organizația titulară este autorizată de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (AACR), în conformitate cu

prevederile reglementărilor aeronautice civile, să desfășoare activitățile prevăzute în anexa la documentul de autorizare.

**4.1.2.** Certificatul de autorizare ca agent aeronautic civil în domeniul aeroportuar emis unei organizații atestă că organizația respectivă are capacitatea tehnică și operațională să desfășoare activități aeronautice în domeniul aeroportuar și conferă organizației dreptul să angajeze și să presteze pe teritoriul național activitățile autorizate.

De asemenea, în speță au incidență prevederile art. 183 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit”, precum și Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 care prevede următoarele:

- „art. 4. - (1) Autoritatea contractantă, în vederea desemnării câștigătorului/ câștigătorilor procedurii de atribuire, va avea în vedere două aspecte distincte:

a) criteriile de calificare și selecție, din care rezultă capacitatea ofertantului ca firmă, organism, entitate juridică de a duce la îndeplinire viitorul contract;

b) (...)

(2) În sensul exemplificării prevederilor alin. (1) au fost elaborate anexele nr. 2 și 3”.

- „art. 7. - (1) În cazul în care se impune, la criteriul de calificare «capacitatea de exercitare a activității profesionale», autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”.

Analizând dispozițiile documentației de atribuire, raportat la actele normative mai sus menționate, Consiliul apreciază că lucrările care formează obiectul contractului de achiziție publică în cauză se încadrează în prevederile Ordinului MTCT nr. 2459/2006, art.2.1.3., punctele 6 și 7, fiind necesar ca organizațiile de profil care desfășoară aceste activități aeronautice civile să fie autorizate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (AACR), certificatul de autorizare demonstrând faptul că organizația respectivă are capacitatea tehnică

și operațională să desfășoare activități aeronautice în domeniul aeroportuar.

Însă, din lecturarea modului în care a fost redactată cerința contestată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat necesitatea ca *„Asociații care nu dețin certificat de autorizare trebuie să respecte prevederile art. 6.1 lit. (e) din Reglementarea aeronautica civilă română nr. 2459 din 2006 privind autorizarea agenților aeronautici civili din domeniul aeroportuar - RACR-AD-AACDA și să dețină certificatul de autorizare la data începerii lucrărilor”*.

Analizând conținutul Art. 6.1.e) din Ordinul MTCT nr. 2459/2006 care prevede că:

*6.1. Agenții aeronautici civili din domeniul aeroportuar sau conex trebuie să:*

*(...)*

*(e) Utilizeze ca subcontractanți/furnizori agenți aeronautici civili (organizații autorizate în domeniul aeronautic) sau alte organizații pentru care AACR a acceptat ca evaluarea să fie făcută de agentul aeronautic civil în cauză, prin sistemul propriu de asigurare a calității”,* Consiliul constată că textul ordinului se referă la „subcontracti” și „furnizori”, prin urmare nu și la „asociații” agentului aeronautic civil, în speță având incidență principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* - *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă”*, critica autoarei contestației fiind întemeiată, în condițiile în care operatorii economici se pot asocia din diverse motive, de exp. asigurarea resurselor financiare, în condițiile în care art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, stipulează că: *„Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea financiară a unei/unor terțe persoane, situația economică și financiară se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)”*, astfel încât se impune eliminarea următoarei cerințe: *„Asociații care nu dețin certificat de autorizare trebuie să respecte prevederile art. 6.1 lit. (e) din Reglementarea aeronautica civilă română nr. 2459 din 2006 privind autorizarea agenților aeronautici civili din domeniul aeroportuar - RACR-AD-AACDA”*.

În ceea ce privește deținerea certificatului de autorizare la data începerii lucrărilor, de către toți membrii asocierii, Consiliul apreciază că această cerință are un caracter restrictiv. În cazul asociațiilor aceștia trebuie să dețină autorizările solicitate pentru partea din contract pe care o realizează efectiv. Necesitatea apare în cazul asociațiilor care prestează/desfășoară efectiv servicii/lucrări în cadrul

contractului, respectiv desfășoară în mod direct activități aeronautice. De altfel, interpretarea cerinței în discuție în această manieră a fost făcută chiar de către autoritatea contractantă, care prin răspunsul nr. 2 al clarificării nr. ... publicată în SEAP, a precizat următoarele: „la data începerii prestării serviciilor de proiectare respectiv de execuție a lucrărilor toți asociații trebuie să facă dovada existenței acestui certificat pentru partea din contract pe care o realizează, în conformitate cu Ordinul 509/2011 al Președintelui ANRMAP”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior și a dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației este rămasă fără obiect având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.