



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. cu sediul social în ... .. jud. ... având CUI RO: 8055109, reprezentată de dl. ... în calitate de ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 95/ emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) cu sediul în Comuna ..., ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de tip 1.1.A. Amenajare grădiniță în spațiul existent într-un corp clădire P (C2) și extindere cu un corp nou de grădiniță P-M (parțial), Anexa tehnică P, accese carosabile, platforme betonate, fosă septică vidanjabilă și de tip 1.1.D – Împrejmuire gard, Comuna ..., jud. ... a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 95/ și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire cu consecința întocmirii unui nou raport al procedurii de atribuire precum și emiterea unor noi comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în ... .. jud. ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) cu sediul în Comuna ..., ... jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... 95/ emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de tip 1.1.A. Amenajare grădiniță în spațiul existent într-un corp clădire P (C2) și extindere cu un corp nou de grădiniță P-M (parțial), Anexa tehnică P, accese carosabile, platforme betonate, fosă septică vidanjabilă și de tip 1.1.D – Împrejmuire gard, Comuna ..., jud. ... solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 95/ și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu consecința întocmirii unui nou raport al procedurii de atribuire precum și emiterea unor noi comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că unul dintre motivele ce stau la baza formulării contestației se referă la faptul că deși în fișa de date a achiziției la Cap. IV.2) Criterii de atribuire, 2.1.) criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 95/ faptul că oferta sa a întrunit un total de 98,96 puncte iar oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de către S.C. ...S.R.L., ce a obținut un punctaj de 100 puncte.

În opinia contestatorului oferta prezentată de către S.C. .... S.R.L. nu putea fi declarată câștigătoare având în vedere că în ședința de deschidere a ofertelor, s-a constatat că propunerea sa financiară nu era elaborată conform solicitărilor din documentația de atribuire, deoarece nu a fost prezentat nici un deviz privind organizarea de șantier, cerință impusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... din data 30.09.2014.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că autoritatea contractantă a menționat în fișa de date a achiziției, la Cap.

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, faptul că, sub sancțiunea excluderii ofertei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, prețul cantităților prevăzute în caietul de sarcini nu pot fi trecute cu valoare zero, iar prețul total ofertat trebuie să cuprindă atât valoarea lucrării cât și contravaloarea lucrărilor diverse și neprevăzute conform HG nr. 28/2008.

De asemenea, contestatorul precizează că prin documentația de atribuire s-a impus ofertanților ca, contravaloarea lucrărilor diverse și neprevăzute se va evidenția printr-o linie distinctă a centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv – Formular I, acestea urmând a fi calculate prin aplicarea procentului de 10% la lucrările C+M.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute calculat la C+M, ofertat de către S.C. .... S.R.L. nu este de 10% așa acum s-a solicitat de către autoritatea contractantă, astfel că în mod nelegal, s-a decis declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu s-a conformat prevederilor art. 200 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 și nu a finalizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, deși oferta a fost deschisă în data de așa cum s-a consemnat în cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3744/ și nici nu a notificat ofertanții în acest sens, fapt ce a condus la încălcarea principiilor fundamentale reglementate de prevederile art. 2 alin. (1) și (2), lit. a), b), c) d), și f) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul solicită Consiliului să îi permită accesul la dosarul achiziției publice în vederea indicării și prezentării de informații și probe concludente pentru soluționarea prezentei contestații, mai ales în ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor minime de calificare impuse în documentația de atribuire.

În drept, contestatorul invocă ca temei legal pentru formularea contestației prevederile din OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de către ... prin adresa nr. 1409/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în conformitate cu prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, să transmită în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii

contractului, copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația menționată, cu dovada transmiterii acestuia și către petent.

Totodată, prin aceeași adresă s-a solicitat ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă să facă dovada primirii contestației de la ..., în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța aplicabilă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 233/24.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2650/27.01.2014, cu privire la contestația formulată de către ... iar prin adresa nr. 287/29.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3546/04.02.2014, a transmis și documentele solicitate de Consiliu.

Prin adresa nr. 233/24.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2650/27.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... precizând următoarele:

În preambulul punctului de vedere autoritatea contractantă înțelege să expună un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, precizând, totodată că procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 3744/ unde a fost consemnată existența documentelor prezentate de ofertanți și a situațiilor constatate, precum și informații privind valoarea ofertelor depuse, a fost semnat de reprezentantul contestatorului fără a se înscrie vreo obiecție cu privire la cele constatate sau la modul în care s-a derulat ședința de deschidere a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că raportat la complexitatea obiectului contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, s-a impus prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor pentru a se putea evalua în mod corect din punct de vedere tehnico-economic ofertele depuse de operatorii economici, în acest sens, fiind întocmită o Notă justificativă, ce prezintă considerentele ce au stat la baza deciziei de prelungire a evaluării ofertelor.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, având în vedere că, în mod legal, comisia de evaluare a decis că, prin raportare la criteriul de atribuire ales precum și la cerințele minime impuse în documentația de

atribuire, oferta câștigătoare este cea prezentată de către S.C. .... S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, raportat la criteriul de atribuire ales, respectiv, prețul cel mai scăzut, clasamentul s-a realizat după următorul algoritm de calcul: „Pentru oferta admisibilă cu cel mai scăzut preț se acordă numărul maxim de puncte, iar pentru celelalte oferte ( $P_n$ ), punctajul se acordă astfel :  $P_1 = (\text{Cel mai mic preț ofertat} / \text{preț } n) \times 100 \text{ puncte.}”$

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă susține că la deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a verificat existența documentelor și au fost citite prețurile și elementele principale ale ofertelor, în oferta financiară a S.C. .... S.R.L. fiind regăsite atât organizarea de șantier, cât și cota privind cheltuielile diverse și neprevăzute calculată în mod corect, conform prevederilor HG nr. 28/2008, cap. 5.3, autoritatea contractantă înțelegând să expună un extras din normele evocate anterior, ce reglementează modul în care se estimează aceste cheltuieli diverse și neprevăzute.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, tardivă, lipsită de interes și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 1507/...-... Consiliul a solicitat din nou autorității contractante să se conformeze solicitării de a transmite în termen de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, dosarul achiziției publice, așa cum este reglementat de prevederile art. 213 din OUG nr. 34/2006, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare.

Totodată, prin aceeași adresă, s-a solicitat motivarea în fapt și în drept a excepțiilor tardivității și a lipsei de interes, invocate prin punctul de vedere nr. 233/24.01.2014.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării Consiliului și a transmis prin adresa nr. 287/29.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3546/04.02.2014, motivarea excepțiilor invocate în ceea ce privește contestația depusă în cauză.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată în cuprinsul punctului de vedere nr. 233/24.01.2014, autoritatea contractantă arată că aceasta se impune a fi reținută de către Consiliu, întrucât oferta contestatorului s-a clasat pe locul al III – lea în ceea ce privește prețul ofertat și pe locul al II-lea în

ceea ce privește admisibilitatea ofertei raportat la cerințele minime impuse în documentația de atribuire.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au apreciat inițial că oferta prezentată de contestator este conformă din toate punctele de vedere și evaluată conform fișei de date a achiziției însă analizând propunerea financiară prezentată s-a constatat că valoarea este de 3.040.006,04 lei fără TVA, însă fără cheltuieli diverse și neprevăzute, care au fost aplicate conform prevederilor cap. 5.3 din H.G. nr. 28/2008.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertei sale, contestatorul nu a aplicat în mod corect procentul de 10 % pentru capitolul de cheltuieli diverse și neprevăzute, necunoscând legislația aplicabilă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei sale, contestatorul trebuia să aplice coeficientul de 10%, reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute, la toată valoarea ofertată fără organizare de șantier, astfel că acest procent trebuia aplicat la cuantumul de 3.011.323,99 lei, rezultând astfel valoarea de cheltuieli diverse și neprevăzute de 301.132,39 lei fără TVA și nu valoarea de 286.886,80 lei.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, raportat la prevederile art. 197 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 82 din HG nr. 925/2006, în mod legal, comisia de evaluare a declarat ca fiind câștigătoare oferta prezentată de către S.C. .... S.R.L., având în vedere că acesta a prezentat cel mai scăzut preț dintre toate ofertele declarate admisibile.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației depusă de către S.C. .... S.R.L.

Prin adresa nr. 171/17.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4767/17.02.2014, ... depune la dosarul cauzei concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

Raportat la elementele din dosarul achiziției publice, studiate ca urmare a accesului la documente, contestatorul arată că a constatat în oferta financiară prezentată de către S.C. .... S.R.L. că, așa cum rezultă din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cheltuielile diverse și neprevăzute sunt calculate la lucrările C+M+U ( construcții+montaj+utilaje și echipamente tehnologice), și nu la lucrările C+M (construcții +montaj) așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să verifice și să calculeze aspectele menționate anterior, și astfel ar fi putut constata și faptul că procentul cheltuielilor de diverse și neprevăzute reprezintă 10.803%, chiar și în situația în care nu ar lua în calcul utilajele, și nu cum în mod eronat, s-a comunicat prin adresa nr. 95/ că reprezintă 10% așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că S.C. .... S.R.L. încalcă legislația incidentă în domeniul construcțiilor folosind cote de profit (1%) și cheltuieli indirecte (1%), fiind încălcate astfel prevederile HG nr. 28/2008 și Ordinul nr. 863/2008, ce dau o marjă de profit între 3%-7% și cheltuieli indirecte între 5% și 15%, iar coeficientul de risc este de 0,279% și nu 0,270%, așa cum prevăd dispozițiile H.G. nr. 225/30.04.2013.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia pentru justificarea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, a întocmit o Notă Justificativă, contestatorul susține că această notă nu a fost comunicată ofertanților, așa cum prevede legislația incidentă în materia achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

Având în vedere că din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3744/ raportul procedurii nr. 75/ și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 95/ rezultă că operatorul economic participant la procedura de achiziție publică în cauză este „S.C. DECOLUX PREST S.R.L.”, iar din oferta depusă rezultă că acest operator economic se numește „S.C. BAU DECOLUX PREST S.R.L.”, prin adresa nr. 3367/..... Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă este vorba despre o eroare materială sau despre operatori economici diferiți, aceasta a răspuns prin adresa nr. 546/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6203/..., în care a precizat că este vorba despre o eroare materială, ofertantul numindu-se „S.C. .... S.R.L.”.

Analizând contestația formulate de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări „Lucrări de tip 1.1.A. Amenajare grădiniță în spațiul existent într-un corp clădire P (C2) și extindere cu un corp nou de grădiniță P-M (parțial), Anexa tehnică P, accese carosabile, platforme betonate, fosă septică vidanjabilă și de tip 1.1.D – Împrejmuire

gard, Comuna ..., jud. ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează fi încheiat este de 4.410.582 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. 233/24.01.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 2650/27.01.2014 autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a ... și excepția tardivității contestației formulate de către acest ofertant, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *„Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe”*.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În legătură cu interesul, Consiliul reține că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Astfel, Consiliul constată că ... are interes în prezenta procedură de achiziție publică deoarece a depus ofertă admisibilă, însă aceasta a fost declarată necâștigătoare, întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul al doilea, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității, Consiliul că actul autorității contractante considerat nelegal de către contestator



este adresa nr. ../ de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză de 4,410,582 lei, fără TVA, aproximativ 980.130 euro, fără TVA, și la tipul acestuia (lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ atacat, respectiv data primirii adresei nr. 95/ fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat la cunoștință de actul atacat la data de 15.01.2014, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* împlinindu-se la data de ...

Contestația nr. ... a fost depusă la C.N.S.C. la data de ... fiind înregistrată cu nr. 1872/... iar la autoritatea contractantă

fiind transmisă copia contestației la aceeași dată, respectiv ... conform raportului fax.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a transmis contestația nr. ... în termen legal, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, motiv pentru care respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a respectat prevederile din fișa de date a achiziției cu privire la criteriul de atribuire, precum și critici ce vizează oferta declarată câștigătoare, respectiv cea prezentată de S.C. ....S.R.L.

Astfel, Consiliul constată că ... apreciază că S.C. .... S.R.L. nu a prezentat un deviz pentru organizarea de șantier și nu a prevăzut, în mod corect, în propunerea financiară, cheltuielile diverse și neprevăzute.

De asemenea, Consiliul constată că S.C. EUROWINDOW S.R.L. critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de finalizare a procedurii de atribuire, considerând că nu au fost respectate prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la modul în care comisia de evaluare a respectat prevederile din fișa de date a achiziției referitoare la criteriul de atribuire, Consiliul reține că în adresa nr. 95/ de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare, deși a fost considerată admisibilă, deoarece conform criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» nu a realizat cel mai mare punctaj. Oferta d-voastră a realizat un punctaj de 98,96 puncte, clasându-se pe locul II”.

Raportat la acele precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în invitația de participare nr. ... și în fișa de date a achiziției, este prevăzut criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, Consiliul reține că în nota justificativă nr. 2287/27.09.2012, criteriul de evaluare propus a fi utilizat în cadrul procedurii este „prețul cel mai scăzut”, fiind precizat că *„prețul ofertei – pondere 100% Detalii privind algoritmul de calcul. Metoda de de...jare constă în clasificarea ofertelor în ordinea descrescătoare a punctajelor totale, având în vedere punctajele indicate pentru factorii de evaluare pentru care a*

*optat autoritatea contractantă. Punctajul total acordat de fiecare dintre membrii comisiei de evaluare se calculează astfel:*

$$P_{final} = P_{financiar} \times 100\%$$

*(...)*

*Punctajul final ( $P_{final}$ ) este compus din:*

*Punctajul financiar ( $P_f$ ): 100%*

*Punctajul pentru factorul de evaluare prețului ofertei ( $P_f$ ) se acordă astfel:*

*- pentru cel mai scăzut preț ofertat se acordă punctajul maxim alocat 100 puncte;*

*- pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel:*

$$P(n) = (\text{preț minim} / \text{preț}(n))$$

*Unde:  $P(n)$  – punctajul ofertei care se evaluează*

*Preț minim – prețul cel mai mic dintre ofertele depuse*

*Preț( $n$ ) – prețul ofertei care se evaluează. (...)"*

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire” și constată că, în mod corect, deși autoritatea contractantă a procedat la aplicarea unui algoritm de calcul pentru prețul ofertelor, atribuind un număr de puncte fiecărei oferte, stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat numai prin compararea prețurilor prezentate de ofertanții cu oferte admisibile, nefiind luate în considerare alte elemente ale ofertelor, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de finalizare a procedurii de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 200 alin. (2), (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(2) în cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.

(3) *Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice.*

(4) *Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1)".*

Consiliul reține că autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă nr. 4016/23.10.2013, în care a precizat că „având în vedere importanța acestui obiectiv de investiție pentru Comuna ... și volumul mare de documente ce urmează a fi verificate care includ și solicitările de clarificări către ofertanți, respectiv și a contestației formulată de S.C. A.G.M.A. TIUCA CONSTRUCT S.R.L., se prelungește perioada de evaluare a ofertelor până la definitivarea problemelor și posibilitatea comisiei de a da un verdict corect și legal cu privire la prezenta procedură”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat termenul de finalizare a procedurii de atribuire întrucât a procedat la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, sens în care a încheiat o notă justificativă în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, însă nu a făcut dovada că a adus la cunoștința operatorilor economici implicați în procedura de achiziție publică în cauză despre acest aspect, așa cum este precizat la art. 200 alin. (4) din actul normativ anterior menționat.

Având în vedere că ... nu a făcut dovada că a suferit vreun prejudiciu datorat faptului că nu a luat la cunoștință despre prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, precum și faptul că nu este prevăzută o sancțiune în cazul încălcării acestei prevederi legale, Consiliul nu va reține o culpă a autorității contractante, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că S.C. .... S.R.L. nu a prezentat un deviz pentru organizarea de șantier, Consiliul constată că în propunerea financiară prezentată de acest ofertant, la pag.11, se regăsește centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru obiectul „organizare de șantier” în valoare de 28685,05 lei, fără T.V.A., motiv pentru care respinge, ca nefondată această critică.

Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut, în mod corect, în propunerea financiară, cheltuielile diverse și neprevăzute, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul II.2.1), este prevăzut că „*Valoarea totală estimată a contractului este de 4.410.582 lei, fără T.V.A.*

*Aceasta cuprinde:*

- 4.009.620 lei, fără T.V.A. – valoarea estimată pentru execuția lucrărilor conform caietului de sarcini;

400.962 lei, fără T.V.A. – contravaloarea lucrărilor diverse și neprevăzute, conform H.G. nr. 28/2008, în cuantum de 10%, aplicat la valoarea lucrărilor de C+M”.

De asemenea, Consiliul reține că S.C. ....S.R.L. a prevăzut în propunerea financiară că prețul total ofertat cuprinde atât valoarea lucrării cât și contravaloarea procentului de 10% reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute, în sumă de 298.064 lei, fără T.V.A.

Consiliul reține în soluționare că în cadrul Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții (prevăzută în anexa 4 a H.G. nr. 28/2008), la secțiunea b. Structura devizului general pe capitole de cheltuieli, la capitolul 5.3 Cheltuieli diverse și neprevăzute, litera a), se precizează că „estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor”.

Astfel, Consiliul constată că procentul de 10%, stabilit pentru contravaloarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se aplică la valoarea cheltuielilor referitoare la amenajarea terenului (subcapitol 1.2), amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială (subcapitol 1.3), asigurarea utilităților necesare obiectivului (capitol 2), proiectare și asistență tehnică (capitol 3) și cheltuieli pentru investiția de bază (capitol 4), care includ și subcapitolul 4.3 utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj.

Consiliul constată că ofertantul S.C. .... S.R.L. a prevăzut în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, următoarele cheltuieli privind investiția de bază:

- corp 1 – 1635, 853 mii lei;
- corp 2 – 675,937 mii lei;
- anexa tehnică – 43,119 mii lei;
- împrejmuire – 64,951 mii lei;
- amenajări exterioare – 339,138 mii lei;
- utilaje și echipamente tehnologice – 221,643 mii lei.

De asemenea, sunt prevăzute cheltuieli privind organizarea de șantier în valoare de 13,795 mii lei, însă acestea fac parte din capitolul 5, „alte cheltuieli”, ce nu intră în categoria de cheltuieli care compun valoarea la care se aplică procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute.

Consiliul constată că din însumarea valorilor prevăzute în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, mai puțin cele referitoare

la organizarea de șantier, rezultă suma de 2.980,641 mii lei, la care se aplică procentul de 10%, rezultând așadar că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 298,064 mii lei.

Prin urmare, Consiliul constată că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, prezentată de ofertantul S.C. EUROWINDOW S.R.L. în formularul de ofertă prezentat în cadrul propunerii financiare, a fost calculată în mod corect, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește afirmația contestatorului din „concluzii scrise” nr. 171/17.02.2014, prezentate în urma studierii dosarului cauzei și înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 5214/19.02.2014, prin care precizează *„comisia de evaluare nu vrea să observe că S.C. .... S.R.L. încalcă legislația în vigoare în domeniul construcțiilor folosind cote de profit (1%) și cheltuieli indirecte (1%) încălcând astfel H.G. nr. 28/2008 și Ordinul nr. 863/aprilie 2008, care dau o marjă de profit între 3 – 7% și cheltuieli indirecte între 5 – 15%, iar coeficientul de risc este de 0,279% și nu 0,270% așa cum se prevede în H.G. 225/30.04.2013”*, având în vedere că acestea reprezintă critici noi, care nu au fost prevăzute în contestația inițială, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, întrucât motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze alte oferte, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA ...

(PRIMĂRIA COMUNEI ...), procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.