



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare, împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la clarificările nr. ..., elaborate de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... șos. ... nr. ..., ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea acordului - cadru de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Acord cadru de lucrări de reparații”, cod CPV 45453000-7, având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat...anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... critică răspunsurile la clarificări nr. ..., emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Acord cadru de lucrări de reparații”, cod CPV 45453000-7, având sursa de finanțare: „*Alte fonduri*”, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 18.12.2013.

Totodată, contestatorul precizează că pe rolul Consiliului a mai fost înregistrată o contestație formulată împotriva documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că asupra punerii în aplicare a Deciziei nr. ... a făcut o „notificare” scrisă cu privire la încălcarea prevederilor legale și a nume încălcarea termenului stabilit de CNSC pentru postarea unei „ERATE” cu modificarea termenului de depunere a ofertelor.

Cu privire la capătul de cerere privind anularea procedurii, contestatorul precizează următoarele:

- toate modificările aduse Fișei de date, caietului de sarcini și listelor de cantități, nu sunt realizate conform prevederilor legale, adică printr-o ERATĂ adusă documentației de atribuire, modificări ce se regăsesc la clarificările solicitate;

- în urma analizei documentației de atribuire, s-a constatat faptul că valoarea estimată a contractului este greșit calculată, fapt ce reiese din documentația de atribuire și detalierea analizei făcute de societatea contestatoare, regăsită în clarificarea nr. .../30.01.2014, după cum se arată:

- Valoarea estimată a contractului este intervalul „între 17.871.187,98 și 21.445.425,57 RON”;
- Valoarea acordului cadru maxim este de 21.445.425,57 RON;
- Conform informațiilor din documentația de atribuire, adică lista cu cantitățile acordului cadru minim – C5, reiese că acordul minim are ca valoare 20% din cantitățile acordului cadru maxim, respectiv 17.156.340,50 RON.

Astfel, contestatorul arată că, diferența dintre valorile exprimate ca intervale al valorii estimate a contractului este de 16.7%, iar diferența dintre acordul cadru maxim și cel minim este

de 20%, rezultând faptul că valoarea minimă din intervalul ales ca și „valoare estimată a contractului” este „greșită”.

- mai mult, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a răspuns clarificării menționate mai sus afirmând că „diferența dintre cele două valori stabilite ca interval pentru valoarea estimată a contractului nu este 16,7 cum precizați ci 20%”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a stabilit greșit o valoare pe care o stabilește în fișa de date, față de listele de cantități postate, în care diferența este clară de 20% și nu de 16.7%.

- referindu-se la valorile contractelor subsecvente, contestatorul arată câteva erori făcute de autoritatea contractantă în postarea documentației de atribuire cu greșeli, astfel:

În fișa de date este menționat faptul că valoarea contractului subsecvent maxim este de 9.221.533,01 RON, iar valoarea contractului minim reprezintă „80% din cantitățile celui mai mare contract subsecvent”.

Contestatorul precizează că, în urma analizei efectuate, adică comparând cantitățile aferente celor două liste de cantități postate pentru cele două contracte subsecvente, a reieșit faptul că, cantitățile contractului minim reprezintă în realitate doar 23,26% din contractul subsecvent maxim, ci nu 80% precum este menționat în fișa de date.

Față de acest aspect, contestatorul arată că, dacă oferta sa este desemnată câștigătoare, iar autoritatea contractantă va respecta listele de cantități postate, ce sunt în contradictoriu cu informațiile fișei de date, se va afla în situația în care va suferi grave prejudicii financiare, prin faptul că listele de cantități reprezintă doar 23,26% ca valoare, deci semnificativ mai mici față de 80% cât este menționat în fișa de date.

- în solicitarea de clarificări nr. .../28.01.2014, contestatorul arată că a specificat următoarele:

„În caietul de sarcini «lucrări la acoperiș din șarpantă din lemn» se specifică:

- materiale propuse – se folosește lemn de rășinoase: - clasa de calitate II (clasa B);

- toate elementele semichesonate se tratează antiseptic cu sulf de cupru și bicromat de sodiu;

- ignifugarea se face pe șantier.

Remedieri – Se verifică calitatea ignifugării elementelor de șarpantă și se va înainta procesul de constatare beneficiarului, pentru decizie.

Dar în listele cu cantități la obiect: 01 CONSTRUCȚII: categorie: 06 ACOPERIȘ nu se regăsesc operațiunile de tratare antiseptic și cele de ignifucare a elementelor de șarpantă. Aceste operațiuni sunt obligatorii elementele de șarpantă. Costurile pentru aceste proceduri sunt ridicate, ținând cont de cantitatea totală de lemn. Vă rugăm clarificați aceste necorelări.

Răspunsul autorității fiind: s-a introdus eronat în caietul de sarcini astfel, că se elimină.”

Contestatorul mai arată că, în urma verificărilor realizate, conform „Normativelor și Standardelor de referință”, a prevederilor specifice „Securitatea și protecția muncii” și a prevederilor specifice „Paza contra incendiilor” operațiunile tratate antiseptic și cele de ignifucare a elementelor de șarpantă sunt obligatorii la lucrările la acoperis din șarpantă din lemn.

Astfel că, contestatorul arată că, în caietul de sarcini „LUCRĂRI DIN ȘARPANTĂ DIN LEMN” se specifică:

(...) Standarde de referință.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu „Nomenclatorul materialelor pentru locuințe tipizate”, elementele de șarpantă s-au prevăzut din lemn de rășinoase (cer, gorun, fag, stejar, frasin pentru deschideri mici și medii).

- „... Cherestea de fag. Clase de calitate;
- ... – Cherestea de rășinoase. Dimensiuni nominale;
- ... - Cherestea de rășinoase. Clase de calitate;
- ... - Cherestea terminologie;
- ... -Cherestea. Clasificarea și terminologia defectelor;
- ... - Cherestea. Metode de măsurare a defectelor;
- ...- Construcții de lemn;
- ... - Normativ pentru alcătuirea și executarea învelitorilor la construcții;
- ...- Codul pentru calculul și alcătuirea elementelor de construcție din lemn.

Contestatorul arată că pentru securitatea și protecția muncii se vor respecta prevederile specifice cuprinse în NSSM cod 12 și NSSM cod 27 și NGPM/2002, capitolele specifice executării lucrărilor dulgherești și șarpante de lemn.

Referitor la paza contra incendiilor contestatorul precizează că, se vor respecta prevederile specifice cuprinse în „C300/94-Normativ de prevenire și stingere a incendiilor pe durata de

execuție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora; O.G. nr. .../... - Privind apărarea împotriva incendiilor; Ordinul nr. ... - Pentru aprobarea Normelor Generale de prevenire și stingere a incendiilor; DGPSI001 - DGPSI007- Dispoziții Generale pentru activitatea de prevenire și stingere a incendiilor. [...]”....De asemenea, contestatorul consideră că răspunsul primit, respectiv: „s-a introdus eronat în caietul de sarcini astfel că se elimină” nu este fondat, eroarea producându-se de fapt în momentul în care autoritatea contractantă nu a luat în calcul în listele cu cantități aceste operațiuni. După cum a specificat și în solicitarea de clarificări nr. .../28.01.2014, costurile pentru operațiuni sunt ridicate, ținând cont de cantitatea totală de lemn.

Contestatorul afirmă că conform extrasului de materiale de la obiect: 01 CONSTRUCȚII, Categorie: 06 ACOPERIȘ rezultă un consum aproximativ de 1329 mc de lemn de rășinoase, consum ce îl apreciem ca fiind exagerat, iar operațiunile la care face referire le consideră strict necesare, neputând realiza lucruri la șarpantă din lemn fără a respecta normativele și standardele în vigoare, ajung ca în final, aceste lucruri să nu poată fi recepționate, fapt ce aduce însă o eroare gravă de prejudiciu asupra posibilului ofertant câștigător.

- în solicitarea de clarificări nr. .../03.02.2014, a specificat faptul că autoritatea încalcă prevederile legale și anume art. 78 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 34/2006, deoarece nu a răspuns în timp util solicitărilor de clarificări.

În acest sens, contestatorul arată că răspunsul autorității a fost că programul de lucru este până la orele: 15:30 și astfel solicitarea din 28.01.2014 a fost înregistrată în data de 29.01.2014. Astfel, contestatorul mai arată că marea majoritatea a documentelor au fost postate pe SEAP după orele 15:30.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează, în copie un set de documente probante.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../10.02.2014, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../10.02.2014, autoritatea contractantă solicită, respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la „Notificarea scrisă”, Autoritatea contractantă arată că în data de 23.01.2014 a fost transmisă o erată având ca și conținut ceea ce a dispus instanța prin decizia CNSC. În data de 24.01.2013 a fost respinsă cu mențiunea de a se trece în secțiunea VI.4 justificarea corecturilor în conformitate cu prevederile art. 179

alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, ceea ce a și făcut. Astfel, în data de 28.01.2014 s-a publicat erata conform celor dispuse în motivarea Deciziei. Termenul de 10 zile dispus de către instanță pentru aducerea la îndeplinire a deciziei s-a împlinit în data de 28.01.2014, conform regulilor de calcul a termenelor stabilite în zile.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, modelul de erată din SEAP nu cuprinde rubrică în care să se includă informații din caietul de sarcini. Conform opiniei ANRMAP informațiile legate de caietul de sarcini se pot atașa și în secțiunea clarificări. Legat de clarificările aduse informațiilor din invitația de participare acestea nu aduceau modificări ci clarificau noțiuni și informații deja incluse în fișa de date.

Față de faptul că diferența dintre valorile estimate ale acordului cadru nu este egală cu diferența dintre valorile estimate ale contractelor subsecvente, autoritatea contractantă menționează că nu prezintă nicio greșală, sunt simple estimări. Importante sunt valorile maxime estimate pentru acordul cadru, în vederea încadrării în procedura de achiziție și pentru cel mai mare contract subsecvent, în vederea impunerii unei cifre de afaceri în concordanță cu prevederile ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Referitor la afirmația contestatorului privind listele de cantități, autoritatea contractantă precizează că, dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare va suferii grave prejudicii financiare în situația în care se va respecta lista de cantități stabilită pentru cel mai mic contract subsecvent. Autoritatea contractantă observă faptul că contestatorul se află într-o gravă eroare de interpretare și înțelegere a noțiunii de estimare. Astfel, listele de cantități sunt importante în ceea ce privește cuprinderea tuturor articolelor de deviz și nu cantitățile aferente trecute fiecăruia. Acestea pot fi mai mari, egale sau mai mici cu cele trecute inițial.

Cu privire la neincluderea în listele de cantități la Obiect: 01 Construcții categorie 06 acoperiș a operațiunilor de tratare antiseptic și cele de ignifugare a elementelor de șarpantă autoritatea contractantă arată că nu este o greșală. Precizează că la expirarea valabilității substanței folosite în procesul de ignifugare, efectuată în urmă cu un an, se va respecta legislația în această materie, organizându-se o altă procedură de achiziție.

Referitor la cele susținute de contestator în completarea la contestație transmisă autorității contractante în data de 07.02.2014, cu nr. ..., înregistrată la autoritate sub nr. ..., autoritatea contractantă observă tendința contestatorului de a

ataca răspunsurile primite și nicidecum dorința de a întocmi oferta pentru participarea la procedură. Astfel, formularele de care face referire contestatorul vin în ajutorul potențialilor ofertanți, nu modifică substanțial, sunt oferite în termen util. Totodată, răspunsul dat de autoritatea contractantă cu referire la solicitarea de clarificări nr. .../28.01.2014 și .../04.02.2014 nu este dat „în afara întrebării” ci lasă loc participării și altor operatori economici care nu folosesc produse al S.C ... S.R.L. Consideră că, conform informațiilor oferite de paginile de internet, că există tavane de gips carton de 12,5 mm grosime care să reziste la foc de 60 de minute și fără a se utiliza 3 plăci de acest tip.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. .../10.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.02.2014, contestatorul a răspuns punctului de vedere al autorității contractante nr. .../10.02.2014.

Astfel, contestatorul precizează că, trimiterea clarificărilor repetate sunt cauzate de răspunsurile vagi și contradictorii ale autorității contractante și de lipsa cunoașterii cadrului legal prin care se organizează o licitație sau se stabilesc termenii acesteia.

Astfel, contestatorul explică autorității contractante faptul că ideile exprimate în contestație sunt justificate temeinic prin exemple și mai ales prin folosirea cadrului legal ca bază în demonstrarea încălcării prevederilor legale, astfel că era înțeles faptul că nu putea folosii „argumente proprii” ci exemple și cadrul...legal în vigoare pentru a arăta nelegalitatea sau lipsa de cunoaștere a autorității contractante în tratarea problemelor de ordin legal sau tehnic al licitației pe care o organizează.

Contestatorul arată că, Ordinul ANRMAP se referă la modificările din caietul de sarcini, însă lipsa unor erate cu privire la modificările din fișa de date, ca de exemplu recunoașterea postării greșite a valorii estimate a lucrării, pe care a schimbat-o printr-o clarificare în care recunoștea că a greșit calculul valorii estimate sau a valorii contractului subsecvent minim.

Astfel, contestatorul arată că în punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă nu înțelege că greșeala se referă la calculul de matematică și continuă să nu înțeleagă că valoarea estimată într-o licitație este una din punctele de bază în realizarea unei licitații publice și nu înțelege cum acceptarea unor răspunsuri de tip „simple estimări” atâta timp cât în răspunsul la clarificări a scris că sunt erori de calcul.

Referitor la ignifugarea și tratarea de șarpantă, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă nu cunoaște termeni tehnici sau nu are „habar” de lucrările ce vor fi executate dacă a făcut astfel de afirmații, pebtru că, în proiect sunt peste 12000 mp de astereală și 16200 mp de învelitoare țigle cu solzi de executat, în care lemnul trebuie tratat conform normativelor, neputând fi ignifugate după, printr-o altă procedură, sau mai ales, după cum susține autoritatea contractantă, deoarece se va înlocui o mare parte din lemn și acesta va fi acoperit de folie și țiglă și nu i se mai pot aplica tratări sau ignifugări și astfel lemnul va suferi degradări iminente.

De asemenea, contestatorul afirmă că „atacarea răspunsurilor primite și nicidecum dorința de a întocmi oferta”, se află în imposibilitatea de a întocmi o ofertă din lipsa cadrului legal al acestuia și mai ales din cauza multor „erori” ce sunt inadmisibile și încalcă prevederile legale, ducând la inexistența unei proceduri corecte și legale.

...Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. .../18.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../19.02.2014, autoritatea contractantă precizează că urmare a Deciziei CNSC nr. .../...-.../... înregistrată la spital cu nr. .../13.02.2014, de suspendare a procedurii de achiziție publică, a depus ofertă și S.C. ... S.R.L., societate ce are ca ... conform împuternicirii atasate ofertei, pe dna.... ... al contestatorului ... S.R.L. este dna. ...

În consecință, autoritatea contractantă consideră că interesul contestatorului de a putea participa în cadrul procedurii de atribuire nu a fost lezat, deci una dintre condițiile obligatorii de îndeplinit în cazul suspendării unei proceduri nu este întrunit, acela de „caz temeinic justificat”.

De asemenea, DCO ... S.R.L., ... Stratulat ..., operator ce a depus în cadrul aceleiași proceduri prima contestație, face parte din grupul ... S.R.L. din care face parte și ... S.R.L. și ... S.R.L.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ...

Prin adresa nr. ... din data de 19.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../19.02.2014, contestatorul a transmis documentul intitulat „Concluzii cu privire la punctul de vedere nr. .../18.02.2014”, prin care afirmă că nu a depus ofertă la procedura mai sus menționată.

De asemenea, afirmă că nu face parte din niciun grup de societăți ci este o societate independentă, având ca și ... pe dna. ...

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. .../..., emisă de autoritatea contractantă, înregistrată la CNSC cu nr. .../....

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Acord cadru de lucrări de reparații”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 18.12.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ... nr. .../2013 și nr. .../2013. Prin Decizia nr. .../... din ... Consiliul a admis contestațiile formulate de ... și SC ... SRL, a admis în parte contestația formulată de SC ... SRL, toate în contradictoriu cu ... și a dispus modificarea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare, publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse și stabilirea unei date și a unui interval orar pentru vizitarea amplasamentului de către toți operatorii economici interesați, cât și stabilirea unui termen rezonabil pentru depunerea ofertelor și a respins ca nefondată solicitarea SC ... SRL referitoare la completarea documentației de atribuire cu *documentație tehnică* ce va conține *expertize, proiect tehnic și autorizație de construire*.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, publicând în SEAP erata nr. .../28.01.2014, în care se menționează că noul termen de depunere a ofertelor este ... deci critica contestatorului, care vizează neemiterea eratei, nu este întemeiată.

Afirmația contestatorului că „*toate modificările aduse Fișei de date, caietului de sarcini și listelor de cantități, nu sunt realizate conform prevederilor legale, adică printr-o ERATĂ adusă documentației de atribuire, modificări ce le regăsim în răspunsurile la clarificările solicitate*”, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece consideră pertinentă explicația dată de autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, respectiv: „*modelul de erată din SEAP nu cuprinde rubrică în care să se includă informații din caietul de sarcini. Conform opiniei ANRMAP*”

informațiile legate de caietul de sarcini se pot atașa și în secțiunea clarificări”.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează anumite prevederi din documentația de atribuire (valoarea estimată, fișa de date).

Referitor la criticile cu privire la documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele:

Valoarea estimată fiind de 21.445.425,57 RON (4.765.650,12 euro) deci sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256² alin. (1) din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Actul contestat, al autorității contractante, este documentația de atribuire.

Contestația fiind transmisă personal în data de ... înregistrată la Consiliu în data de ... și calculând termenul legal în care contestatorul putea formula critici împotriva documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de 18.12.2013.

Contestatorul a investit Consiliul prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă personal în data de ... prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii, în ceea ce privește documentația de atribuire.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire la data de 18.12.2013.

Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 18.12.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și fișa de date a achiziției) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, că data de 18.12.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal

de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva valorii estimate (fișa de date), termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 18.12.2013, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ... a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării documentației de atribuire.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire, respectiv valoarea estimată și valoarea contractului subsecvent din fișa de date, încă de la data publicării ei – 18.12.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea înlăturarea/modificarea sau completarea lor.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 din Codul de Procedură Civilă, este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire, respectiv a valorii estimate și a valorii contractului subsecvent din fișa de date.

Analizând și restul criticilor formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează și aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a răspuns unor solicitări de clarificări din partea acestuia.

Având a verifica temeinicia acestor critici, Consiliul reține următoarele:

Referitor la critica contestatorului privind răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. .../28.01.2014, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 03.02.2014, un răspuns cu următorul conținut:

SOLICITAREA NR. 4

In Caietul de sarcini "LUCRARI LA ACOPERIS DIN SARPANTA DIN LEMN" se specifica:

Materiale propuse - Se foloseste lemn de rasinoase: - clasa de calitate II (clasa B).

- Toate elementele semichesonate si secundare se trateaza antiseptic cu sulf de cupru si bicarbonat de sodiu.

- Ignifugarea se face pe santier,

Remedieri – Se verifica calitatea ignifugarii elementelor de sarpanta si se va innainta procesul de constatare Beneficiarului, pentru decizie.

Dar in listele cu cantitatile la Obiect : CONSTRUCTII; Categorie : 06 ACOPERIS nu se regasesc operatiunile de tratare antiseptic si cele de ignifugare a elementelor de sarpanta. Aceste operatiuni sunt obligatorii la elementele de sarpanta. Costurile pentru aceste proceduri sunt ridicate, tinind cont de cantitatea totala de men. Va rugam clarificati aceste necorelari.

RASPUNS: s-a introdus eronat in caietul de sarcini astfel ca se elimina.

Referitor la aceeași critică, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, ulterior, în data de ... următorul răspuns:

RASPUNS: operatiunile de tratare antiseptic si de ignifugare a elementelor de sarpanta vor face obiectul unei alte proceduri de licitatie.

Având în vedere aspectul mai sus reținut, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurii de remediere antementionată și publicarea acesteia în SEAP.

Față de prevederile legale și având în vedere modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea aspectului mai sus amintit, critica respectivă este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

De asemenea, pentru aceleași considerente mai sus reținute, sunt nefondate și criticile privind răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. .../29.01.2014, nr. .../30.01.2014, nr. .../30.01.2014, nr. .../03.02.2014, nr. .../04.02.2014, nr. .../05.02.2014 și nr. .../05.02.2014 (publicate în SEAP în data de 03.02.2014, 04.02.2014, respectiv ...), formulate de contestator.

De reținut este și faptul că la această procedură au depus ofertă 3 operatori economici, niciunul nu a contestat faptul că prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, nu poate fi elaborată oferta.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 pagini.