



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. ... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ..., reprezentată de ... în calitate de ... împotriva documentației de atribuire „cu privire la: normele de deviz asimilate, publicate ofertanților fără rețete cu resursele de componente: material, manoperă, utilaj, transport; lipsa descrierii detaliate a lucrărilor aferente fiecărui articol de deviz, neconformități în corelarea lucrărilor și a cantităților descrise în caietul de sarcini și modul de redactare a caietului de sarcini”, elaborată de către ... cu sediul în localitatea ... str., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări suplimentare obiectiv de investiții «Construire Centru Cultural și Bază Sportivă» în ... județul ... cod CPV 45212000-6 lucrări de construcții de clădiri destinate activităților de recreere, sportive, culturale, de cazare și restaurante (Rev.2)*, se solicită admiterea contestației și refacerea documentației de atribuire „*în conformitate cu cele contestate*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... str., județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică documentația de atribuire „cu privire la: normele de deviz asimilate, publicate ofertanților fără rețete cu resursele de componente: material, manoperă, utilaj, transport; lipsa descrierii detaliate a lucrărilor aferente fiecărui articol de deviz, neconformități în corelarea lucrărilor și a cantităților descrise în caietul de sarcini și modul de redactare a caietului de sarcini”, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări suplimentare obiectiv de investiții «Construire Centru Cultural și Bază Sportivă» în ... județul ...* solicitând admiterea contestației și refacerea documentației de atribuire „în conformitate cu cele contestate”.

... menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză în data de 10.12.2013, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare, iar în urma studierii documentației de atribuire a constatat lipsuri și neconcordanțe în conținutul acesteia, motiv pentru care a transmis autorității contractante solicitările de clarificări nr. 1948/20.12.2013; nr. 1950/ 30.12.2013; nr. 1951/30.12.2013; nr. 1952/30.12.2013; 1/07.01.2013; 2/07.01.2013, și ulterior, în data de 14.01.2014, a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor, pentru faptul că, până la acea dată, nu a primit niciun răspuns din partea Comunei ... la clarificările solicitate, solicitarea de declalare a termenului de depunere a ofertelor fiindu-i respinsă.

Petenta mai arată că, în datele de 16.01.,„2013” și 17.01.,„2013” a primit din partea autorității contractante unele răspunsuri la solicitările de clarificări, răspunsuri care însă, în opinia petentei, sunt neconcludente.

Astfel, autoarea contestației precizează că solicitările de clarificări înaintate autorității contractante vizau, „*în primul rând și în proporție covârșitoare*”, modul de întocmire a devizelor ofertă conținând articole de lucrări cu norme de deviz asimilate, întrucât, analizând documentația de atribuire (liste de cantități), a constatat că „*toate normele de deviz sunt asimilate cu materiale noi, care nu sunt cuprinse în indicatoarele*

de norme de diviz în baza cărora sunt întocmite acestea", situație în care, susține contestatoarea, erau necesare rețetele pentru fiecare articol asimilat, pentru ca toți ofertanții să poată oferta aceleași materiale, aceeași manoperă și aceleași utilaje, în scopul respectării principiului corectei și liberei concurențe între operatorii economici fără a da naștere la interpretări diferite.

În sensul celor susținute de ea, contestatoarea exemplifică cu devizul TRBCC8 - ARHITECTURA -TRIBUNE, articolul 007-IZF01D1, care, susține petenta, conform indicatorului de norme deviz din anul 1984, are următoarea denumire: *„amorsarea suprafețelor pentru aplicarea stratului de difuziune, a barierei contra vaporilor, a termoizolației sau a hidroizolației în emulsie bituminoasă anionică”*, iar norma cuprinde următoarele resurse:

- material: emulsie cationică de bitum pentru drumuri = 0,300 kg/mp;

- forța de muncă: izolator hidrofug = 0,06 ore/mp;

- utilaj - macara fereastră 0,15tf = 0,0003 ore/mp.

Menționând că, în mod uzual, la întocmirea ofertei, prin introducerea în programul de devize a simbolului art. IZF01D1, programul preia automat rețeta originală, elaborată de INCERC conform indicatorului de norme, cu resursele și consumurile aferente, ... precizează că, la articolul supus ofertării 007-IZF01D1[3], din lista de cantități, proiectantul a adăugat lângă simbolul articol însemnul variantei proprii [3] și l-a denumit *„Aplicare sigilant special pe bază de rășină poliuretanică, pe gradene și trepte”*, fapt pentru care se apreciază că rețeta a fost modificată conform concepției de proiectare.

Contestatoarea menționează că „un alt exemplu concludent” în sensul celor mai sus prezentate se regăsește în adresa nr. 1950/30.12.2013, transmisă autorității contractante, în care face referire la art. RpCK06A1.

Astfel, petenta apreciază că, în absența rețetelor elaborate de proiectant conform concepției proprii, nici ofertantul și nici programul de devize nu poate intui conceptul tehnic al proiectantului.

Aceasta denumire, susține autoarea contestației, *„nu are nimic de a face cu norma din indicatorul de norme de deviz din 1984”* și, prin urmare, necesită rețeta normei în care sa se regăsească materialul, manopera și utilajul aferent cerințelor din proiect, precizată unitar de proiectant astfel încât toți ofertanții să poată oferta în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr.

De asemenea, autoarea contestației subliniază faptul că specificațiile tehnice pentru fiecare articol de lucrări trebuie să fie foarte clare și unice pentru toți ofertanții, definind explicit și indiscutabil, neinterpretabil, lucrarea ce urmează a fi executată, context în care cantitățile, unitățile de măsură, cât și toți parametrii tehnici trebuie să fie cuantificabili din punct de vedere calitativ și cantitativ.

Sub aspectul neprecizării rețetelor și normelor de consum pentru articolele asimilate, contestatoarea mai critică li alte activități, cum ar fi:

- „plinta stejar” descrisă ca: *„plintă stejar, lățime 40 mm, grosime 15 mm, cu cantul superior rotunjit cu raza $r=10$ mm, protejat cu lac mat, fixată de perete cu cleme din aluminiu la distanța de 30 cm, etc...., conform detaliu de arhitectura DA”;*

- articolul 106-VC25A1 din devizul pentru montaj „centrală tratare aer”, unde proiectantul enumeră o serie de activități la modul general, ce reprezintă de fapt o întreagă listă de cantități, fără indicarea, în concret, a cantității, materialului manoperei și utilajului necesar pentru punerea în operă;

- devizul ADP1C8, art. 101-CK20D1[1] montaj plafon fals;

- situația materialelor din desfaceri, respectiv dacă acestea pot rămâne în lucrare sau nu.

... solicită Consiliului să studieze toate solicitările de clarificări pe care le-a transmis COMUNEI ... precum și răspunsurile aferente acestora, precizând că, în cuprinsul contestației *„nu sunt cuprinse toate elementele ce conduc la concluzia noastră, și anume faptul că documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților este neconformă și nu poate constitui baza unei proceduri de achiziție publică conform legii în vigoare”*.

În susținerea contestației, petenta invocă jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. 1331/117C7/1093 din 17.04.2013.

Față de cele prezentate, ... solicită admiterea contestației și refacerea documentației de atribuire „în conformitate cu cele contestate”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr.

....

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 1044/28.01.2014, transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2764/28.01.2014, ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ... ca tardivă, iar pe fondul cauzei a apreciat criticile petentei ca fiind neîntemeiate.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că a luat măsura suspendării procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 256¹ alin. (3) din O.U.G. nr. ..., cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă, invocând și redând prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. ..., apreciază că, având în vedere faptul că documentația de atribuire a fost publicată odată cu publicarea invitației de participare, respectiv la data de 10.12.2013, *„orice operator economic care dorea să depună contestație la documentația de atribuire avea acest drept până la data de 15.12.2013 inclusiv, iar după revenirea din suspendare până pe data de 19.01.2014, inclusiv (revenirea din suspendare a fost pe data de 14.01.2014)”*.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, depunerea contestației de către ... în data de ... a fost efectuată cu depășirea termenului legal prevăzut de dispozițiile legale mai sus invocate.

Organizatoarea procedurii menționează că, la data de 16.12.2013, în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o contestație de către S.C. .. S.R.L. împotriva documentației de atribuire, contestație ce a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-a dispus remedierea documentației de atribuire, în sensul introducerii atestatului IGSU pentru execuția lucrărilor de prevenire și stingere a incendiilor. Se mai menționează că, urmare a Deciziei susmenționate, autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire și a reluat procedura la data de 14.01.2014.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP toate listele de cantități, precum și toată documentația tehnică întocmite de proiectant, aferente obiectivului supus procedurii de atribuire, precum și faptul că nu a fost de acord cu decalarea termenului de depunere a ofertelor, întrucât a apreciat că, până la data de 23.01.2014, ofertanții au timp suficient pentru elaborarea ofertelor.

Totodată, organizatoarea procedurii precizează că, deoarece criticile contestatoarei vizează specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire, a solicitat punctul de vedere al proiectantului elaborator al documentelor contestate.

... subliniază faptul că procedura de atribuire a fost suspendată în perioada 18.12.2013 - 14.01.2014, clarificările solicitate de petentă prin adresele nr. 1948/20.12.2013, nr. 2/07.01.2014, 1/07.01.2014, nr. 20/14.01.2014, fiind transmise în perioada de suspendare, acesta fiind motivul pentru care răspunsurile au fost publicate în SEAP după încetarea măsurii de suspendare a procedurii de atribuire.

Referitor la norma menționată de către petentă *„Aplicare sigilant pe bază de rășină poliuretanică pe gradene și trepte”*, autoritatea contractantă afirmă: *„caietele de sarcini unde sunt descrise materialele și modul de punere în operă a acestora, la care se adaugă precizările transmise ca răspuns la solicitările de clarificări, sunt suficiente pentru elaborarea corectă a ofertei”*, iar în ipoteza în care ofertantul a considerat altfel, trebuia să solicite clarificări în acest sens.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, pentru articolul RPCK06A1, a primit solicitări de clarificări la care a *„răspuns cu informații suplimentare care să-i ajute pe operatorii economici să elaboreze corespunzător oferta”*.

În ceea ce privește conceptul tehnic al proiectantului, autoritatea contractantă susține că acesta a fost descris în documentația tehnică întocmită conform legislației în vigoare, pusă la dispoziția operatorilor economici, precum și faptul că *„au fost întocmite foarte multe detalii de arhitectură și de instalații. (...) și caiete de sarcini cu descrieri detaliate ale materialelor, la unele au fost date și fotografiile pentru identificarea mai exactă a acestora”*.

... mai arată că, în descrierea normelor de deviz asimilate, proiectantul a precizat materialele dorite, însă în unele cazuri, specificațiile tehnice detaliate ale acestora nu sunt precizate în deviz, ci în memorii, caiete de sarcini, planșe, fapt pentru care ofertantul trebuie să consulte și aceste piese din documentație pentru a se edifica asupra lucrărilor.

Susținând că, în clarificările transmise, a precizat că se va utiliza rețeta normei de bază pentru consumurile de manoperă, material mărunț, utilaj și transport, iar materialul de bază va fi cel prezent în descrierea normei, autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatoarei „(...) să inventeze o normă de deviz proprie cu un material oarecare (...)” este nefondată, ofertanții având la dispoziție norma de bază și precizarea clară a materialului necesar pentru ofertare.

Reiterând faptul că a răspuns prompt la toate nelămuririle ofertanților, transmițând, după caz, completări, modificări sau informații suplimentare privind articolele pentru care i s-a solicitat acest lucru, organizatoarea procedurii opinează că, în ipoteza în care petenta nu a înțeles ce se dorește la un articol de deviz, avea posibilitatea de a-i solicita lămuriri privind articolul respectiv și nu să generalizeze.

De asemenea, precizând că evaluarea ofertelor se va realiza „ținând cont de corespondența ofertei cu documentația tehnică”, organizatoarea procedurii subliniază faptul că, pentru a evita interpretarea greșită a informațiilor din listele de cantități, ofertanții trebuie să analizeze întreaga documentație pusă la dispoziție.

Precizând că toată documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția ofertanților în conformitate cu legea în vigoare, autoritatea contractantă apreciază că „ofertantul a avut intenția de a bloca procedura de atribuire, deoarece este executantul inițial al lucrărilor pe care nu le-a realizat în integralitate, având anexa nr. 2 la procesul verbal neîncheiate”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr.... cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1660/.../.../29.01.2014, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 50/30.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. nr. 3090/30.01.2014, ... răspunzând solicitării Consiliului, a cerut respingerea excepției tardivității contestației și soluționarea cauzei pe fond.

... precizează că „prin contestația formulată a sesizat numeroase lipsuri și neconcordanțe ale documentației de atribuire”, motiv pentru care a solicitat mai multe clarificări autorității contractante prin adresele: nr. 1948/20.12.2013, nr. 1950, nr. 1951, nr.

1952/30.12.2013 și nr. 1 și nr. 2/07.01.2013, solicitări la care aceasta a răspuns în data de 16.01.2014, 17.01.2014 și chiar

Contestatoarea precizează că, întrucât a considerat răspunsul autorității contractante ca fiind „incomplet și nesatisfăcător”, a formulat contestația „în termen legal de 5 zile de la luarea la cunoștință despre aceste acte ale autorității contractante, respectiv la data de 21.01.2013”.

Petenta susține că „răspunsul la clarificări a modificat documentația de atribuire, dar într-un mod nesatisfăcător (...), astfel încât, termenul de contestație curge de la răspunsul la aceste clarificări din 16, respectiv 17.01.2014 și nu de la data publicării anunțului pe SEAP, astfel cum sugerează autoritatea contractantă”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări suplimentare obiectiv de investiții «Construire Centru Cultural și Bază Sportivă» în ... județul ...* sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din 10.12.2013, căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a contractului este de 1.823.779 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului selectat este „*Pretul cel mai scazut*”.

Documentația de atribuire, sub aspectul publicării incomplete a normelor de deviz asimilate, în sensul neprecizării rețetelor cu resursele de material, manoperă, utilaj, transport și lipsa descrierii detaliate a lucrărilor aferente fiecărui articol de deviz, neconformități în corelarea lucrărilor și a cantităților descrise în caietul de sarcini și modul de redactare a caietului de sarcini, a fost contestată de către ... prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. ..., Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, sens în care se au în vedere:

- actul atacat, precizat în contestația inițială, este constiuit de **documentația de atribuire** „*cu privire la: normele de deviz asimilate, publicate ofertanților fără rețete cu resursele de componente: material, manoperă, utilaj, transport; lipsa descrierii detaliate a lucrărilor aferente fiecărui articol de deviz, neconformități în corelarea lucrărilor și a cantităților descrise în caietul de sarcini și modul de redactare a caietului de sarcini*”, iar **în adresa nr. 50/30.01.2014**, contestatoarea menționează actele atacate ca fiind constituite de răspunsurile autorității contractante, publicate în SEAP la datele de 16.01.2014, 17.01.2014 și ... apreciate ca fiind „*incomplete și nesatisfăcătoare*”, în legătură cu care petenta susține că: „*răspunsul la clarificări a modificat documentația de atribuire, dar într-un mod nesatisfăcător (...), astfel încât, termenul de contestație curge de la răspunsul la aceste clarificări*

din 16, respectiv 17.01.2014 și nu de la data publicării anunțului pe SEAP, astfel cum sugerează autoritatea contractantă”;

- Formularul F3, în forma publicată în SEAP la data de 10.12.2013, atașat invitației de participare nr. ..., intitulat „*Obiectivul: 0109 45000000 CENTRU CULTURAL ... Obiectul: 0007 45000000 lucrari 2013; Lista cu cantitatile de lucrari - Deviz oferta TRBCC8 ARHITECTURA TRIBUNE*” din conținutul căruia petenta exemplifică și formulează critici privind articolul de deviz nr. crt. 007, cod **IZF01D1[3]**, unitate de măsură “MP”, cantitate de 670.000, denumit **“APLICARE SIGILANT SPECIAL PE BAZA DE RASINA POLIURETANICA, PE GRADENE SI TREPTE”**.

- documentul publicat în SEAP la data de 17.01.2014 sub denumirea de **“Raspuns clarificari 1 ([INV.../011] Raspuns clarificari 1.doc)”**, unul dintre răspunsurile la clarificări cu legătură evidentă cu cele criticate de petentă, care prezintă conținutul: *«Întrebare 1: Intrucât în listele de cantități de lucrări sunt foarte multe norme de deviz asimilate, vă rugăm să ne transmiteți rețetele (material, manoperă, utilaj, transport) pentru toate listele de cantități. Răspuns: Se procura materialele cu caracteristicile specificate în Listele cu cantitati de lucrari, iar consumurile de manopera, material marunt, utilaj si transport sunt cele din norma de deviz indicata in Lista cu cantitati de lucrari "EDSSC8 - Instalatii electrice sunet + lumini”»*.

Se constată astfel că ceea ce contestă ... este conținutul documentației de atribuire – listele de cantități de lucrări, în forma publicată la data de 10.12.2013, sub aspectul normelor de deviz asimilate, așa cum acestea au fost publicate în documentație, răspunsurile invocate în adresa petentei nr. 50/30.01.2014, neproducând nicio modificare asupra documentației de atribuire.

Prin urmare, termenul de exercitare a căilor de atac se va raporta la data publicării documentației de atribuire și normele art. 256² alin. (2) din OUG nr. ... – *„În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Astfel, Consiliul stabilește că data cu relevanță în cauză este 10.12.2013, când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, împreună cu invitația de participare nr. ..., considerată a fi și data la care contestatorul a luat cunoștință despre prevederile acesteia, precum și data la care a fost transmisă contestația, respectiv ...

Făcând aplicarea dispozițiilor legale susinvocate, Consiliul determină că ... a formulat contestația cu privire la specificațiile tehnice din caietul de sarcini în afara termenului legal, care s-a împlinit în data de 15.12.2013.

Astfel, criticile contestatoarei potrivit cărora solicitările de clarificări înaintate autorității contractante vizau, *„în primul rând și în proporție covârșitoare modul de întocmire a devizelor ofertă conținând articole de lucrări cu norme de deviz asimilate, întrucât,*

analizând documentația de atribuire (liste de cantități), a constatat că toate normele de deviz sunt asimilate cu materiale noi, care nu sunt cuprinse în indicatoarele de norme de diviz în baza cărora sunt întocmite acestea, situație în care erau necesare rețetele pentru fiecare articol asimilat, pentru ca toți ofertanții să poată ofera aceleași materiale, aceeași manoperă și aceleași utilaje, în scopul respectării principiului corectei și liberei concurențe între operatorii economici fără a da naștere la interpretări diferite”, sunt evident îndreptate împotriva documentației de atribuire, prevalarea petentei de răspunsurile la clarificări contestate fiind, în fapt, o încercare a acesteia de a se repune în termenul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, față de care, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. ... petenta, la data depunerii contestației, era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire, în forma precizată la data de 10.12.2013 și menținută ulterior prin răspunsurile la clarificări contestate, sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, întrucât dispozițiile legale nu prevăd, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări, făcută în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. ..., întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației. Într-adevăr, în conformitate cu art. 78 din ordonanță, operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, însă, prin cererea de clarificări, nu se poate forța o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la prevederi din documentația de atribuire.

Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice explicație privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac a actelor vizând documentația de atribuire, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor prin art. 256² din ordonanță, ceea ce este de neacceptat, sens în care au dispus și: Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin deciziile nr. 1518/CA din 8 septembrie 2010, nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și respectiv 1742/CA/19.07.2010; Curtea de Apel București, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin deciziile: 1861/01.10.2009, 1903/05.12.2009, 1742/19.07.2010 și respectiv nr. 2133/10.10.2011.

Pentru cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de către ... și, pe cale de consencință, va respinge contestația depusă de către ... ca tardiv introdusă.

Întrucât, excepția tardivității depunerii contestației a fost temeinic invocată, Consiliul nu va mai proceda la analiza fondului cauzei, astfel cum prevăd dispozițiile legale invocate mai sus.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...