



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... reprezentată prin dl. ... .. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă .... .. cu sediul în ... .. referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de reparare și întreținere a instalațiilor de climatizare” cod Cod CPV 50730000-1, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 443/17.01.2014, constatarea faptului că oferta câștigătorului ....nu este conformă cu caietul de sarcini și cu cerințele acestuia, lipsind un element esențial și anume certificările de calitate ISO și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

Prin adresa nr. C072/14.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 4841/17.02.2014, ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având codul de identificare fiscal: ... reprezentată legal prin Director General Ing. ... în calitate de ofertant declarat câștigător, formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în care solicită admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă .... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de reparare și întreținere a instalațiilor de climatizare” cod Cod CPV 50730000-1, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 443/17.01.2014, constatarea faptului că oferta câștigătorului ....nu este conformă cu caietul de sarcini și cu cerințele acestuia, lipsind un element esențial și anume certificările de calitate ISO și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- ca urmare a publicării în SEAP de către autoritatea contractantă a invitației de participare în vederea organizării procedurii de achiziție prin „licitație deschisă” având ca obiect achiziția de „Servicii de reparare și întreținere a instalațiilor de climatizare” cod CPV 50730000-1, a depus în termen oferta, cu nr.11879/28.11.2013;

- în data de 17.01.2014, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă îi declară oferta depusă necâștigătoare pe motivul că nu a făcut dovada faptului că deține calitatea de membru al AGFR, conform OMMP nr. 2682/2011, câștigător fiind desemnat .....

Analizând Procesul-Verbal de deschidere a ofertelor din data de 29.11.2013, contestatorul susține că din acesta rezultă îndeplinirea tuturor condițiilor de participare din partea tuturor participanților, o eventuală departajare putându-se face după criteriul prețului mai mic.

Contestatorul apreciază că, în mod greșit, a fost îndepărtat de la licitație motivat de faptul că nu ar fi membru AGFR în condițiile în care această asociație nu este unica acreditată pentru cursuri de instruire și

evaluare a personalului, existând cel puțin încă un operator autorizat, respectiv ...., în baza OMMP Nr.1129/27.03.2012.

Contestatorul susține că a înțeles să respecte Regulamentul CE nr. 303/2008 anterior emiterii ordinelor OMMP privind acreditarea unor operatori economici pentru realizarea cursurilor de instruire și evaluare a personalului, respectiv a trimis personal la instruire și evaluare cu mult timp înainte ca aceste organisme să fie acreditate, la unul dintre cei mai mari producători mondiali de aparatură frigotehnică, respectiv DAIKIN AIR CONDITIONING, acesta realizând asemenea instruirii cu certificare directă din partea Comisiei Europene, deci cu validitatea și recunoaștere la nivelul întregii Comunități Europene.

Apartenența la AGFR, pe lângă faptul că este o cerință nulă absolut, putând fi invocată oricând, atâta vreme cât este discriminatorie, în opinia contestatorului, nici nu atestă și realizarea cursurilor de instruire, importantă fiind pregătirea și performanța profesională și nu apartenența la o asociație.

Cu privire la câștigător, respectiv ...., contestatorul susține că acesta prezintă certificări ISO care nu sunt pentru activitatea licitată, acesta neîndeplinind una dintre condițiile importante de participare la licitație. Ofertantul în cauză, arată contestatorul, nu are certificare pentru managementul calității activității licitate, având certificare ISO pentru activități conexe lucrării licitate, neexistând echivalență sau absorbție între certificările ISO.

Contestatorul solicită studiul dosarului achiziției și își rezervă dreptul de a-și completa contestația ulterior.

Prin adresa nr. 13/27.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 2755/28.01.2014, ... transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și precizează următoarele:

- față de faptul că prin contestație a arătat faptul că în mod nelegal a fost eliminată de la licitație pe motiv că nu ar avea toate documentele din documentația de atribuire, respectiv lipsa certificatului emis de AGFR, contestatorul susține că, în cadrul punctului de vedere depus de autoritatea contractantă, prima pagină, alineatul ultim, aceasta recunoaște faptul că în cadrul procesului-verbal nr. 11968/29.11.2013 în înșiruirea documentelor de calificare a fost omisă menționarea acestui certificat.

În opinia contestatorului, această recunoaștere este suficientă pentru a susține temeinicia contestației, chiar dacă autoritatea contractantă invocă „eroarea regretabilă” sau dispozițiile HG nr. 925/2006, nemaifiind nevoie de administrarea nici unui alt probatoriu, și consideră că eroarea nu poate fi folosită ca scuză, mai ales că certificatul de care face vorbire autoritatea contractantă are rolul de a demonstra capacitatea ofertantului de a executa lucrarea, iar AGFR nu este singura organizație care poate emite astfel de certificate.

Capabilitatea de a executa lucrarea rezultă din împrejurarea că, la oferta depusă, a anexat atestate pentru angajați privind dovada instruirii acestora la producători de prim rang de echipamente ce fac obiectul achiziției, instruirea făcându-se de către acești producători cu respectarea standardelor europene, chiar înainte de apariția în legislația din România a cerinței unor asemenea instruirii.

Față de aspectele de mai sus, contestatorul consideră că toată expunerea făcută de către autoritatea contractantă privind corespondențe pe e-mail între persoane necunoscute și referiri la lămuriri, după deschiderea ofertelor, nu au nici o relevanță în cauză, fiind încercări de acoperire a „erorii regretabile”.

Față de invocarea de autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 33 alin. 6 din HG nr. 925/2006, contestatorul apreciază că nu poate avea incidența față de obiectul contestației de fata, în condițiile în care ședințele ulterioare nu pot avea ca scop decât analiza ofertelor selectate și nicidecum verificarea „documentațiilor de selecție a ofertanților” ce urmează a fi luați în analiza, această procedură urmând a fi realizată o singură dată și anume la deschiderea ofertelor.

Referitor la afirmația făcută de autoritatea contractantă, cum că, potrivit OMMP nr.2682/2011, AGFR ar fi singura entitate care poate certifica personalul în domeniu, contestatorul solicită să se observe că însăși autoritatea contractantă face trimitere la Regulamentul CE nr. 303/2006, ca și temei al apariției acestor ordine de ministru, rezultând că are prioritate aplicarea Regulamentului CE nr. 303/2006 în virtutea aplicării tratatului de Aderare al României la Uniunea Europeană, precum și la drepturile deja câștigate de către personalul certificat anterior apariției OMMP nr. 2682/2011 și nr. 4048/2012.

Astfel, certificările de instruire profită persoanelor absolvente ale cursurilor de instruire și sunt pentru aceștia drepturi câștigate conform cadrului legislativ de la acel moment, drept ce nu le poate fi retras decât dacă apar modificări tehnologice majore care impun o nouă instruire, certificatul de instruire fiind astfel un drept câștigat al titularilor.

Pe de alta parte, dacă certificarea conform Regulamentului CE nr. 303/2006 s-a făcut în oricare dintre țările UE, aceasta este valabilă în toate țările UE și nu numai, atâta vreme cât uitate de instruire a respectat acest regulament și emite certificate în aplicarea acestui Regulament.

Concret, în cazul de față, atâta vreme cât personalul deține certificate de instruire în domeniul vizat, emise în baza Regulamentului CE nr. 303/2006 de către o unitate abilitată în acest sens în spațiul comunitar, rezultă, în opinia contestatorului, faptul că aceste certificate sunt opozabile și oricărei autorități contractante din România, fiind un drept câștigat și fiind un drept câștigat anterior reglementării din România.

Contestatorul consideră că certificatele prezentate pentru personalul său nu au fost contestate și nici nu pot fi contestate ca nefiind conforme Regulamentului CE nr. 303/2006, autoritatea contractantă fiind, în opinia sa, astfel ținută de acestea; în caz contrar măsura de nesocotire a acestora urmând a fi considerată discriminatorie și abuzivă, deci vădit nelegală, putând atrage chiar raspunderea penală a membrilor comisiei de evaluare.

Cu privire la motivele contestației referitoare la desemnarea în calitate de câștigător a ofertei ...., ca nefiind conformă cu caietul de sarcini și cu cerințele acestuia, lipsind un element esențial din oferta acestuia și anume certificările de calitate ISO pentru lucrarea ce face obiectul achiziției, ca și element definitoriu privind experiența și capacitatea de realizare a lucrării și în consecință dispunerea îndepărtării câștigătorului desemnat din procedura de achiziție, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu face nici o apărare sub acest aspect.

Contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. 2520/.../... Consiliul menționează că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de „de două zile de la primirea prezentei”; contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 14.02.2014.

Prin adresa nr. 25/17.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 4773/17.02.2014, contestatorul transmite completări la concluziile scrise, în urma studierii dosarului, în care precizează că:

- analizând documentația depusă de către autoritatea contractantă privind achiziția publică a observat că ....nu are capacitatea tehnică și nici experiența în service aparate aer condiționat, furnizând autorității contractante date și informații sub acest aspect aparținând unor terți, pentru care nu face dovada că ar fi partener, asociat sau subcontractant, deoarece nu prezintă pentru aceștia diplomele de calificare a doi frigotehnici menționați ca fiind angajați, indicând că ar avea un efectiv mediu de personal cu certificare AGFR de 5 persoane, prezentând însă certificări pentru angajații unui terț, respectiv ...., acest terț fiind străin de achiziția publică.

- față de susținerea ....care arată că susținerea tehnico-profesională este asigurată de ....care ar pune la dispoziție resursele tehnice și/sau profesionale de experiența similară, contestatorul consideră că este incert ce anume va face efectiv adjudecatarul, mai ales că acesta nu a făcut dovada că ar avea încheiat un contract cu ...., pentru a putea cel puțin beneficia de calificările și certificările personalului acestui terț. În concluzie, ....nu face dovada faptului că ar putea respecta procedurile pentru care are certificare ISO.

Omiterea observării acestor nereguli dovedește astfel faptul ca „eroarea regretabilă” la care se refera autoritatea contractantă în

apărarea sa este în realitate mult mai extinsă și privește aspecte mai mult decât esențiale ale procedurii de achiziție publică, pretensele „erori” putând avea consecințe de natură penală.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1093/.../ 21.01.2014, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 697/24.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2450/24.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și precizează următoarele:

- în data de 28.11.2013 ... a depus la sediul autorității contractante oferta pentru procedura de licitație deschisă derulată de autoritatea contractantă în vedere atribuirii contractului „*Servicii de reparare și întreținere a instalațiilor de climatizare*”, cu scrisoarea de înaintare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11879/28.11.2013;

- în data de 03.... ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. ... (fila 463), s-a constatat că, în ceea ce privește certificatul pentru desfășurarea activității de întreținere și reparații la echipamentele staționare de climatizare care conțin gaze fluorurate cu efect de seră, emis de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România (denumită în continuare AGFR), în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Mediului și Pădurilor (denumit în continuare O.M.M.P.) nr. 2682/2011, contestatorul nu a prezentat acest certificat.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantului nu i-a fost cerută „*dovada faptului că deține calitatea de membru A.G.F.R*” - așa cum invocă acesta în contestație, ci i s-a cerut să respecte o condiție minimă de calificare, menționată atât în anunțul de participare nr. ... cât și în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3 „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”.

În procesul verbal nr. 11968/29.11.2013 (fila 142), încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, în înșiruirea documentelor de calificare ale ofertanților, dintr-o „*regretabilă eroare*”, a fost omisă menționarea acestui certificat dar, în conformitate cu art. 33 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în procesul verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, se consemnează „*modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elemente principale ale fiecărei oferte, [...]*”, respectându-se alin. (6) al aceluiași art. 33 din HG nr. 925/2006.

În privința certificatului pentru desfășurarea activității de întreținere și reparații la echipamentele staționare de climatizare care

conțin gaze fluorurate cu efect de seră, emis de AGFR în conformitate cu prevederile OMMP nr. 2682/2011, comisia de evaluare a hotărât să fie cerut a fi prezentat.

În data de 07.01.2014, în urma analizării documentelor primite de la ....., ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 12490/12.... s-a întocmit procesul verbal nr. 54 (fila 513).

.... a răspuns prin adresa nr. 321/13.... înregistrată la S.T. ... cu nr. ... 16.... în termenul stabilit de comisia de evaluare (fila 489) dar, în loc de certificatul cerut, ofertantul a trimis un document pe care comisia de evaluare l-a considerat nerelevant și neoficial, acest document fiind, de fapt, un e-mail neoficial din data de 26.11.2013 (cu trei zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor), *„între o persoană oarecare pe nume Silviu și persoana Mioara Vinceriu, ținând de secretariatul tehnic al A.G.F.R., prin care se comunică un oarecare număr de înregistrare al unei cereri de certificare A.G.F.R., care nu se știe în numele cui a fost făcută”*. Față de acest aspect, contractantă arată că aceste cereri de certificare se pot lansa și on-line, intrând pe site-ul oficial al asociației, <http://www.aqfro.ro>.

Comisia de evaluare susține că a considerat necesar să ceară ofertantului în locul e-mail-ului trimis un înscris oficial emis și semnat de A.G.F.R., în termen de o zi lucrătoare. Contestatorul a răspuns solicitării, prin adresa nr. 174/09.01.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 219 din 10.01.2014, dar contestatorul a transmis o declarație pe propria răspundere prin care se angajează să prezinte autorității contractante certificatul, imediat după eliberarea acestuia de către AGFR, acesta reprezentând singura autoritate desemnată ca organism de certificare a personalului și a operatorilor economici, în conformitate cu prevederile OMMP nr. 2682/2011.

Existența, în baza OMMP nr. 1129/27.03.2012, a cel puțin încă unui operator autorizat, respectiv a ....., invocată de către contestator, ca motiv de discriminare a ofertanților și favorizare indirectă a AGFR în detrimentul altor operatori economici, este nefondată, în opinia autorității contractante, deoarece, OMMP nr. 1129/27.03.2012 a fost abrogat din data de 1 decembrie 2012, conform prevederilor OMMP nr. 4048/2012, ordin care face referire la desemnare AGFR și ....., drept centre de instruire și evaluare ale personalului care-și desfășoară activitățile ce fac obiectul licitației. Organismul care certifica personalul sau operatorii economici este desemnat prin OMMP nr. 2682/2011, și este doar AGFR.

Conform Regulamentului CE nr. 303/2008, art. 5 alin. (1), *„Un organism de certificare eliberează un certificat personalului care a reușit la examenul teoretic și practic”*. Conform aceluiași articol, alin. (2), certificatele eliberate personalului trebuie să conțină cel puțin următoarele: *„[...] categoria de certificare a personalului definită la*

art. 4 alin. (2) și activitățile asociate pe care le poate desfășura titularul certificatului".

CertIFICATELE eliberate de Daikin - anexate contestației - nu pot fi luate în considerare în speță, atât timp cât ele nu au fost prezentate în documentele ofertei, și nici pe parcursul evaluării. Aceste certificate atestă participarea la niște cursuri și seminarii, nu atestă promovarea unor examene teoretice și practice la care face referire Regulamentul CE nr. 303/2008 și nu conțin categoriile și activitățile asociate pe care le poate desfășura titularul. Totodată, certificatele Daikin nu sunt emise de o altă țară membră a UE, sunt emise de reprezentanta Daikin în România, respectiv SC Daikin Airconditionini Central Europe - România SRL.

Potrivit contestatorului, în România, singurul organism acreditat pentru certificare este AGFR.

Revenind la cerința minimă de calificare cerută prin documentația de atribuire la pct. III.2.3) „Capacitate tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă consideră documentele depuse de contestator irelevante. Mai mult de atât, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul a interpretat eronat cerințele minime și obligatorii din fișa de date a achiziției, confundând prezentarea unui certificat emis de o autoritate națională, cu faptul de a fi membru a acesteia.

În plus, susține că, prin necontestarea în termenul legal a acestei cerințe minime de calificare prevăzute atât în anunțul de participare cât și în documentația de atribuire, aceasta își consolidează forța ei obligatorie.

Potrivit autorității contractante, declarația pe propria răspundere obținută de contestator nu este echivalentă cu certificatul cerut, acest document neputându-se substitui documentului de confirmare a certificării și nu reprezintă o dovadă concludentă că ofertantul își va putea desfășura activitatea de întreținere și reparații la echipamentele staționare de climatizare, asigurând respectarea prescripțiilor regulamentelor de referință care stau la baza obligativității certificării, și anume: Regulamentul CE nr. 842/2006 privind gazele fluorurate; Regulamentul CE nr. 1494/2007 privind cerințele de etichetare a aplicațiilor utilizând gaze fluorurate; Regulamentul CE nr. 1516/2007 de stabilire a cerințelor de verificare standard în vederea detectării scurgerilor pentru echipamentele staționare de refrigerare, de climatizare și pentru pompele de caldură care conțin anumite gaze fluorurate; Regulamentul CE nr. 303/2008 de stabilire a cerințelor minime și a condițiilor de recunoaștere reciprocă în vederea certificării societăților comerciale și a personalului în ceea ce privește echipamentele staționare de refrigerare, de climatizare și pompele de caldură care conțin anumite gaze fluorurate; Regulamentul CE nr. 307/2008 de stabilire a cerințelor minime pentru programele de formare și a condițiilor pentru recunoașterea reciprocă a certificatelor



de formare pentru personal, în ceea ce privește sistemele de climatizare ale unor autovehicule care conțin anumite gaze fluorurate; Regulamentul CE nr. 1005/2009 privind substanțele care diminuează stratul de ozon.

Nu în ultimul rand, autoritatea contractantă menționează că ... își desfășoară activitatea în baza autorizației de mediu nr. 3/15.03.2012, având obligația de a efectua intervențiile asupra agenților frigorifici numai în baza unui contract încheiat cu un operator economic certificat în conformitate cu prevederile OMMP nr. 2682/2011, cu personal certificat în domeniul prevenirii emisiilor și recuperării gazelor fluorurate cu efect de seră. Nerespectarea condițiilor autorizației de mediu poate atrage contravenții sau suspendarea activității.

Privitor la pct. 2 din contestație, autoritatea contractantă arată că ....., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, respectă toate cerințele minime de calificare inclusiv certificarea sistemului de management al calității pentru serviciile care fac obiectul achiziției. Certificatul de management al calității conform ISO 9001/2008 al ....(fila 264) a fost prezentat încă de la deschiderea ofertelor, fiind menționat atât în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 11968/29.11.2013 (fila 142), cât și ulterior, în procesul verbal încheiat cu ocazia analizării documentelor de calificare, nr. .../ 03.... (fila 468).

Prin adresa nr. C072/14.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 4841/17.02.2014, ... în calitate de ofertant declarat câștigător formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în care solicită admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

În urma analizării adresei nr. C072/14.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4841/17.02.2014 depusă de ....., raportat la contestația depusă, Consiliul o califică ca fiind cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu conform art. 65 alin. (1) C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006. Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) CPC coroborat cu principiile expres prevăzute de art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul părților prin adresele nr. 2769 și 2770 din 17.02.2014, cererea de intervenție de mai sus.

În fapt, ....precizează că interesul său în cauză este conferit de calitatea de ofertant câștigător și de menținerea deciziei autorității contractante și continuarea procedurii de achiziție publică.

Potrivit intervenientului, ... prin contestația formulată, critică decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei ....drept câștigătoare.

În fapt, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile fișei de date, a exclus din procedură pe ... deoarece nu a respectat cerințele din fișa de date, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 4: „Certificat pentru desfășurarea

*activităţii de întreţinere şi reparaţii la echipamentele staţionare de climatizare care conţin gaze fluorurate cu efect de seră, emis de Asociaţia Generală a Frigotehniştilor din România în conformitate cu prevederile OMMP nr. 2682/2011", nefăcând dovada calităţii de membru al AGFR, acesta depunând un certificat emis de către un producător de aparate de aer condiţionat.*

Faţă de afirmaţia contestatorului că, ....nu deţine certificate ISO privind activitatea licitată, intervenientul arată că deţine certificate ISO 9001 şi 14001 emise de către CERTROM, organism abilitat să emită certificate ISO, conforme cerinţelor din fişa de date, ataşate la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii.

Intervenientul susţine că contestatorul este înregistrat în centrala incidentelor de plăţi. De asemenea, conform datelor furnizate de către site-ul Ministerului Justiţiei, din dosarul nr. 40944 / 3 / 2012, aflat pe rol la Tribunalul ... reiese că contestatorul se află în procedura de insolvenţă, din data de 17.10.2013 având nr. BPI 17019.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 1786/19.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5126/19.02.2014, argumentând în plus afirmaţiile făcute de intervenient, astfel:

- contestatorul nu a depus certificatul cerut prin cerinţa minimă de calificare, la pct. III.2.3);

- consideră că ....., a respectat cerinţele din documentaţia de atribuire, prezentând certificatele ISO 9001/2008 şi ISO 14001/2005. Cele două certificate au fost depuse încă de la început în cadrul documentelor sale de calificare. Mai mult decât atât, arată autoritatea contractantă, cele două certificate ISO emise de SC CERTROM SRL prevăd ca activităţi desfăşurate în cadrul sistemului de management certificat „...instalare, montare, punere în funcţiune, service, reparaţie şi autorizare a funcţionării,..., echipamentelor de aer condiţionat, ventilaţie şi climatizare”;

- faţă de afirmaţia intervenientului că, contestatorul se află în centrala incidentelor de plăţi cip, autoritatea contractantă arată că acest document nu poate fi luat în considerare de autoritatea contractantă pentru că informaţiile sunt neoficiale, nereprezentând un extras oficial din baza de date a CIP;

- autoritatea contractantă susţine că avea cunoştinţă despre certificatul constator nr.434127/26.11.2013, pag.370 dosarul achiziţiei, că, contestatorul se află în procedură de insolvenţă, dar având în vedere că oferta prezentată de contestator era semnată de ... .. firmei, şi nu de ... judiciar, cum ar fi fost normal, a cerut clarificările nr. ... şi ... din 10.... atât ofertantului cât şi Real Casa Expert Sprl. La ceastă solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 318/11.... prin care a depus un înscris emis de Curtea de Apel ...-secţia a VI-a Civilă, prin care se dispune suspendarea provizorie a

executării sentinței civile nr. 8246/14.10.2013, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 40944/3/2012, prin care se deschidea procedura generală de insolvență - până la soluționarea cererii de suspendare formulată în cadrul recursului, împotriva aceleiași sentințe. Real Casa Expert Spri nu a răspuns solicitării.

Autoritatea contractantă afirmă că procedura de insolvență poate să dureze și 3-4 ani, timp în care nu se poate îngădi participarea la procedurile de achiziție. Mai mult decât atât, arată autoritatea contractantă, chiar și în situația clară de fliment prevăzută de art. 181, lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul, nu și obligația de a exclude din procedură ofertantul respectiv.

... a răspuns solicitării prin adresa nr. 27/19.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5143/ 19.02.2014, în care precizează că hotărârea de insolvență nr. 8246/14.10.2013 a fost suspendată prin încheierea din 13.11.2013 a Curții de Apel ... fiind astfel lipsită de eficiență. De asemenea, susține că a achitat integral debitul către creditoarea BRD-GSG, neavând alte datorii către terți, nu are datorii față de bugetul local.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de reparare și întreținere a instalațiilor de climatizare” cod CPV 50730000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 269.800,00 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

În conformitate cu prevederile art. 66 C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ....împreună cu contestația formulată de ....

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11968/29.11.2013, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: ....: 268.440 lei; ...: 269.480 lei; ...: 269.600 lei.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 448/17.01.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ...., cu prețul de 268.440 lei, fără TVA; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în

documentul anterior că a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 443/17.01.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„în mod greșit, a fost îndepărtat de la licitație”* și că ofertantul desemnat câștigător *„prezintă certificări ISO care nu sunt pentru activitatea licitată, acesta neîndeplinind una dintre condițiile importante de participare la licitație”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și susținerile părților.

În acest sens, analizând pentru început criticile contestatorului aferente respingerii propriei oferte, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Din cuprinsul documentului atacat de contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 443/17.01.2014, Consiliul va lua în considerare că oferta acestuia a fost respinsă deoarece a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Potrivit normei juridice anterioare, *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”*.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 443/17.01.2014, incidența normei juridice anterior evocată a fost determinată de lipsa din oferta contestatorului a *„certificatului pentru desfășurarea activității de întreținere și reparații la echipamentele staționare de climatizare care conțin gaze fluorurate cu efect de seră, emis de AGFR în conformitate cu prevederile OMMP nr. 2682/2011”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*certificat pentru desfășurarea activității de întreținere și reparații la echipamentele stationare de climatizare care conțin gaze florurate cu efect de seră, emis de Asociația Generală a Frigotehnistilor din Romania, în conformitate cu prevederile OMMP nr. 2682/2011*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind cerința de mai sus și nici nu a contestat-o în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, contestatorul și-a asumat, implicit, obligația de a elabora oferta potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv „*în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că ... nu a atașat în setul de documente de calificare care însoțesc oferta un „*certificat pentru desfășurarea activității de întreținere și reparații la echipamentele stationare de climatizare care conțin gaze florurate cu efect de seră, emis de Asociația Generală a Frigotehnistilor din Romania*” și nici nu l-a transmis, ulterior, autorității contractante, deși aceasta l-a solicitat prin adresa nr. ... (pagina 514 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei); prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 09.01.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 174/09.01.2014, contestatorul angajându-se să prezinte certificatele AGFR „*imediat ce ni se va elibera de către comisia de certificare*”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respingând-o, ulterior, în baza obligației imperativ stabilită în sarcina sa prin prevederile art. 81 din același act normativ.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului referitoare la diplomele emise de Daikin deoarece, pe de o parte, acesta nu au fost transmise autorității contractante, în vederea evaluării ofertei contestatorului ci Consiliului, în anexa contestației și, pe de altă parte, pentru că nu sunt „*emise de AGFR în conformitate cu prevederile OMMP nr. 2682/2011*”, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire ci sunt emise de DAIKIN AIR CONDITIONING, entitate în mod evident distinctă.

Procedând la analiza criticilor aferente ofertei câștigătoare, Consiliul va reține că acestea se referă la certificatele ISO prezentate de ofertantul declarat câștigător, contestatorul susținând că „*lipsește un element esențial din oferta acestuia și anume certificările de calitate ISO pentru lucrarea ce face obiectul achiziției*”.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul va reține că ... a atașat ofertei sale (pag. 264-267 din dosarul achiziției) certificatele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 seria 131502 și, respectiv, 223512, împreună cu anexele aferente, din care rezultă că acesta este certificat pentru „comercializare, distribuție, instalare, montare, punere în funcțiune, service, reparare și autorizare (echipamente de aer condiționat, ventilație și climatizare)”, respectând, în opinia Consiliului, cerințele aferentă, prevăzută la secțiunea „III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” privind „certificatul sistemului de management al calității (emis de către un organism acreditat) conform ISO 9001/2008” și „certificatul sistemului de management al mediului (emis de către un organism acreditat) conform ISO 14001/2004 sau echivalent”.

Totodată, Consiliul va respinge și criticile contestatorului, referitor la calitatea SC .... în procedura care face obiectul contestației de față, constatând, în acest sens, că la pagina nr. 262 din dosarul achiziției se află documentul „declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestuia”, conform căruia SC .... are calitatea de subcontractant al ...., partea ce urmează a fi subcontractată de către acesta fiind „personal autorizat de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România”.

Totodată, Consiliul va respinge și alegerile contestatorului aferente susținerii experienței similare de către ...., apreciind, în acest sens, că sintagma „este incert ce anume va face efectiv adjudecatorul” nu poate fi considerată „motivare în fapt și în drept a cererii” și nici „mijloc de probă pe care se sprijină contestația”, astfel cum impune norma juridică de la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.