



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... cu sediul procesual ales la sediul profesional al reprezentantului convențional ... din ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 320/23.01.2014, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, privind atribuirea contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Înființare sistem de alimentare cu apă (tratate, înmagazinare, pompare, rețea de distribuție și branșamente) realizată în ... (satele ..., ..., ... și ...), județul ... cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:*

- anularea adresei autorității contractante de comunicarea a rezultatului procedurii nr. 230/23.01.2014 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă
- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către SC ...SRL
- anularea raportului procedurii de atribuire
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 324/23.01.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă
- reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității acestora și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii..., în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 308/23.01.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile (inclusiv cele ale contestatorilor), conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 320/23.01.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”,

privind atribuirea contractului de achiziție publică având drept obiect: „Înființare sistem de alimentare cu apă (tratare, înmagazinare, pompare, rețea de distribuție și branșamente) realizată în ... (satele ..., ..., ... și ...), județul ... cod CPV 45232150-8, solicitând:

- anularea adresei autorității contractante de comunicarea a rezultatului procedurii nr. 230/23.01.2014 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă
- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către SC ...SRL
- anularea raportului procedurii de atribuire
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul arată că prin actul atacat i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că "nu îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu aveți autorizat, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea 359/2004, codul CAEN aferent lucrărilor aferent obiectului contractului, (cod CAEN - 3600 Captarea, tratarea și distribuția apei).", decizie pe care o apreciază ca fiind netemeinică și nelegală.

În fapt, contestatorul arată că obiectul contractului supus achiziției este de execuție lucrări, fapt specificat și în fișa de date a achiziției la pct. II.1.2. Mai arată că tot în cuprinsul fișei de date, punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale este prevăzută mențiunea potrivit căreia ofertanții trebuie să depună certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că în cadrul documentației de atribuire nu este prevăzută cerința potrivit căreia ofertanții să facă dovada că sunt autorizați pentru domeniul de activitate prevăzut în codul CAEN sub nr. 3600 Captarea, tratarea și distribuția apei, cerințele din cadrul fișei de date impunând ca operatorii economici participanți la procedură să fie autorizați potrivit obiectului contractului, iar acesta este de execuție lucrări.

De asemenea, contestatorul precizează că potrivit codului CAEN, domeniul de activitate regăsit sub nr. 3600 Captarea, tratare și distribuția apei, presupune următoarele activități:

"Aceasta clasa include activități de colectare, tratare și distribuție a apei în scopuri menajere și industriale. Este inclusă captarea apei din surse diferite și în scopuri diferite. Este inclusă de asemenea activitatea de exploatare a canalelor de irigație. Totuși, serviciile de irigare cu ajutorul aspersoarelor (sprinklere) și serviciile similare anexe agriculturii nu sunt incluse în această clasa. Aceasta

clasa include: - captarea apei din râuri, lacuri, puțuri etc. - colectarea apei de ploaie - tratarea apei în vederea furnizării acesteia - tratarea apei pentru utilizarea în industrie sau în alte scopuri - desalinizarea apei de mare sau a apei freatică în scopul obținerii de apă dulce, ca produs principal - distribuția apei prin conducte, cisterne sau alte mijloace de transport - activitatea de exploatare a canalelor de irigație. Aceasta clasa exclude: - activitatea de exploatare a echipamentelor din sistemele de irigații, vezi 0161 -epurarea apei uzate pentru prevenirea poluării, vezi 3700 - transportul (la mare distanță) a apei prin conducte, vezi 4950".

Contestatorul învederează faptul că domeniul său de activitate prin cadrul asocierii, întrucât oferta a fost depusă de asociere, este 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluid, ce presupune următoarele activități:

"Aceasta clasa include construcția liniilor de distribuție pentru transportul fluidelor și a clădirilor și structurilor conexe, care sunt părți integrante din aceste sisteme. Aceasta clasa include: - lucrări de geniu civil pentru: - sisteme de conducte pentru transportul la mare distanță și sisteme locale (urbane și/sau rurale) de conducte - construcția conductelor magistrale de apă - sisteme de irigație (canale) - rezervoare - construcția de: - sisteme de canalizare, inclusiv repararea acestora - stații de eliminare a apelor uzate - stații de pompare. Aceasta clasa include de asemenea: - forarea puțurilor de apă. Aceasta clasa exclude: - activități de management al proiectelor pentru lucrările de geniu civil, vezi 7111".

În consecință, contestatorul apreciază că mențiunile din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii sunt eronate, deoarece operatorii economici participanți la procedură nu trebuie să fie autorizați pe domeniul de activitate din „clasa 3600 - captare, tratarea și distribuția apei - cod CAEN, ci pe clasa 3600 - Captarea, tratarea și distribuția apei - cod CAEN”.

Astfel, având în vedere atât denumirea contractului de "înființare sistem de alimentare cu apă", ce presupune construirea unui sistem, precum și specificațiile din cadrul fișei de date cu privire la tipul contractului și anume de execuție lucrări, contestatorul susține că domeniul de activitate pentru care, prin asociere, are autorizație, se încadrează în cerințele fișei de date.

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 324/23.01.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă

- reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității acestora și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că la punctul III.2.1 .b. din fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conform art.15 din Legea nr.359/2004.

În dovedirea acestei capacități de exercitare a activității profesionale prevăzută la pct.III.2.1.b. din fișa de date a achiziției, contestatorul menționează că a depus certificatul constatator nr. 30839/18.11.2013, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... în conformitate cu prevederile Legii nr. 26/1990, astfel cum reiese din paginile 13-19 din opisul de documente de calificare.

Cu toate acestea, în temeiul art.36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă, apreciindu-se că nu îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv *"nu aveți autorizat, în conformitate cu prevederile art.15 din Legea nr.359/2004, codul CAEN aferent lucrărilor obiectului contractului (cod CAEN -3600 Captarea, tratarea și distribuirea apei). "*

În opinia contestatorului, modalitatea de respingere a ofertei ca inacceptabilă excede legii, această decizie a autorității contractante fiind dată cu încălcarea prevederilor art. 11 din HG nr.925/2006, apreciindu-se în mod eronat că nu au fost depuse documente din care să rezulte autorizarea codului CAEN 3600 - Captarea, tratarea și distribuirea apei, conform art.15 din Legea nr. 359/2004.

În acest sens, contestatorul învederează faptul că din certificatul constatator nr. 30839/18.11.2013 rezultă că societatea sa are ca activitate secundară înregistrată la O.R.C. ... *"Captarea, tratarea și distribuția apei - Cod CAEN 3600"* , și, mai mult decât atât, din pagina 6 a Certificatului, rezultă în mod indubitabil că societatea are autorizată, conform art.15 din Legea nr.359/2004, codul CAEN 3600 aferent lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Mai mult, arată că aceeași concluzie se desprinde și din mențiunile certificatului constatator nr. 2249/... referitoare la autorizarea codului CAEN 3600 *Captarea, tratarea și distribuirea apei*, conform art. 15 din Legea nr.359/2004.

De altfel, contestatorul subliniază faptul că societatea sa avea autorizate conform art. 15 din Legea nr.359/2004, toate codurile CAEN aferente lucrărilor ce fac obiectul contractului, nu numai codul CAEN 3600, lucrările specifice Codului CPV 45232150-8 presupunând de fapt lucrări de construcții pentru conducte de alimentare cu apă ce se subscriu codului CAEN 4221, de asemenea autorizat potrivit art.15 din Legea nr.359/2004.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 463/04.02.2014

înregistrată la Consiliu sub nr. 4084/10.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor ca nefondate și lipsite de interes pentru următoarele considerente:

În cauză, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat, printre altele:

- prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/ secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf. Art. 15 din Legea nr. 359/2004

- documente relevante: bilanțul contabil sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente, raport de audit, după caz, sau orice alte documente echivalente

- cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani să fie cel puțin egală cu suma de 5.178.127,90 lei.

Cât privește contestația formulată de ... arată că această ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu are autorizat, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004, codul CAEN aferent lucrărilor aferente obiectului contractului, (cod CAEN - 3600 Captarea, tratarea și distribuția apei), respectiv din analiza certificatului constatator emis de Registrul Comerțului nu s-a regăsit codul CAEN activat.

În ceea ce privește oferta ... autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost respinsă tot ca inacceptabilă, însă, dintr-o eroare, în comunicarea rezultatului procedurii s-a specificat un alt motiv, motivul real al respingerii ofertei fiind cifra de afaceri care nu îndeplinește prevederile fișei de date.

Referitor la oferta ... autoritatea contractantă precizează că în Declarația privind cifra de afaceri globală, Formular numărul 7, pagina 21 din dosarul privind Documentele de calificare, depuse de acest ofertant se specifică cifra medie de afaceri de 3.582.553, cu mult sub suma de 5.178.127,90 solicitată în documentația de atribuire ca cifra medie de afacere globală.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3851/07.02.2014, ... formulează un Răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul precizează că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă invocă un nou motiv de respingere a ofertei sale, astfel că, prin recunoașterea, în mod expres, a faptului că dintr-o eroare oferta sa a fost declarată inacceptabilă cu motivarea "*nu aveți autorizat în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr.359/2004, codul CAEN aferent lucrărilor obiectului contractului (cod CAEN -3600 Captarea, tratarea și distribuția apei)*", sub acest

aspect, se impune admiterea contestației formulate și anularea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Cât privește afirmația autorității contractante că oferta este *"tot inacceptabilă, însă datorită cifrei de afaceri care nu îndeplinește prevederile fișei de date"*, contestatorul susține că și aceasta este vădit nelegală, sub următoarele aspecte:

Decizia autorității contractante prin care se comunică rezultatul procedurii, respectiv se respinge o ofertă ca fiind inacceptabilă, reprezintă un act administrativ conform prevederilor art.2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 raportat la dispozițiile art.255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel că decizia nr. 324/23.01.2014 a Primăriei comunei ... este actul contestat de societatea sa în procedura prevăzută de art.266-281 din OUG nr. 34/2006, acest act producându-și efecte până la data revocării sale de către organul emitent sau al anulării conform dispozițiilor acestui act normative.

În acest sens, din punct de vedere procedural, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a revocat decizia privind rezultatul procedurii nr. 324/23.01.2014, simpla afirmație privind modificarea motivului de declarare a ofertei ca inacceptabilă neputând echivala cu o nouă decizie, ca act administrativ, deoarece Punctul de vedere exprimat cu privire la declararea ofertei ca inacceptabilă pentru alte motive decât cele precizate în decizia nr.324/23.01.2014, nu poate fi asimilat unui act administrativ, neputând produce efecte juridice.

Față de cele ce preced, contestatorul solicită respingerea ca nelegale a apărărilor autorității contractante ce vizează modificarea motivului de declarare a ofertei ca inacceptabilă și reținerea faptului că, din punct de vedere legal, în măsura în care constata, ulterior emiterii deciziei nr.324/23.01.2014, existența unor erori în formularea acesteia, autoritatea contractantă avea obligația revocării deciziei.

Cât privește noul motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, respectiv faptul că societatea sa nu îndeplinește cerința privind cifra de afaceri, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, actualizată, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii , *"întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii,"* astfel că, societatea sa, care a prezentat o medie a cifrei de afaceri de 3.582.553 lei aferentă ultimilor 3 ani, îndeplinește criteriul de calificare prevăzut în Fișa de date, justificând cu mult peste 50% din media de afacere globală de 5.178.127,90 lei.

Prin urmare, contestatorul solicită admiterea contestației,

anularea, ca netemenică și nelegală, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității acestora și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, privind atribuirea contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Înființare sistem de alimentare cu apă (tratare, înmagazinare, pompare, rețea de distribuție și branșamente) realizată în ... (satele ..., ..., ... și ...), județul ... cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.*

În data de 19.12.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4205, în care s-a consemnat depunerea a 14 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 308/23.01.2014, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și pe cele respinse, precum desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL, ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... în calitate de lider al asocierii ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarului nr. ... conexas cu dosar nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestațiile formulate de ... și de ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 320/23.01.2014, autoritatea contractantă a invocat inacceptabilitatea ofertei depuse de asocieria ..., în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că, ofertantul *„nu îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu este autorizat, în conformitate cu prevederile art.15 din Legea 359/2004, (nb. pentru) **codul CAEN aferent lucrărilor aferente obiectului contractului**, (cod CAEN – 3600 Captarea, tratarea și distribuția apei)”*.

Consiliul reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* s-a solicitat *„prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, din care să*

rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar **pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării** conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004".

De asemenea, se reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. II.1.2) s-a precizat clar faptul că „**tipul contractului**” este „**executarea de lucrări**”, iar la punctul II.1.6) s-a precizat „Clasificarea CPV – 45232150-8 – **Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă**(rev.2)”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că pentru îndeplinirea cerinței din cadrul punctului III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, era necesară autorizarea (în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004) pentru codul CAEN - 3600 – „Captarea, tratarea și distribuția apei”, cod CAEN care în opinia acesteia ar fi „aferent lucrărilor aferente obiectului contractului”, având în vedere următoarele considerente:

1. Prin definiție codul CAEN 3600 se referă la activitatea de „captare, tratare și distribuție apă” și „include **activități de colectare, tratare și distribuție a apei** în scopuri menajere și industriale. Este inclusă captarea apei din surse diferite și în scopuri diferite. Este inclusă de asemenea activitatea de exploatare a canalelor de irigație. (...)”.

2. Potrivit invitației de participare și a documentației de atribuire, obiectul contractului în cauză este **executarea lucrărilor** aferente „înființării sistemului de alimentare cu apă (tratare, înmagazinare, pompare, rețea de distribuție și bransamente) realizată în ... (satele ..., ..., ... și ...), județul ... **cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă**(rev.2).

3. Prin definiție codul CAEN 4221 se referă la „lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide” și „include construcția liniilor de distribuție pentru transportul fluidelor și a clădirilor și structurilor conexe, care sunt părți integrante din aceste sisteme”.

Astfel, constatând faptul că singura interpretare corectă a solicitării în discuție era necesitatea autorizării pe **codul CAEN 4221**, ca fiind corespondent al codului **CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă**(rev.2), cât și faptul că, potrivit Certificatului constatator nr. 74103/18.12.2013, emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... este autorizat pe codul CAEN 4221, Consiliul stabilește ca fiind nelegală respingerea ofertei depuse de asocieria

....

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că, inițial, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 324/23.01.2014, autoritatea contractantă a invocat inacceptabilitatea ofertei depuse de ... în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din

HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că ofertantul „nu îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu este autorizat, în conformitate cu prevederile art.15 din Legea 359/2004, (nb. pentru) **codul CAEN aferent lucrărilor aferente obiectului contractului**, (cod CAEN – 3600 Captarea, tratarea și distribuția apei)”, pentru ca ulterior, prin adresa nr. 465/04.02.2014, invocând o „regretabilă eroare” și menținând decizia de respingere inițială, autoritatea contractantă s[invoce ca motiv neîndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, solicitată în fișa de date a achiziției.

Consiliul reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” s-a solicitat ca „cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani să fie cel puțin egală cu suma de 5.178.127.90 lei”.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Guvernul, ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și **autoritățile publice locale trebuie să încurajeze creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri materiale, lucrări și servicii**, urmărind ca această pondere să atingă un nivel comparabil cu contribuția acestora la realizarea produsului intern brut” și „(2) **Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii**”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus „Declarația – privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii” și a prezentat o medie a cifrei de afaceri de 3.582.553 lei aferentă ultimilor 3 ani (formularul nr. 7) atașând și bilanțurile contabile aferente anilor 2010, 2011 și 2012, ceea ce, evident, demonstrează îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că „regretabila eroare” prin care autoritatea contractantă a comunicat inițial un motiv de respingere inexistent, se dovedește a fi o „regretabilă” **superficialitate** a comisiei de evaluare, sau, mai grav, necunoașterea dispozițiilor legale aplicabile procedurilor de achiziție publică.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... în calitate de lider al asocierii ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 308/23.01.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile (inclusiv cele ale contestatorilor), conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...