



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF ...
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. ... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din.... precizată prin adresa nr. din.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva „hotărârii” privind respingerea ofertei sale, comunicată prin adresa nr. , pentru „lot ”, respectiv a „procesului-verbal” nr.- jud. Tulcea, astfel cum s-a precizat, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de colectare și de colaționare de date pentru Rețeaua de Informații Contabile Agricole din România”, coduri CPV - Servicii de colectare și de colaționare de date (Rev.2), se solicită astfel: „analizați situația creată și să admiteți reanalizarea documentației”, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.12.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din.... depusă de către ... cu sediul în ..., sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. având C.I.F. ... reprezentată legal prin împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr..... emisă de aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lot, se solicită următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 38, privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă;

- „obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea rezultatului procedurii de atribuire, aferente lotului 38 și reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare”;

- „orice altă măsură aferentă, sau care decurge din cele de mai sus și care s-ar impune ca urmare a admiterii prezentei contestații”,
constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director executiv adjunct ec. ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr..... emisă de aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul – jud. ... prin care se solicită următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii;
- declararea ofertei sale, drept câștigătoare;

constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către , cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director economic ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr..... emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, pentru lotul , prin care se solicită admiterea contestației și reanalizarea ofertei sale, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul și datele de identificare prezentate mai sus, având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director economic ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. emisă de aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul ... – jud. Giurgiu, prin care se solicită admiterea contestației și reanalizarea ofertei sale, constituindu-se dosarul nr. .../...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul, datele de identificare și reprezentarea susmenționate, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. din emisă de către aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire , pentru lotul 17 – jud. ... prin care se solicită admiterea contestației și reanalizarea ofertei sale, constituindu-se dosarul nr. ...

Constatând faptul că cele 6 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, pentru lotul , și dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați, astfel cum aceștia sunt definiți la art. ... alin. 1¹ din ordonanța de urgență.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii de atribuire, formulate prin contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ...

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea ofertei ... drept câștigătoare.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către S.C. S.R.L., cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 8, 17 și, respectiv

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică decizia privind respingerea ofertei sale, comunicată prin adresa nr. pentru „lot ”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de colectare și de colaționare de date pentru Rețeaua de Informații Contabile ” coduri CPV 7231...0-9 - Servicii de colectare și de colaționare de date (Rev.2), solicitând să se analizeze situația creată și să se admită „reanalizarea documentației”.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, „pentru loturile , ... ”, întrucât, nu a prezentat Certificat de atestare fiscală „valabil la data de 31.08....”.

... arată că deși a depus Certificatul de atestare fiscală nr. ... din 05.09.... eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... privind obligațiile de plată către bugetul de stat la data de 31.07.... în data de 17.10.... i s-a solicitat depunerea unui alt certificat fiscal, având „valabilitate 31 august”.

Invocând art. 112 alin. 2 din O.G. nr.92/ ... privind Codul de procedură fiscală, contestatorul susține că Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... a răspuns solicitării sale din data de privind eliberarea unui nou certificat fiscal „cu valabilitatea 31 august”, sens în care a eliberat Certificatul fiscal nr. „valabil la data de 30 septembrie”.

Contestatorul arată că înțelege să conteste „hotărârea autorității contractante, (...) hotărâre prin care se dovedește că se utilizează anumite „tertipurî” care favorizează, în cadrul procedurii, o societate S.C. S.R.L., care are o ofertă financiară mult mai mare decât a societății noastre”, și solicită cele mai sus menționate.

Prin adresa nr. /... din Consiliul a solicitat contestatorului ... completarea contestației, în temeiul art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. ..., cu privire la: obiectul contestației, motivarea în drept a cererii, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă , conform prevederilor art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr.

Cu adresa nr. 12 din 09.01.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. din răspunzând solicitării Consiliului, ... arată că obiectul „contractului” îl reprezintă „procesul-verbal” de atribuire nr. - lot , prin care oferta S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare, potrivit criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic”, având o valoare de 380 lei pentru un chestionar completat și un termen de execuție de 126 zile, deși oferta sa are o valoare de 300 lei pentru un chestionar completat și un termen de execuție de 120 zile, astfel cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. din

De asemenea, contestatorul arată că, prin același „proces-verbal” nr. a fost încunoștințat despre faptul că oferta sa a fost respinsă, deoarece nu a prezentat certificat de atestare fiscală care să ateste că nu are datorii la data de astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Reiterează aspectul legat de solicitarea autorității contractante, formulată prin adresa nr. de a depune un certificat de atestare fiscală din care să reiasă îndeplinirea obligațiilor scadente față de bugetul de stat la data de deoarece, în opinia acesteia, din certificatul de atestare fiscală nr. ... din depus în cadrul documentelor de calificare, reiese că societatea nu are datorii scadente la data de

Arată, în continuare, că, la data de a solicitat eliberarea unui nou certificat fiscal, „cu valabilitatea”, potrivit art. 112 alin. 2 din O.G. nr.92/... privind Codul de procedură fiscală, fiind eliberat certificatul fiscal nr. 1501748 „valabil la data de 30 septembrie”, prin care se atestă îndeplinirea obligațiilor scadente față de

bugetul de stat la data de 30.09.... În opinia sa, „nefiind posibil să elibereze la data de 21.10.... un certificat de atestare fiscală, la data de 31.08....”. Solicitarea autorității contractante este apreciată de către contestator ca fiind “un tertip” folosit pentru a descalifica oferta sa și a favoriza oferta societății S.C. S.R.L.

Contestatorul precizează că certificatul de atestare fiscală prezentat era valabil la data de 30.09.....

În susținere, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: „proces verbal nr.” - lot 38, adresa nr. privind eliberarea certificatului de atestare fiscală din care să reiasă îndeplinirea obligațiilor scadente față de bugetul de stat la data de certificatul de atestare fiscală nr. ... din certificatul de atestare fiscală nr. din adresa de înaintare nr. procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. din emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lot 38 - jud. , solicitând următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 38, privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă;

- „obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea rezultatului procedurii de atribuire aferente lotului 38 și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare”;

- „orice altă măsură aferentă sau care decurge din cele de mai sus și care s-ar impune ca urmare a admiterii prezentei contestații”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, pentru lotul 38, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/..., motivându-se astfel: „nu ați prezentat certificat de atestare fiscal care să ateste că nu aveți datorii la data de așa cum s-a cerut în documentele de calificare”.

Totodată, contestatorul precizează că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor ce a avut loc în09.... dată la care s-a încheiat și procesul-verbal nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. în sensul depunerii certificatului de atestare fiscală privind plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv la data de 31.08.... în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței nr. 5 prevăzută în Secțiunea III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, din fișa de date a achiziției, având în vedere că, în cadrul ofertei, a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/..., depunând o declarație inițială pe proprie răspundere, în care a precizat că nu are datorii neachitate la bugetul de stat în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Urmare a solicitării de clarificări, contestatorul arată că, prin adresa nr. ... din ... a solicitat ANAF emiterea unui certificat fiscal privind situația obligațiilor fiscale la data de 31.08.... dată la care deveniseră scadente obligațiile aferente lunii septembrie, în conformitate cu prevederile art. 112 alin.2 din O.G. nr. 92/... Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare. În data de ... arată contestatorul, ANAF a eliberat certificatul fiscal nr. ..., în care se menționează că nu are datorii neachitate la bugetul de stat la

În plus, pentru a confirma susținerile din declarația inițială pe proprie răspundere, contestatorul arată că, prin adresa nr. i-a solicitat ANAF eliberarea unui document care să conțină situația obligațiilor fiscale la 31.08.... aceasta eliberând, în aceeași zi, o adresă din care reiese faptul că „la data de 31.08.... S.C. S.R.L. nu figura cu obligații fiscale exigibile la bugetul general consolidat”.

Astfel, contestatorul apreciază că a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, prin adresa nr. întrucât a depus certificatul fiscal nr. ... din și adresa ANAF din

Invocând încălcarea prevederilor art. 11 alin. 4 și alin. 5 din H.G. nr. 925/... coroborate cu prevederile art. 9 alin. 3 din ordinul ANRMAP nr. 509/... contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că nu a îndeplinit cerința de calificare privind dovada achitării taxelor către bugetul de stat, având în vedere faptul că a prezentat: declarație inițială pe propria răspundere conform art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/..., certificatul fiscal nr..... adresa eliberată de ANAF în data de

Mai mult decât atât, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/..., prin care se statuează că solicitarea de cerințe minime de calificare, are ca temei faptul că, prin impunerea cerințelor restrictive, se urmărește diminuarea apariției oricărui risc de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, arată contestatorul. Astfel, contestatorul arată că, prin aceste cerințe de calificare și selecție, autoritatea contractantă instituie un filtru preliminar de control, prin care urmărește să se asigure că agentul economic are capacitatea și seriozitatea de a duce la îndeplinire contractul, în cazul în care va fi declarat câștigător.

Prin documentele prezentate, apreciază contestatorul, a demonstrat atât seriozitate, arătând că și-a îndeplinit toate obligațiile de plată către bugetul de stat, precum și, demonstrând îndeplinirea tuturor cerințelor minime de calificare, a demonstrat capacitate de execuție a contractului.

Contestatorul susține că, prin neluarea în considerare a documentelor depuse, autoritatea contractantă a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor, respingând o ofertă care îndeplinește cerințele minime de calificare și a cărei ofertă financiară este mult mai avantajoasă din punct de vedere economic decât al ofertei declarate câștigătoare.

Față de cele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 38, referitor la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, „obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea rezultatului procedurii de atribuire aferente lotului 38 și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare”, „orice altă măsură aferentă sau care decurge din cele de mai sus și care s-ar impune ca urmare a admiterii prezentei contestații”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2, art. 255 și urm. din O.U.G. nr. ..., art. 11 din H.G. nr. 925/..., art. 9 din Ordinul ANRMAP nr. 509/... precum și orice alte dispoziții legale menționate în cadrul contestației „sau aplicabile /relevante acesteia”.

În susținere, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. din - lot 38, solicitarea de clarificări nr. declarație pe propria răspundere conform art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/..., certificatul fiscal nr. .../ adresa ANAF din adresa rapuns solicitari de clarificari nr. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... având la emitent nr. ... din ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 17 – jud. ... și solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și declararea ofertei sale, drept câștigătoare.

Contestatorul arată că, în vederea participării la procedura în cauză, în data de ... a depus, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al prețului”, în raport de criteriul de atribuire, potrivit căruia prețul ofertei are o pondere de 70% și oferta tehnică o pondere de 30%, oferta sa financiară fiind de 290 lei pentru un chestionar completat, față de prețul maxim oferit, de ... lei pentru un chestionar completat.

Totodată, se arată că „o altă speță ar fi” ca specialiștii săi, “care s-ar fi ocupat de colectarea datelor au fost instruiți de către DADR criteriu stipulat în cap. VI. lit. b) din manual pentru achiziția serviciilor colectare date pentru Rețeaua de Informații Contabile Agricole din România”.

De asemenea, contestatorul arată că, prin adresa nr. 1...252 din 23.12.... i s-a adus la cunoștință faptul că oferta declarată câștigătoare a fost de 380 lei pentru un chestionar completat, obținând ...,62 puncte, punctaj ce a fost calculat „în baza cap.VI lit.a din Manual pentru achiziția serviciilor colectare date pentru Rețeaua de Informații Contabile Agricole din România”. Mai mult, contestatorul susține că nu i-a fost comunicat numărul de puncte obținut și nici nu au fost afișate punctajele calculate pentru fiecare participant la licitația în cauză.

În drept, se invocă dispozițiile H.G. nr. 925/..., oferta sa fiind respinsă „fără să aibă motivație scrisă”.

În probațiune, a fost depusă, în copie, adresa M.A.D.R. nr. din

critică, prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 8 – jud. , solicitând admiterea contestației și reanalizarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. . i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, întrucât, „nu a prezentat certificat de atestare fiscală care să ateste că nu avea datorii la data de 31.08....”.

În continuare, contestatorul prezintă motivele care stau la baza contestației, învederând următoarele:

Prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea unui certificat de atestare fiscală din care să reiasă că nu are obligații scadente față de bugetul de stat la data de sens în care a solicitat Administrației Județene a Finanțelor Publice ... prin adresa nr. /... eliberarea respectivului certificat de atestare fiscală. După cum se arată, Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... nu a eliberat certificatul de atestare fiscală în care să menționeze că societatea sa „nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 31.08....”, ci, la 30.09.... în conformitate cu prevederile art. 112 alin. 2 din O.G. nr. 92/... republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Invocând adresa nr. emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... contestatorul arată că “nu a avut obligații de plată exigibile la data de 31.08.... la data depunerii documentației pentru achiziția publică, adică ...”, societatea în cauză fiind plătitoare de obligații fiscale trimestrial, astfel că exigibilitatea acestora era data de 25.10.....

Contestatorul arată că singurele obligații pe care societatea sa le-a avut de achitat, au fost penalități de 28 lei aferente trimestrului II, pe care le-a achitat la data solicitării certificatului de atestare fiscală din 04.09.... potrivit adresei nr. emisă de către A.J.F.P..... Mai mult, arată că în perioada 04.09.... - ... nu a figurat cu obligații de plată exigibile.

La data participării la licitație, arată contestatorul, conform prevederilor art. 112 alin. 2 și 3 din O.G. nr. 92/... republicată, a prezentat certificatul fiscal nr. ...04.09.... emis de A.J.F.P.

În opinia sa, autoritatea contractantă a solicitat tardiv, prin adresa nr. 131163 din 17.10.... „certificatul de atestare fiscală din care să reiasă că nu avem obligații scadente față de Bugetul de Stat la data de 31.08....”, dată la care Administrației Județene a Finanțelor Publice ... îi era imposibilă emiterea acestuia, cu precizarea „... figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 31.08....”, conform prevederilor legale ale art. 112 alin. 2 din O.G. nr. 92/..., republicată privind Codul de procedură fiscală.

Ulterior primirii adresei nr. 1...249/23.12.... prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă întrucât nu a prezentat certificat fiscal care să ateste că nu are datorii la data de 31.08.... arată contestatorul, i-a solicitat Administrației Județene a Finanțelor Publice ...

eliberarea unei adrese, prin care să confirme faptul că societatea sa nu a înregistrat obligații restante la bugetul de stat la 31.08.....

Contestatorul consideră descalificarea ofertei sale, ca fiind abuzivă „cu scopul favorizării altei societății participante”.

În drept, arată că, în opinia sa, autoritatea contractantă era obligată să solicite, în timp util, informații pentru lămurirea acestor aspecte, conform „art.11 alin. 3 din O.U.G. nr....”.

În susținere, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: certificat fiscal nr. ...04.09.... adresă de solicitare informații suplimentare nr. emisă de MADR, certificat fiscal nr. 60244/... adresă de comunicare a rezultatului procedurii nr. adresa nr. emisă de AFP

S.C. S.R.L. a depus contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul ... – jud. Giurgiu, prin care se solicită admiterea contestației și reanalizarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, întrucât, „nu a prezentat certificat de atestare fiscală care să ateste că nu avea datorii la data de 31.08....”.

În continuare, S.C. S.R.L. redă, în mod identic, susținerile prezentate în contestația nr. ... din ... cu privire la lotul 8 – jud. , prezentată în cele ce preced, astfel că acestea nu vor mai fi reluate.

În susținere, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: certificat fiscal nr. adresă de solicitare informații suplimentare nr. emisă de MADR, certificat fiscal nr. 60244/... adresă de comunicare a rezultatului procedurii nr. adresa nr. emisă de AFP ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... S.C. S.R.L. critică comunicarea rezultatului procedurii nr. emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată, pentru lotul 17 – jud. ... prin care solicită admiterea contestației și reanalizarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, întrucât, „nu a prezentat certificat de atestare fiscală care să ateste că nu avea datorii la data de 31.08....”.

În motivare, S.C. S.R.L., redă, în mod identic, susținerile prezentate în contestația înaintată cu privire la lotul 8 – jud. , prin urmare nu vor mai fi reluate.

În susținere, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: certificat fiscal nr. ...04.09.... adresă de solicitare informații suplimentare nr. emisă de MADR, certificat fiscal nr. 60244/... adresă de comunicare a rezultatului procedurii nr. adresa nr. emisă de AFP ...

Cu adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. a transmis punctul de vedere la contestația fără număr și nedată, înregistrată la

Consiliul sub nr. .../30.12.... formulată de către S.C. S.R.L., la contestația fără număr din 30.12.... înregistrată la Consiliul sub nr. .../30.12.... formulată de către ... la contestația nr. ... din 30.12.... înregistrată la Consiliul sub nr. ... formulată de către ... la contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul sub nr. .../... la contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul sub nr. .../... precum și contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul sub nr. .../... aceste ultime trei fiind formulate de către S.C. S.R.L. Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura în cauză în data de 03.08.... prin publicarea anunțului de participare nr. ... în conformitate cu prevederile art. 73 din O.U.G. nr. ... cu modificările și completările ulterioare, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

După cum se arată, programul este finanțat din fonduri comunitare F.E.G.A., alocate României din colectarea de date contabile pentru Rețeaua de Informații Contabile Agricole, conform Regulamentului (CEE) 1264/...

Arată autoritatea contractantă că au depus oferte 25 ofertanți, în cadrul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către aceștia, constatându-se, cu referire la documentele depuse de către contestatori:

În ceea ce privește contestația înaintată de către S.C. S.R.L., care a depus oferta pentru loturile 12, ... și 38, autoritatea contractantă arată că acesta a prezentat certificatul nr. .../05.09.... copie conformă cu originalul, care atestă plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat la data de 31.07.... și care nu dovedește plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat, din luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv la 31.08..... Pentru îndeplinirea cerinței nr. 5, prevăzută în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.1), precizează autoritatea contractantă, i-a solicitat ofertantului clarificări, prin adresa nr. la care a răspuns prin adresa nr. prezentând certificatul nr. în original, care dovedește plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat la 30.09.... și nu la 31.08.... astfel cum s-a solicitat, oferta contestatorului fiind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/.... Referitor la susținerile contestatorului, respectiv „deoarece procedura s-a prelungit ni s-a solicitat în 17.10.... un alt certificat cu valabilitate la 31 august”, autoritatea contractantă arată că, a procedat la transmiterea solicitărilor de clarificări către toți ofertanți, după analizarea documentelor de calificare ale celor 25 de operatori economici participanți, în temeiul prevederilor art. ... coroborate cu art. 35 din H.G. nr. 925/....

În ceea ce privește contestațiile depuse de către S.C. S.R.L., care a depus oferte pentru loturile 8, 17 și ... autoritatea contractantă arată că acesta a prezentat certificatul nr. ... 04.09.... în original, care atestă plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat la data de 31.07.... și

care nu dovedește plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat din luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv la 31.08.....

Autoritatea contractantă arată că, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței nr. 5, prevăzută în secțiunea III.2.1) din fișa de date a achiziției, i-a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. / la care acesta a răspuns, prin adresa fără număr din 23.10.... prezentând certificatul nr. 60244/... în original, care dovedește plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat la 30.09.... și nu la 31.08.... cum i s-a solicitat, astfel respingând oferta acestuia ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/.... După cum se arată, din adresa nr. reiese faptul că S.C. S.R.L. avea datorii scadente față de bugetul de stat la data de 31.08.... astfel că, potrivit art. ... lit.c din O.U.G. nr. ..., autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din procedură ofertantul respectiv. Totodată, se arată că, în vederea îndeplinirii cerinței nr. 2 prevăzută la Secțiunea III.2.1) din fișa de date a achiziției, contestatorul a depus declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. ... din O.U.G. nr.

În ceea ce privește contestația S.C. SRL, care a depus oferta pentru loturile ... și 38, autoritatea contractantă arată că, acesta a prezentat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerinței de calificare în cauză, fără să precizeze modul concret de îndeplinire al acesteia. Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.1) cerința nr. 5, arată autoritatea contractantă, i-a solicitat ofertantului clarificări, prin adresa nr. 131165/ 17.10.... la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 10 din 24.10.... prezentând certificatul nr. .../22.10.... în original, care dovedește plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat la 30.09.... și nu, la 31.08.... cum i s-a solicitat. Împreună cu certificatul, arată autoritatea contractantă, contestatorul a depus și adresa nr..... emisă de Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală Sector 5, care face trimitere la o fișă sintetică (din care reiese plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat la 31.08....), ce nu a fost anexată, astfel, comisia de evaluare respingând oferta, ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/....

În ceea ce privește contestația depusă de către ... autoritatea contractantă arată că, evaluând oferta tehnică depusă de acesta, a constatat că nu au fost tratate unele aspecte din caietul de sarcini, respectiv: Cap. 2 „Scopul contractului și rezultate așteptate”, Cap. 3 „Supoziții”, Cap. 4 „Cadru general, Activități specifice, Managementul contractului”, Cap. 5 „Logistica și planificare”, Cap. 6 „Cerințe, calendarul (graficul) activităților”, Cap. 7 „Raportare”, Cap. 8 „Monitorizarea și evaluarea”, sens în care, a solicitat clarificări, prin adresa nr. /....11.....

Răspunzând prin adresa nr. ...6 din ... contestatorul a făcut precizări, în sensul că, cu privire la Cap. 2 „Scopul contractului și rezultate așteptate”, a precizat că se regăsesc la nivelul paragrafului

1.1., comisia de evaluare constatând faptul că, în paragraful 1.1. din oferta sa tehnică, se află tratată analiza obiectivelor specifice și nu scopul contractului.

Referitor la Cap. 3 „Supoziții”, deși contestatorul a susținut că acestea se regăsesc tratate la nivelul paragrafului 1.2 și 1.3., autoritatea contractantă arată că, în urma analizei paragrafelor menționate de ofertant, comisia de evaluare a constatat că în paragraful 1.2. din oferta tehnică sunt tratate „concluziile privind îndeplinirea contractului”.

Referitor la Cap. 4 „Cadru general, Activități specifice, Managementul contractului”, deși, contestatorul a precizat că se regăsesc la nivelul paragrafului 1.2 și în „Planificarea activităților” – „graficul de desfășurare an 2”, precum și în „planificarea resurselor umane an 2”, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei paragrafului menționat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că în paragraful 1.2. din oferta sa tehnică, sunt tratate „concluziile privind îndeplinirea contractului” și nu „Cadru general, Activități specifice, Managementul contractului”.

Referitor la Cap. 5 „Logistica și planificare”, deși contestatorul a precizat că acestea se regăsesc la nivelul paragrafului 1.2 și în „Planificarea activităților - graficul de desfășurare an 2” precum și în „Planificarea resurselor umane an 2”, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei paragrafului menționat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că, în paragraful 1.2. din oferta sa tehnică sunt tratate „concluziile privind îndeplinirea contractului” și nu „Logistica și planificarea”.

Referitor la Cap. 6 „Cerințe, calendarul (graficul) activităților”, deși contestatorul a precizat că acestea se regăsesc la nivelul paragrafului 1.2 și în „Planificarea activităților - graficul de desfășurare an 2”, precum și în „Planificarea resurselor umane an 2”, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei paragrafului menționat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că în paragraful 1.2. din oferta sa tehnică sunt tratate „concluziile privind îndeplinirea contractului”.

Referitor la Cap. 7 „Raportarea”, deși contestatorul a precizat că aceasta se regăsește în „Planificarea activităților - graficul de desfășurare an 2”, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei paragrafului menționat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că în paragraful respectiv, din oferta sa tehnică, este prezentat un grafic al activităților.

Referitor la Cap. 8 „Monitorizarea și evaluarea”, deși contestatorul a precizat că acestea se regăsesc în paragraful 2.2, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei paragrafului menționat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că în paragraful 2.2. din oferta sa tehnică sunt tratate „Organizarea și metodologia de lucru” și nu „Monitorizarea și evaluarea”.

Pentru faptul că ofertantul ... nu a tratat toate solicitările impuse prin caietul de sarcini, oferta acestuia a fost respinsă, ca fiind

neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a din H.G. nr. 925/..., arată autoritatea contractantă.

Totodată, menționează că procedura a fost verificată de Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, conform prevederilor O.U.G. nr. 30/....

În susținere, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de colectare și de colaționare de date pentru Rețeaua de Informații Contabile Agricole din România”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 03.08.....

Valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este între 474.... și 709.600 lei, iar criteriul de atribuire stabilit este “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au depus oferte 25 de operatori economici, ofertele fiind deschise în data de09.... prilej cu care s-a încheiat proces-verbal nr. 130 103.

În urma evaluării ofertelor, s-a încheiat raportul procedurii nr. 1...228 din ... prin care au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de către: S.C. S.R.L. – pentru loturile 8, 11, 17 și 38, precum și PFA – pentru loturile 12 și

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul prevăzut de lege, următorii ofertanți: ... - pentru lotul 38, S.C. S.R.L. - pentru lotul 38, ... – pentru lotul 17, S.C. S.R.L. – pentru loturile 8, ... 17.

În cele ce urmează, contestațiile vor fi analizate în ordinea înregistrării lor pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile ... pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de către contestator a fost respinsă, potrivit raportului procedurii de atribuire, deoarece “nu a prezentat certificatul de atestare fiscală cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul consolidat, care să ateste lipsa datoriilor la luna anterioară depunerii ofertelor, respectiv 31.08.... așa cum a fost solicitat prin FDA. În consecință oferta a fost respinsă”.

Cu privire la aspectul în cauză, Consiliul urmează a se raporta la prevederile din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat, la punctul III.2.1) a) “Situația personală a candidatului sau ofertantului”, astfel: “certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia își are sediul social operatorul economic, care să ateste **plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat (...), din luna anterioară celei în care se depun ofertele**”.

Consiliul constată că, referitor la criteriul de calificare în discuție, ... a depus certificatul nr. ... din 05.09.... în care se prezintă situața obligațiilor de plată exigibile la data de **31.07.....**

În condițiile în care autoritatea contractantă a utilizat formularea generică conform căreia din certificatul fiscal prezentat să reiasă lipsa obligațiilor exigibile scadente în „**luna anterioară celei în care se depun ofertele**”, ceea ce se impune a fi stabilit este dacă din certificatul fiscal trebuia să reiasă situația obligațiilor scadente la finele lunii iulie ... sau la finele lunii august

Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost ... așa cum apare menționat în anunțul de participare, luna anterioară celei în care se depun ofertele ar fi, din punct de vedere calendaristic, luna august ... așa cum susține autoritatea contractantă.

În soluționare, vor fi avute în vedere și următoarele dispoziții legale:

- art. 112 alin. 2, 3 și 4 din Codul de procedură fiscală, conform cărora:

„(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența de plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(...)

(5) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. (...).”

- Anexa 7 – „Instrucțiuni de completare a formularului <Declarație privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate>” din H.G. nr.13.../... privind modelul, conținutul, modalitatea de depunere și gestionare a „Declarației privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate”, conform căreia “Termenul de depunere a declarației este: Lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se datorează impozitul pe venit și contribuțiile sociale”.

Interpretând logic dispozițiile legale susmenționate, Consiliul determină, ca regulă generală, că certificatul de atestare fiscală cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și se emite în termen de 5 zile de la data depunerii acesteia, excepție făcând certificatul de atestare fiscală emis în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, care cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare celei în care s-a depus cererea.

De asemenea, se reține că obligațiile fiscale născute în cursul unei luni se declară și se achită până la data de 25 a lunii următoare,

respectiv obligațiile fiscale aferente lunii iulie se declară și se achită până la data de 25.08.... În timp ce obligațiile fiscale născute în cursul lunii august se declară și se achită până la 25.09.... dată care se observă a fi ulterioară datei limită fixată de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor.

În speța de față, pentru ca certificatul fiscal să reflecte situația financiară la finele lunii august, ar fi trebuit ca cererea de emitere a acestuia să fie depusă la organul competent începând cu data de 09 septembrie (02-06.09.... fiind primele 5 zile lucrătoare ale lunii), astfel încât oferta să se poată depune până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv

Ținând seama că certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile de la data depunerii cererii, Consiliul stabilește că „luna anterioară celei în care se depun ofertele” nu poate fi decât luna august ... între 09.09.... și ... existând un interval de timp rezonabil pentru solicitarea și obținerea certificatului fiscal de la organismul competent emitent.

Astfel stând lucrurile, Consiliul determină că ... a depus un document ce nu prezintă relevanță în cauză, chiar dacă se afla în termenul de valabilitate la data deschiderii ofertelor, deoarece respectivul certificat atestă situația financiară la o altă dată decât cea avută în vedere de autoritatea contractantă, respectiv la 31.07.... iar nu la 31.08.... situație în care criteriul de calificare susenunțat nu poate fi considerat ca fiind îndeplinit.

Reține Consiliul faptul că, referitor la îndeplinirea, de către ofertant, a criteriului de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 131169 din 17.10.... prin care, invocând prevederea din fișa de date referitoare la certificatul de atestare fiscală care să ateste plata obligațiilor bugetare „în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, menționează că din documentul depus rezultă că ... nu are datorii scadente față de bugetul de stat la 31.07.... solicitându-i astfel: “Vă rugăm să prezentați documentul prin care demonstrați îndeplinirea cerinței așa cum a fost solicitat, respectiv îndeplinirea obligațiilor scadente față de bugetul de stat la data de 31.08....”.

Relevant în cauză apare a fi răspunsul ... care a înaintat, cu adresa nr. 31 din 24.10.... certificatul de obligații bugetare nr. 1501748 din 21.10.... din care rezultă situația obligațiilor de plată exigibile la data de **30.09....** prin urmare, constată Consiliul, nici acesta nu este documentul solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și prin solicitarea de clarificări. Mai mult decât atât, necontestaând solicitarea de clarificări susmenționată, contestatorul a devenit debitorul obligației de a răspunde, întocmai, cererilor formulate de către ... obligație nerespectată de către contestator, astfel cum rezultă din cele prezentate.

Faptul prezentat de către contestator prin completarea la contestație, potrivit căruia, în data de 21.10.... ... a solicitat autorității

emitente, după primirea solicitării de clarificări, eliberarea unui document care să răspundă cererilor din fișa de date, respectiv să reflecte situația obligațiilor bugetare la 31.08.... vădește, odată în plus, necunoașterea, de către acesta, a art. 112 alin. 2, 3 și 4 din Codul de procedură fiscală, deoarece la respectiva dată nu se putea elibera un astfel de înscris.

Pentru toate acestea, constatând că în mod corect autoritatea contractantă a reținut, în cazul ofertei contestatorului, incidența dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/... cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 2... alin. 5 din O.U.G. nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ...

Din susținerile ... cele ale autorității contractante, în baza probatoriului administrat și prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, motivat de următorul fapt: "nu ați prezentat certificat de atestare fiscal care să ateste că nu aveți datorii la data de 30.08.... așa cum s-a cerut în documentele de calificare".

Consiliul constată că, pentru a dovedi îndeplinirea criteriului de calificare prevăzut la punctul III.2.1) a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", din fișa de date a achiziției, inițial, ... a depus o declarație pe proprie răspundere "privind îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire", în baza dispozițiilor art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/... cu modificările și completările ulterioare, precum și, după cum menționează autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, certificatul nr. ... din 04.09.... din care reiese că operatorul economic nu figurează cu obligații bugetare neachitate, la data de 31.07.....

Mai reține Consiliul, ca fiind relevant în cauză, faptul că, în urma solicitării de clarificări nr. 131165 din 17.10.... prin care i s-a cerut depunerea documentului care să demonstreze îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost acesta solicitat, contestatorul a transmis, cu adresa nr. 10 din 24.10.... înscrisul emis de către Agenția Națională de Administrare Fiscală – Administrația Sector 5 a Finanțelor Publice, având numărul de înregistrare 17...88 din 23.10.... din care reiese că ... nu figura cu obligații fiscale de plată exigibile, la bugetul general consolidat. A mai transmis, ca răspuns, și certificatul de atestare fiscală nr. ... din 22.10.... din care reiese că respectivul ofertant nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 30.09.....

Consiliul constată că în cauză sunt incidente prevederile art. 9 alin. 3 din Ordinul nr. 509/... al Președintelui A.N.R.M.A.P., în conformitate cu care **"În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/... (...), autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atît declarația pe propria răspundere prin care se confirmă**

îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, **atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date**".

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul determină că înscrisurile depuse de către ... sunt de natură a dovedi îndeplinirea criteriului de calificare în cauză, autoritatea contractantă fiind obligată să ia în considerare, în condițiile date, documentele susmenționate, fapt pentru care motivul de respingere a ofertei contestatorului apare ca fiind unul nelegal.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 2... alin. 2, Consiliul va admite contestația depusă de către ... va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 38, și va dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați, astfel cum aceștia sunt definiți la art. ... alin. 1¹ din ordonanța de urgență.

Examinând susținerile ... pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, astfel cum acesta reiese din raportul procedurii de atribuire și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire este următorul: "oferta nu satisface în mod conștient cerințele caietului de sarcini", reținându-se incidența dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/....

Prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă arată că, în cursul evaluării, s-a constatat faptul că, prin oferta tehnică a contestatorului, nu au fost tratate aspecte prevăzute în caietul de sarcini, legate de: obiectul contractului și rezultatele așteptate, supoziții, logistică și planificare, etc.

Consiliul constată că, prin contestație, ...nu formulează critici cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, rezumându-se numai la a face aprecieri în legătură cu faptul că oferta financiară din oferta declarată câștigătoare este mai mare decât propria ofertă financiară. În contextul celor susținute de către contestator, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/... cu modificările și completările ulterioare, "Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. ... din ordonanța de urgență". Astfel, tariful despre care se face vorbire prin contestație, nu are relevanță, raportat la situația constatată de către autoritatea contractantă și necontestată de către ... referitoare la neconformitatea ofertei depusă de către respectivul ofertant.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 2... alin. 5 din O.U.G. nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind admiterea contestației

și anularea rezultatului procedurii de atribuire, formulate prin contestația depusă de către

În același temei legal, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea, drept câștigătoare, a ofertei depusă de către ... deoarece excede competențelor Consiliului care poate pronunța numai soluțiile precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, sub aspectul solicitat având atribuție, exclusiv, comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. i), j) și din H.G. nr. 925/..., cu modificările și completările ulterioare.

Examinând contestațiile depuse de către S.C. S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care au fost respinse ofertele depuse de către contestator pentru loturile 8, 17, ... constă în faptul că nu a fost prezentat certificat de atestare fiscală, care să ateste că societatea nu are datorii la data de 30.08.... astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Verificând, Consiliul constată că S.C. S.R.L. a depus, printre documentele de calificare, pentru a dovedi îndeplinirea criteriului de calificare prevăzut la cerința nr. 5, în secțiunea III.2.1) din fișa de date a achiziției, certificatul nr. ... 04.09.... în original, care atestă plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat la data de 31.07.... prin urmare nu la luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv la 31.08.... astfel cum s-a cerut.

Reține Consiliul că autoritatea contractantă a solicitat, cu titlu de clarificare, prin adresa nr. 131165 din 17.10.... depunerea certificatului de obligații fiscale în forma precizată prin fișa de date, la care ofertantul în cauză a răspuns, prin adresa nr. 10 din 24.10.... prezentând certificatul nr. ... din 22.10.... care atestă plata obligațiilor scadente față de bugetul de stat, la 30.09.... deci nu ceea ce s-a cerut, expres, prin documentația de atribuire și prin solicitarea de clarificări.

Situația constatată este similară cu cea analizată în cele ce preced, la soluționarea contestației depusă de către ... considerentele și dispozițiile legale reținute și, respectiv, invocate în acel caz, fiind aplicabile și prezentei cauze.

Prin urmare, Consiliul stabilește că S.C. S.R.L. nu a depus documentul solicitat, hotărârea autorității contractante referitoare la ofertele depuse de către contestator pentru loturile 8, 17 și ... apărând ca fiind întemeiată.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă "a solicitat tardiv, prin adresa nr. 131163 din 17.10.... certificatul de atestare fiscală din care să reiasă că nu avem obligații scadente față de bugetul de stat la data de 31.08....", deoarece autoritatea contractantă a formulat respectiva cerere chiar prin fișa de date a achiziției, „**luna anterioară celei în care se depun ofertele**”, cum este precizat în fișa de date, fiind, fără

putință de tăgadă, luna august, în condițiile în care depunerea ofertelor a fost stabilită până în

Adresa emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... depusă în fața Consiliului anexat contestației, va fi reținută ca un act lipsit de relevanță în cauză, deoarece Consiliul este chemat să cenzureze legalitatea hotărârii autorității contractante prin reportare la documentele în baza cărora aceasta a luat respectiva hotărâre, iar nu a unora noi, prezentate ulterior încheierii raportului procedurii de atribuire și comunicării rezultatului.

În baza celor mai sus prezentate și a considerentelor reținute în soluționarea contestației depusă de către ... în temeiul dispozițiilor art. 2... alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către S.C. S.R.L., pentru loturile 8, 17, respectiv

În temeiul dispozițiilor art. 2... alin. 6 din O.U.G. nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii pentru loturile 8, 17 și ... iar, pentru lotul 38 dispune continuarea procedurii cu respectarea considerentelor reținute în motivare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

