



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SCSRL, cu sediul în municipiul ... având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... Cod ..., cu privire la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având drept obiect „*Servicii de asigurare de răspundere civilă față de terți a activității RA*”, cod CPV 66516400-4 și sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și modificarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefundată contestația formulată de SCSRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SCSRL, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu privire la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de servicii, având drept obiect „Servicii de asigurare de răspundere civilă față de terți a activității RA”, cod CPV 66516400-4 și sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și modificarea documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că cerințele impuse în documentația de atribuire sunt restrictive, disproporționate raportat la scopul urmărit și discriminatorii, încălcându-se astfel principiile care stau la baza oricărei proceduri de achiziție publică, conform OUG nr. 34/2006.

Cu referire la cerința referitoare la plasarea riscului în reasigurare, contestatorul consideră că această cerință, în formularea stabilită prin caietul de sarcini, este atât restrictivă și vădit disproporționată în raport cu scopul urmărit și natura contractului, cât și imposibil de executat, neputând fi realizată în fapt; de asemenea, această cerință este total contrară practicii și uzanțelor internaționale în domeniul reasigurărilor de aviație.

În ceea ce privește angajamentele și confirmările cu privire la reasigurare, respectiv cu confirmarea de către broker a procentului de participare a fiecărui reasigurator și o confirmare în același sens emisă chiar de către reasigurator, contestatorul apreciază că este total neuzual ca astfel de documente să fie solicitate și obținute înainte de stabilirea ofertei câștigătoare. În opinia contestatorului, scopul urmărit prin această cerință, respectiv reasigurarea în proporție de 100% a riscului poate fi atins și printr-o modalitate nerrestrictivă și mai permisă, care poate fi extinsă și în pactică.

Privitor la aspectul potrivit căruia impunerea cerinței ca „*suma maximă asigurată de fiecare reasigurator să nu depășească valoarea de 50.000.000 euro și un rating de minim A- al fiecărui reasigurator*” este restrictivă, disproporționată și imposibil de realizat în fapt, atât timp cât piața internațională a reasigurării de aviație este o piață extrem de restrânsă, existând doar câțiva reasiguratorii care preiau astfel de riscuri în reasigurare. Conform acestei cerințe, este necesar un număr minim de 18 reasiguratorii care să participe la reasigurarea acestui risc.

Cu privire la cerința minimă referitoare la experiența similară, contestatorul consideră că și această cerință este atât restrictivă, cât și vădit disproporționată în raport cu scopul urmărit și natura contractului. În acest sens, contestatorul arată că un contract de

asigurare de răspundere civilă cu o primă de asigurare de cel puțin 900.000 euro presupune o sumă asigurată apropiată de valoarea sumei asigurate care face obiectul procedurii, respectiv, 900.000.000 euro. Astfel de contracte sunt extrem de rare chiar și la nivel internațional.

Mai mult decât atât, contractul care face obiectul procedurii va avea o perioadă de asigurare de 2 ani, ceea ce presupune că valoarea experienței similare trebuie să țină cont și de acest aspect, respectiv să se accepte drept dovadă a experienței similare contracte de asigurare cu o perioadă de asigurare de 2 ani sau de 1 an dar cu luarea în considerare și a reînnoirii acestuia pe o perioadă de 1 an.

Totodată, solicitarea unui singur contract pentru dovedirea experienței similare este restrictivă și disproporționată în raport cu valoarea mare solicitată. Astfel, pentru a dovedi o experiență similară de 900.000 euro, sunt necesare cel puțin trei contracte pentru ca respectiva cerință să nu fie restrictivă, în acest sens fiind și recomandarea stabilită prin Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În ceea ce privește încălcarea principiului proporționalității, raportat la cele anterior menționate, contestatorul apreciază că cerințele contestate încalcă dispozițiile art. 178 alin. (2) și art. 179 din OUG nr. 34/2006; totodată, dispozițiile celor două articole citate mai sus sunt realuate și întărite prin art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cu referire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, contestatorul consideră că se crează un avantaj nejustificat pentru asiguratorul actual al, atât prin faptul că acesta este singurul care poate accesa cu succes piața reasigurării în vederea îndeplinirii cerinței de plasare a riscului în condițiile menționate prin caietul de sarcini, cât și prin experiența similară probată prin contractul în vigoare, încheiat cu autoritatea contractantă.

Deoarece în cuprinsul adresei nr. 2318/... înregistrată la CNSC sub nr. 3666/... autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, prin adresa nr. 2046/... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect. Prin adresa nr. 336/... înregistrată la CNSC sub nr. 3735/... contestatorul precizează că, în data de ... a transmis contestația către CNSC, atât prin poștă (conform datei ce rezultă din ștampila aplicată de oficiul poștal pe plic), cât și prin e-mail; data depunerii este considerată ca fiind data ce rezultă din ștampila aplicată de oficiul poștal pe plic, conform art. 183 alin. (1) și (3) din codul de procedură civilă. De asemenea, contestația a fost transmisă și în copie autorității contractante, în aceeași zi (... prin fax, conform confirmării de transmitere anexată, respectându-se astfel, dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; prin urmare, contestația a fost transmisă în termenul stabilit conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006,

respectiv: „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință”, în condițiile în care, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, la data de 21.01.2014.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1985/...04.02.2014, transmiterea dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2941/12.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4412/12.02.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând, Consiliului respingerea contestației ca nefondată, după cum urmează:

- în ceea ce privește înlocuirea unor presupuse prevederi restrictive, disproporționate și imposibil de executat inserate în Capitolul V al caietului de sarcini, referitoare la plasarea în reasigurare a riscului și formularele aferente, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere, ca fiind nefondat, prin raportare la atributul exclusiv al autorității contractante de a impune operatorilor economici interesați condiții care să asigure îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică ce va fi atribuit;

- în ceea ce privește modificarea unor presupuse prevederi restrictive și disproporționate inserate în punctul III. 2.3.a) din fișa de date, referitoare la prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de 900.000 Euro în ultimii 3 ani, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea acestui capăt de cerere, ca nefondat, prin raportare la dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare sau selecție, cu completările și modificările ulterioare;

- se impune respingerea *in integrum* a contestației formulate, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a documentelor ce formează documentația de atribuire întocmită în vederea atribuirii contractului de achiziției publice având ca obiect „*Servicii de asigurare de răspundere civilă față de terți a activității R.A. SA*”.

Autoritatea contractantă consideră că cerințele inserate în documentația de atribuire și criticate de către contestator nu sunt restrictive, disproporționate sau nelegale, aducând următoarele argumente:

- documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, în anunțul de participare nr. ... și s-a permis, începând cu data publicării anunțului, accesul direct și nerestricționat la aceasta, al tuturor operatorilor economici interesați;

- cerința inclusă în art. V din caietul de sarcini, privind prezentarea angajamentului broker-ului de reasigurare și confirmarea fiecărui reasigurător din lista prezentată de broker nu este restrictivă,

autoritatea contractantă având atributul exclusiv de a impune operatorilor economici interesați condiții care să asigure îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică ce va fi atribuit;

- nu s-a încălcat principiul proporționalității prin inserarea acestei condiții în caietul de sarcini, din contră, s-a efectuat corelația între necesitate, obiectul contractului și cerințele solicitate, corelație care este de esența respectării principiului proporționalității într-o procedură de achiziție publică; inserarea acestei cerințe permițând asigurarea faptului că ofertantul are capacitatea de a duce un eventualul contract la bun sfârșit;
- având în vedere că, potrivit Capitolului III din caietul de sarcini, suma asigurată este de 900.000.000 euro, per eveniment, indiferent de numărul de evenimente, plasarea în reasigurare a riscului este justificată de lipsa capacității financiare a societăților de asigurare din România de a suporta un astfel de risc; prin reasigurare, se dorește asigurarea faptului că eventualele daune rezultate în perioada de valabilitate a poliței de reasigurare vor fi acoperite, motiv pentru care se poate constata că cerința impusă în caietul de sarcini nu este de natură să impună condiții împovărătoare, excesive, neconducând la eliminarea eventualilor ofertanți din procedura de achiziție publică în cauză;
- din clarificările art. V din caietul de sarcini, reiese cu claritate faptul că operatorii economici interesați să participe la procedură nu consideră restrictive aceste cerințe, asumându-și obligația de a prezenta atât angajamentul broker-ului de asigurare cât și declarațiile de disponibilitate ale reasigurătorilor care vor prelua 100% în reasigurare riscul asigurat;
- încheierea unei polițe de asigurare pentru răspundere civilă față de terți, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 190/2012, reprezintă atât o obligație legală cât și o utilizare eficientă a fondurilor proprii, cu consecința evitării suportării unor prejudicii însemnate ca urmare a incidenței riscului asigurat, în considerarea serviciilor publice de interes național furnizate de RA SA; în consecință, autoritatea contractantă trebuie să respecte această îndatorire legală cu diligență și în mod operativ, în caz contrar expunându-se unor prejudicii însemnate;
- în situația în care contestatorul nu deține capacitate economică pentru a susține și îndeplini cerințele stabilite prin documentația de atribuire, acesta are posibilitatea de a demonstra situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, în conformitate cu dispozițiile art. 190 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 11¹ din HG nr. 925/2006, în care sunt evidențiate condițiile beneficierei de susținerea unui terț;
- în opinia autorității contractante, din conținutul contestației reiese cu claritate faptul că SCSRL încearcă să își creeze o situație

favorabilă depunerii unei oferte în procedura lansată, în desconsiderarea pe de o parte a complexității contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, iar pe de altă parte în lipsa demonstrării capacității tehnico-economice de a susține și de a acoperi în asigurare și reasigurare riscurile acoperite prin contract.

Privitor la cerința inclusă în punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, privind *„prezentarea a cel puțin unui document/ contract/ Proces Verbal de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de cel puțin 900.000 Euro (sau echivalentul în lei)”*, autoritatea contractantă apreciază că nu este restrictivă, prin raportare la dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare sau selecție, cu completările și modificările ulterioare, precizând următoarele aspecte:

- în sprijinul criticii sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 12 și ale Anexei nr. 1 din Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare sau selecție, cu completările și modificările ulterioare; prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a)- Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat operatorilor economici interesați să participe la procedură să prezinte *„O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați. Se solicită prezentarea a cel puțin unui document/contract/Proces Verbal de recepție, care să confirme prestarea de servicii în valoare de cel puțin 900.000 Euro (sau echivalentul în lei)”*;

- prin Ordinul nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare sau selecție, cu completările și modificările ulterioare, în art. 12, ANRMAP, autoritatea în materia reglementării achizițiilor publice, apreciază ca restrictivă solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de furnizare/prestare/execuție, semnat/încheiat și/sau început în ultimii 3, respectiv 5 ani, *„din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat și/sau să fi început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 sau 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată”*;

- astfel, cerința inserată în punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției nu impune operatorilor economici prezentarea unui contract similar încheiat în ultimii 3 ani anteriori prezentei proceduri, ci autoritatea contractantă acceptă documente din care să reiasă faptul că ofertantul a prestat efectiv în executarea unui contract (încheiat chiar și anterior celor 3 ani) servicii de asigurare de tipul celui ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură;

- această cerință a fost formulată respectând întocmai dispozițiile Anexei nr. 1 din Ordinul nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare sau selecție, cu completările și modificările ulterioare,

care statuează că sunt „*formulări nerestrictive*”, acceptate/validate în documentația de atribuire/anușul de participare, cerințe care impun ofertanților prezentarea: „*a) O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de*”;

- valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este 8.473.183 lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a aproximativ 1.900.000 Euro; așadar, prin formularea cerinței inserată în punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, nefiind impuse cerințe restrictive sau disproporționate pentru demonstrarea experienței similare, astfel: nu s-a impus operatorilor economici prezentarea unui contract similar încheiat în ultimii 3 ani anteriori prezentei proceduri, solicitându-se documente din care să reiasă prestarea efectivă în ultimii 3 ani a unor servicii de asigurare de tipul celui ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură (în baza unui contract încheiate chiar și anterior celor 3 ani); valoarea documentelor/ contractelor/ proceselor verbale de recepție pe care operatorul economic trebuie să le prezinte în vederea demonstrării experienței similare este inferior valorii estimate a contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate următoarele:

- procedura de achiziție a cărei documentație face obiectul contestației reprezintă repetarea unei proceduri la care contestatorul a participat cu ofertă, fără a depune contestație;
- condițiile din documentația de atribuire sunt identice cu cele din documentația procedurii din 2013 și nu au fost criticate sub nici un aspect, de asigurătorul contestator;
- datorită faptului că, în cadrul procedurii anterioare, contestatorul a depus documente „*modificate substanțial*” care nu corespund situației reale (afirmație susținută de brokerul AON prin scrisoarea transmisă către RA și anexată prezentului punct de vedere), a apărut necesitatea întocmirii Anexelor 2 și 3 la caietul de sarcini, care vin în sprijinul ofertanților, în sensul abordării unitare a propunerilor tehnice;
- aceste modificări ale Anexelor sus-menționate garantează autorității contractante faptul că reasigurătorii din lista brokerilor de reasigurare au agreat participarea la acest plasament, precum și perioada asigurată, suma asigurată, firma ofertantă;

- de asemenea, prin completarea Anexelor 2 și 3 de către brokerul de reasigurare și de către reasuratorii din lista brokerului, vor fi eliminate atât deficiențele majore ce au condus la anularea procedurii anterioare cât și posibilitățile ca un ofertant să aducă documente „*modificate substanțial*” care să nu corespundă situației de fapt;
- având în vedere atât complexitatea și specificitatea acestui tip de asigurare, cât și implicațiile în cazul producerii unuia dintre riscurile asigurate, autoritatea contractantă este obligată ca prin documentația de atribuire să respecte cu rigurozitate prevederile Legii nr. 190/2012 privind răspunderea furnizorilor de servicii de trafic aerian.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*licitație deschisă*”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „*Servicii de asigurare de răspundere civilă față de terți a activității RA*”, cod CPV 66516400-4 și sursa de finanțare: fonduri bugetare, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 8.473.183 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 2941/12.02.2014, RA invocă excepția tardivității contestației formulată de SCSRL; în opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin aceea că „*această contestație a fost depusă la CNSC în data de ... iar termenul limită era 31.01.2013*”.

Corelativ, Consiliul va reține că SCSRL a transmis prin e-mail și prin poștă contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de ... așa cum rezultă din copia mesajului email și din ștampila aplicată pe plicul aflat la dosarul cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, ... prin fax, conform copiei postată de autoritatea contractantă în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „*[CN148926/005] Contestatie l...pdf*”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este documentația de atribuire, document de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în 21.01.2014, data publicării în SEAP, prin incidența prevederilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a documentației de atribuire a fost 21.01.2014, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident termenul legal de 10 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de ...

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

În acest sens, Consiliul va reține că, ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, SCSRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„cerințele contestate sunt restrictive, disproporționate raportat la copul urmărit și discriminatorii”*.

Potrivit prevederile art. 275 alin. (1), *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; față de acest aspect, Consiliul apreciază că raționamentul său privind soluționarea contestației trebuie să se bazeze exclusiv pe documentele aflate la dosar.

Coroborând normei juridice anterioară incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile art. 22 alin. (6) din Noul Cod de Procedură Civilă, care prevede că *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele*

investirii în afară de cazurile în care legea dispune altfel”, Consiliul apreciază că, pentru capetele de cerere referitoare la prevederile caietului de sarcini și, respectiv, fișei de date, urmează a se raporta strict la argumentele părților și dovezile anexate.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora „există trei mari brokeri internaționali de asigurare care dețin în proporție covârșitoare portofoliul de plasare în reasigurare a riscurilor de aviație (...) piața reasigurătorilor de aviație este una foarte restrânsă iar brokerii de reasigurare se pot adresa practic acelorași reasigurători (...) pentru dovedirea celor de mai sus cităm în continuare un pasaj în acest sens din corespondența cu brokerul nostru de reasigurare” deoarece, contrar principiului de drept „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din noul cod de procedură civilă, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatorul se limitează la afirmațiile în cauză, fără a anexa adresa pe care o invocă și documente din care să rezulte că, pentru asigurarea activității RA ... ar exista numai „trei mari brokeri internaționali”.

*Ori, în lipsa dovezilor privind numărul limitat al brokerilor de reasigurare care pot îndeplini, în opinia contestatorului, cerințele caietului de sarcini, Consiliul apreciază că solicitarea autorității contractante, din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit căreia „ofertantul va prezenta, în original, angajamentul brokerului de reasigurare (...) în legătură cu plasarea pe piața internațională a riscului în proporție de 100% cu societăți de reasigurare cu rating de minim A- acordat de o societate acreditată” nu este restrictivă, ci a fost formulată în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, astfel încât să corepundă necesităților autorității contractante, respectând, astfel, prevederile art. 35 din același act normativ, potrivit cărora „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, (...) cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante**”.*

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că nici cerința din caietul de sarcini privind „confirmarea din partea fiecărui reasigurător (...) din lista prezentată de broker, a plasării a 100% din risc (...) suma maximă asigurată de reasigurătorii din lista prezentată de broker nu poate depăși 50.000.000 euro pentru fiecare reasigurător” nu este restrictivă deoarece, pe de o parte, contestatorul nu a probat, nici de această dată, afirmația potrivit căreia „este imposibil de îndeplinit cerința impusă de, în forma solicitată prin caietul de sarcini (...) piața internațională a reasigurării

de aviație este o piață extrem de restrânsă existând doar câțiva reasigurători care preiau astfel de riscuri” și, pe de altă parte, apreciind că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, a definit specificațiile din caietul de sarcini pentru a-și duce la îndeplinire atribuțiile exclusive prevăzute la art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Dealtfel, Consiliul apreciază că raționamentul său din motivarea anterioară este validat inclusiv de afirmația contestatorului, din cuprinsul contestației, potrivit căreia *„este imposibil pentru noi, ca brokerii de reasigurare ai Omniasig a obține sprijin de 100%”*; procedura de atribuire fiind organizată în vederea satisfacerii necesităților autorității contractante, și nu pentru vânzarea serviciilor contestatorului.

În continuare, procedând la analiza criticilor aferente fișei de date a achiziției, Consiliul va reține că, la secțiunea *„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, autoritatea contractantă a solicitat *„o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați. Se solicită prezentarea a cel puțin unui document/ contract/ proces verbal de recepție, care să confirme prestarea de servicii în valoare de 900.000 euro (sau echivalentul în altă valută)”*.

Analizând cerința de calificare anterioară, Consiliul apreciază ca nefondate criticile contestatorului, potrivit cărora *„solicitarea unui singur contract pentru dovedirea experienței similare este restrictivă”* deoarece, în mod evident, sintagma *„prezentarea a cel puțin unui document/ contract/ proces verbal de recepție, care să confirme prestarea de servicii în valoare de 900.000 euro”* permite dovedirea cerinței respective prin prezentarea oricărui număr de documente (*„contract/ proces verbal de recepție”* sau combinație a acestora), aspect precizat de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 2941/12.02.2014.

Referitor la acest ultim aspect, Consiliul apreciază că, pentru respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și pentru a deveni opozabilă altor potențiali ofertanți, modul de evaluare al cerinței privind experiența similară, explicat în cuprinsul punctului de vedere nr. 2941/12.02.2014 ar trebui publicat, pe SEAP, în cadrul unei clarificări anexată anunțului de participare, ulterior reluării procedurii de atribuire și îndeplinirii obligației prevăzută la art. 93 din OUG nr. 34/2006, privind *„decalarea termenului de depunere a ofertelor (...) ca urmare a depunerii unei contestații”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SCSRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.