



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr....din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii de turism din stațiunea balneară ..., județul ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul celor sesizate în cadrul prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire, respectiv cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, să aducă modificarea astfel efectuată la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă nr....din ..., ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii de turism din stațiunea balneară ..., județul ...” inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 09.01.2014, a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul celor sesizate în cadrul prezentei contestații.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ..., fiind dispusă suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. 891/.../.../17.01.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... și a solicitat transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitoare la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul), orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 5333 din ... cu privire la contestația depusă ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 2122 din 22.01.2014.

Prin adresa nr. 5401 din 21.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2101 din 22.01.2014, ... transmite copia documentelor solicitate în vederea soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale ..., precizează că aspectele de nelegalitate sesizate în cadrul documentației postate pe [www.elicitatie.ro](http://www.elicitatie.ro) sunt următoarele:

Referitor la modul de întocmire a propunerii tehnice din Fisa de Date IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că următoarele cerințe sunt restrictive sau incomplet formulate, astfel încât se creează premisele pentru o evaluare subiectivă a eventualelor oferte ce vor fi depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire publică:

- Cerința nr. 1 considerată ca fiind restrictiv formulată: *„Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet, în corelație cu factorii de evaluare descriși prin algoritmul de calcul. În acest scop vor fi prezentate toate documentele pe care candidatul le consideră necesare și edificatoare pentru ca în urma analizării acestora să se poată acorda punctajul conform criteriilor de punctaj și algoritmului de calcul.”*

Contestatoarea subliniază faptul că factorii de evaluare descriși prin algoritmul de calcul sunt prețul ofertei și termenul de garanție a lucrării și sunt explicitați de către autoritatea contractantă, prezentând neclaritățile pe care le are cu privire la documentele „necesare și edificatoare” prin care se va acorda ofertelor depuse punctajul conform criteriilor de punctaj și algoritmului de calcul, în condițiile în care este suficientă prezentarea la nivelul Formularului de ofertă a prețului ofertat și a termenului de garanție a lucrării, care nu poate fi mai mic de 24 de luni, și nu se va puncta suplimentar dacă va fi mai mare de 48 de luni.

Societatea contestatoare menționează că se introduce precizarea că: *„PROPUNEREA TEHNICA va cuprinde, pe lângă*

*cerințele de mai sus, în mod obligatoriu și următoarele documente...”, considerând deci că se poate concluziona că autoritatea contractantă va acorda în evaluarea ofertelor tehnice un interes deosebit acestor documente pe care candidatul le consideră necesare și edificatoare.*

... solicită Consiliului să constate faptul că evaluarea propunerilor tehnice se va face prin analizarea tuturor documentelor pe care candidatul le consideră necesare și edificatoare și a celorlalte documente, pe care autoritatea le nominalizează punctual: Durata de garanție ofertată, Planul Calității Lucrării cu P.C.C.V.I-ul aferent etc.

Având în vedere faptul că documentele considerate necesare și edificatoare de către autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului conform criteriilor de punctaj și algoritmului de calcul nu sunt detaliate, și în condițiile în care prezentarea la nivelul Formularului de oferta a prețului ofertat și a termenului de garanție a lucrării sunt suficiente pentru acordarea punctajului, conform algoritmului de calcul prezentat la nivelul fișei de date a achiziției, ... solicită Consiliului să dispună eliminarea acestei formulări din documentația postată pe [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) sau obligarea autorității contractante la reformularea acesteia prin nominalizarea punctuală a documentelor considerate edificatoare în îndeplinirea cerinței.

- Cerința nr....considerată ca fiind incomplet formulată: *„Durata de garanție ofertată se va justifica prin prezentarea unui memoriu, în care se vor detalia lucrările asigurate pe perioada de garanție”.*

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu pune la dispoziția ofertanților la nivelul documentației postate pe SEAP conținutul cadru al acestui memoriu și nu precizează pentru ce categorii de lucrări ce vor fi asigurate pe perioada de garanție Memoriul va fi acceptat și pentru ce categorii de lucrări Memoriul nu va fi acceptat. Mai mult, își exprimă nelămurirea cu privire la stabilirea la acest moment a lucrărilor ce vor fi asigurate pe perioada de garanție, la relevanța pe care o are prezentarea unui Memoriu în care se vor detalia lucrările asigurate pe perioada de garanție, în condițiile în care garanția se va asigura pentru toată lucrarea, indiferent de perioada de garanție ofertată 24 luni, 48 luni, sau orice altă valoare intermediară. De asemenea contestatoarea precizează că orice lucrare care va fi necesară a fi efectuată în perioada de garanție ofertată va fi realizată, în condițiile în care unul din factorii de evaluare este termenul de garanție al lucrării și nu al anumitor categorii de lucrări din cadrul contractului de lucrări.

Având în vedere cele prezentate mai-sus, ... solicită Consiliului să dispună eliminarea acestei formulări din documentația postată pe [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) sau obligarea autorității contractante la reformularea acesteia prin publicarea conținutului cadru al Memoriului, considerat edificator în îndeplinirea cerinței.

- Cerința nr. 3 considerată ca fiind restrictiv formulată: *„Costuri, lucrările ce vor fi asigurate pe perioada de garanție a lucrării vor fi incluse în cheltuielile indirecte. Termenul minim de garanție 24 luni de la recepția la terminarea lucrărilor”*.

Contestatoarea enumeră în continuare cheltuielile indirecte care se împart în următoarele categorii:

- a. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor
- b. Cheltuieli administrativ gospodărești
- c. Cheltuielile neproductive
- d. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții

Astfel, societatea contestatoare susține că, în condițiile în care autoritatea contractantă solicită constituirea garanției de bună execuție, nu are sens introducerea excesivă și nelegală ca toate costurile pentru lucrările ce vor fi asigurate pe perioada de garanție a lucrării să fie incluse în cheltuielile indirecte. Mai mult, categoriile de cheltuieli indirecte sunt cele detaliate în lista de mai-sus, costurile pentru lucrările ce vor fi asigurate pe perioada de garanție a lucrării neregăsindu-se în această listă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să dispună eliminarea acestei formulări din documentația postată pe [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro).

- Cerința nr. 4 considerată ca fiind nelegal formulată: *„În propunerea tehnică Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații: descrierea succesivă a execuției lucrărilor oferite și tehnologiile aplicate, lista cu echipamentele, utilajele și personalul, folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces; la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare)”*.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că, din nou, autoritatea contractantă stabilește prezentarea de către ofertanți a unor elemente în funcție de care propunerile tehnice vor fi considerate conforme sau neconforme, în condițiile în care acestea nu sunt detaliate în sensul realizării unei evaluări unitare a ofertelor. Mai mult, toate aceste elemente solicitate au fost descrise de către proiectant. Astfel contestatoarea consideră că în condițiile în care s-ar dori o abordare alternativă a Proiectului postat pe

www.e-licitație.ro ar trebui să se precizeze acest lucru la nivelul documentației. De asemenea, contestatoarea evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu precizează ce înțelege prin descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate și dacă prin lista cu echipamentele, utilajele și personalul, folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor face referire la alte echipamente, utilaje și personal decât cele prezentate în formularele F4, C6, C7 ... și C9.

Având în vedere cele prezentate mai-sus, ... solicită Consiliului să dispună eliminarea acestei formulări din documentația postată pe www.e-licitație.ro.

- Cerința nr. 5 considerată ca fiind incomplet formulată: *„Organizarea de șantier. Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice”*.

Referitor la cerința „Organizarea de șantier”, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să detalieze ce anume va considera ca fiind conform în îndeplinirea acestei solicitări, întrucât aceasta a mai fost încă odată abordată în modul de prezentare a propunerii tehnice.

Referitor la cerința „Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice” ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să detalieze ce anume va considera ca fiind conform în îndeplinirea acestei solicitări, în condițiile în care nu se specifică ce se înțelege prin alte informații semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă solicită:

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 78 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și precizează că operatorul economic ... nu a înaintat către autoritatea contractantă nicio solicitare de clarificări la documentația de atribuire prin care să solicite să îi fie detaliate anumite cerințe prezentate prin fișa de date.

Cerința 1: *Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet, în corelație cu factorii de evaluare descriși prin algoritmul de calcul. În acest scop vor fi prezentate toate documentele pe care candidatul le consideră necesare și edificatoare pentru că în urma analizării acestora să se poată acorda punctajul conform criteriilor de punctaj și algoritmului de calcul.*

Referitor la Cerința 1 invocată de către ... autoritatea contractantă susține că operatorul economic a scos din context frazele prezentate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu dorește să constrângă ofertanții să se limiteze doar la documentele solicitate în cadrul Propunerii Tehnice/Caietul de sarcini, aceste documente fiind obligatorii, după cum se poate observa și în fișa de date, ofertanții putând, în cazul în care dispun, să prezinte și alte documente pe care (ofertanții) le consideră edificatoare, astfel încât prin cerința *Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice*, nu li se impune ofertanților obligativitatea prezentării altor documente. Documentele obligatorii sunt cele solicitate în mod imperativ de către autoritatea contractantă în fișa de date, Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: „*PROPUNEREA TEHNICĂ va cuprinde, pe lângă cerințele de mai sus, în mod obligatoriu și următoarele documente:*

- *Durata de garanție oferată se va justifica prin prezentarea unui memoriu, în care se vor detalia lucrările asigurate pe perioada de garanție. Costurile pentru lucrările ce vor fi asigurate pe perioada de garanție a lucrării vor fi incluse în cheltuielile indirecte. Termenul minim de garanție 24 luni de la recepția la terminarea lucrărilor.*

- *Planul Calității Lucrării cu P.C.C.V.I-ul aferent.*

- *În propunerea tehnică Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații: descrierea succesivă a execuției lucrărilor oferate și tehnologiile aplicate, lista cu echipamentele, utilajele și personalul, folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, descrierea organizației de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces: la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare);*

- *Grafic fizic de execuție a lucrărilor - grafic tip Gant sau echivalent (detaliat pe faze de execuție);*

- *Organizarea de șantier;*

- *Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.”*

Astfel autoritatea contractantă consideră că specifică, clar și fără ambiguități, documentele care trebuie prezentate astfel încât să se poată acorda punctajul conform criteriilor de punctaj și algoritmului de calcul.

Cerința nr. 2: *Durata de garanție oferată se va justifica prin prezentarea unui memoriu, în care se vor detalia lucrările asigurate pe perioada de garanție.*

Autoritatea contractantă afirmă că nu solicită respectarea unui conținut cadru obligatoriu, ci solicită prezentarea unui memoriu tehnic de justificare a perioadei de garanție acordată lucrărilor și facilității acordate pe perioada de garanție, aceasta va fi motivată prin concepția proprie propusă de fiecare ofertant în parte, având în vedere calitatea materialelor, tehnologiile și laboratoarele folosite, resursele tehnice, resursele umane și resursele financiare mobilizate.

Prin prisma faptului că această solicitare a fost transmisă și de către un alt ofertant, autoritatea contractantă precizează că va posta în data de ... în SEAP, răspunsul la această solicitare, respectiv paragraful anterior, dorind să răspundă în mod clar și fără ambiguități la toate solicitările transmise de către ofertanți, astfel încât procedura să se poată desfășura nerestrictiv.

*Cerința nr. 3: Costurile pentru lucrările ce vor fi asigurate pe perioada de garanție a lucrării vor fi incluse în cheltuielile indirecte. Termenul minim de garanție 24 luni de la recepția la terminarea lucrărilor.*

Referitor la costurile pentru lucrările ce vor fi asigurate pe perioada de garanție a lucrărilor și care vor fi incluse în cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă susține că ofertantul trebuie să își includă costurile pentru eventualele lucrări de reparații/refaceri a elementelor de construcții executate, ce vor fi asigurate pe perioada de garanție.

Autoritatea contractantă afirmă faptul că ... nu înțelege ceea ce reprezintă garanția de bună execuție, precizând că motivul pentru care este obligatorie constituirea unei Garanții de bună execuție este faptul că pot exista situații care să se încadreze în art. 91 din HG nr. 925/2006.

*Cerința nr. 4: În propunerea tehnica Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații: descrierea succesivă a execuției lucrărilor oferite și tehnologiile aplicate, lista cu echipamentele, utilajele și personalul, folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, descrierea organizării de șantier (birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces: la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare).*

Autoritatea contractantă menționează că prin lista cu echipamentele, utilajele și personalul, folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor se face referire la formularele F4, C6, C7, ... și C9, subliniind că nu dorește o abordare alternativă a Proiectului, cum de altfel a fost și punctat în fișa de date, Secțiunea



IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *Proiectul Tehnic anexat constituie partea integrantă a Caietului de Sarcini. Respectarea conținutului acestuia este obligatorie.*

Cerința nr. 5: *Organizarea de șantier. Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.*

Autoritatea contractantă punctează aceeași precizare de mai sus, anume că nu dorește să constrângă ofertanții să se limiteze doar la documentele solicitate în cadrul Propunerii Tehnice/Caietul de sarcini, aceste documente fiind obligatorii, după cum se poate observa și în fișa de date, ofertanții putând, în cazul în care dispun, să prezinte și alte documente pe care (ofertanții) le consideră edificatoare, nu li se impune ofertanților obligativitatea prezentării altor documente.

Referitor la ceea ce autoritatea contractantă solicită la secțiunea IV 4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, operatorul economic ... în contestația formulată menționează faptul că cerințele „sunt restrictive sau incomplete formulate, astfel încât se creează premisele pentru o evaluare subiectivă a eventualelor oferte ce vor fi depuse”. ... susține că nu a specificat cerințe restrictive sau incomplete în fișa de date, punctând faptul că această documentație a fost validată de către ANRMAP, solicitările din fișa de date respectând prevederile legale în vigoare.

În opinia autorității contractante, ... nu dorește decât să îngreuneze procedura de achiziție precizată mai sus, și în consecință pierderea finanțării de către autoritatea contractantă, avându-se în vedere că, un alt ofertant a transmis exact aceleași solicitări pe care ... le contestă, atașând solicitarea de clarificări transmisă de către S.C. RED POWER CONS S.R.L. având număr de înregistrare la autoritatea contractantă 5233/13.01.2013.

... consideră că nu este întemeiată contestația transmisă de către ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5275/... și pe cale de consecință solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației depuse și continuarea procedurii.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2014 este adresa nr. 5401 din 21.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2101 din 22.01.2014, prin care ... transmite copia documentelor solicitate în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având

ca obiect „Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii de turism din stațiunea balneară ..., județul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 09.01.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 16.224.632,31 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva unor prevederi cuprinse în cap.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul celor sesizate prin contestație.

Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art....alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, *„principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

*d) transparența”;*

- art. 3 lit. k<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 *„fișa de date – document al documentației de atribuire ce cuprinde informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă – inclusiv telefon, fax, e-mail, persoane de contact, mijloace de comunicare, formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire, dacă sunt solicitate de autoritatea contractantă, toate cerințele minime de calificare, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, instrucțiuni privind căile de atac prevăzute de lege, precum și orice alte informații prevăzute în legislația în domeniu”.*

- art. 33 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

O primă critică formulată de contestatoarele vizează prevederea potrivit căreia propunerea tehnică va conține:

*„Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet, în corelație cu factorii de evaluare descriși prin algoritmul*

*de calcul. În acest scop vor fi prezentate toate documentele pe care candidatul le consideră necesare și edificatoare pentru ca în urma analizării acestora să se poată acorda punctajul conform criteriilor de punctaj și algoritmul de calcul”.*

Văzând conținutul prevederii criticate, precum și susținerile contestatorului cu privire la aceasta, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul prezentei proceduri de atribuire criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu factori de evaluare „Prețul ofertei” cu o pondere de 70% și „Termenul de garanție” cu o pondere de 30%.

În atare situație, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, care sunt elementele propunerii tehnice ce urmează a fi corelate cu factorii de evaluare descriși prin algoritmul de calcul, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru aplicarea algoritmului de calcul autoritatea contractantă a stabilit modalitatea de punctare, or o astfel de detaliere apare ca nejustificată.

În ceea ce privește solicitarea de a se prezenta *„toate documentele pe care candidatul le consideră necesare și edificatoare pentru ca în urma analizării acestora să se poată acorda punctajul conform criteriilor de punctaj și algoritmul de calcul”*, Consiliul reține faptul că modalitatea de punctare a fost stabilită prin documentația de atribuire, respectiv cu privire la prețul ofertei și la termenul de garanție a lucrării, prin urmare prezentarea unor documente nu ar putea influența punctajul obținut.

Față de cele de mai sus, Consiliul mai reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a adus ca argument în menținerea prevederii doar lipsa unei solicitări de clarificări din partea ofertantului fără a justifica în vreun fel necesitatea unei astfel de cerințe.

În aceste condiții, Consiliul reține ca fondată această primă critică din contestația depusă de ..., urmând ca autoritatea contractantă să elimine prevederea criticată din conținutul cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

O altă critică a contestatoarei vizează prevederea *„Durata de garanție ofertată se va justifica prin prezentarea unui memoriu, în care se vor detalia lucrările asigurate pe perioada de garanție”* de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Cu privire la prevederea citată anterior, Consiliul reține că unul dintre factorii de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă îl constituie „Termenul de garanție a lucrării”, prin urmare,

ofertantul are obligația de a asigura garanția întregii lucrări și nu doar a unei părți dintre acestea.

Consiliul va reține de asemenea că ofertanții au obligația de a prezenta planul de calitate al lucrării, iar în cazul nerespectării din punct de vedere calitativ al acesteia, ofertantului îi revine obligația de a remedia eventualele deteriorări ale lucrării executate, intervenite în perioada de garanție, situație în care apare ca lipsit de relevanță și nejustificată de către autoritatea contractantă o astfel de prevedere, în condițiile în care prin punctul de vedere autoritatea contractantă invocă doar lipsa unor solicitări de clarificări din partea contestatoarei fără a justifica menținerea prevederii în discuție.

Față de cele de mai sus Consiliul va reține ca fiind fondată critica, urmând ca autoritatea contractantă să elimine din fișa de date a achiziției, cap.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” prevederea criticată.

O a treia prevedere criticată de către contestatoare este aceea potrivit căreia *„Costurile pentru lucrările ce vor fi asigurate pe perioada de garanție a lucrării vor fi incluse în cheltuielile indirecte”*.

În analiza criticii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților constituirea garanției de bună execuție, conform cap.III.1.1b), iar eventualele costuri necesare lucrărilor de remediere intervenite în perioada de garanție vor fi suportate din aceasta, un argument în plus în acest sens constituindu-l răspunsul la solicitările de clarificări postate în SEAP în data de ..., ocazie cu care autoritatea contractantă arată că prevederea „Este o atenționare a faptului că ofertantul trebuie să includă costurile pentru eventualele lucrări de reparații/refaceri a elementelor de construcții executate, ce vor fi asigurate pe perioada de garanție” făcând trimitere la dispozițiile art. 91 și art. 92 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, fără a mai menționa ca aceste costuri să fie incluse în cheltuielile indirecte.

În atare situație critica cu privire la prevederea citată anterior se dovedește a fi fondată, motiv pentru urmează ca autoritatea contractantă să o elimine din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea critică și prevederea de la cap.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„În propunerea tehnică Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații: descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate, lista cu echipamentele, utilajele și personalul, folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea*

*utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces, la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare)“.*

O astfel de prevedere Consiliul o va reține ca relevantă în evaluarea ofertelor, având în vedere că ofertantul trebuie să facă dovada că a înțeles care este obiectul lucrării ce urmează a fi executată.

Criticile contestatoarei potrivit căroră autoritatea contractantă nu precizează ce se înțelege prin descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate și dacă prin lista cu echipamentele, utilajele și personalul, folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor face referire la alte echipamente utilaje și personal decât cele prezentate în formularele F4, C6, C7, ... și C9, Consiliul le va reține ca nefondate în condițiile în care solicitarea autorității contractante are în vedere corelarea de către ofertant a tuturor informațiilor referitoare la fiecare etapă a execuției lucrărilor, o lămurire în acest sens din partea autorității contractante nefiind posibilă, aspectul menționat ținând de managementul resurselor fiecărei entități care participă cu ofertă la aceasta procedură.

Consiliul reține de asemenea că, argumentul adus în susținerea criticii, respectiv faptul că această prevedere conduce la o evaluare neunitară a ofertelor nu poate fi reținut în soluționare în condițiile în care elementele ce urmează a fi descrise se regăsesc în proiect, așa cum afirmă însăși contestatoarea, iar ofertanții au obligația de a face dovada că au înțeles care sunt etapele de execuție a lucrărilor și corelarea resurselor umane și materiale ce urmează a fi utilizate.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că în data de ... autoritatea contractantă a răspuns (prin postarea în SEAP a adresei nr. 5233) unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic, prin intermediul căreia a lămurit și aspectele criticate de către contestatoare, respectiv prin punctul 3, subpunctele 3.1-3.4, iar în situația în care răspunsul postat în SEAP nu ar fi fost lămuritor aceasta avea posibilitatea contestării acestuia.

Prin urmare, față de cele reținute anterior Consiliul constată caracterul nefondat al criticii, prevederea criticată urmând a fi menținută.

O ultimă prevedere criticată este cea potrivit căreia propunerea tehnică va conține *„Organizarea de șantier. Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice“.*

Contestatoarea critică solicitarea cuprinderii în propunerea tehnică a „Organizării de șantier” invocând faptul că aceasta a mai fost încă o dată abordată în modul de prezentare a propunerii tehnice.

Cu privire la acest aspect Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, organizarea de șantier se regăsește de două ori, o dată ca poziție distinctă și o dată în cadrul cerinței analizată mai înainte. În aceasta situație, Consiliul stabilește că este necesară eliminarea mențiunii „Organizarea de șantier”, urmând a rămâne numai specificația „Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice”.

În ceea ce privește prevederea „Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice”, Consiliul constată că prin aceasta autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților prezentarea oricăror informații considerate semnificative de către aceștia pentru evaluarea propunerii tehnice.

Consiliul reține în soluționare și susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră ofertanții pot, și doar în cazul în care dispun, să prezinte și alte documente pe care le consideră edificatoare, neimpunându-li-se ofertanților obligativitatea prezentării altor documente.

Față de cele de mai sus, Consiliul dispune menținerea prevederii criticate și respinge ca nefondată critica.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire, respectiv cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, să aducă modificarea astfel efectuată la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.