



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ...împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 05HAK181213/18.12.2013, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea drumurilor forestiere FE111 și Fe103, comuna Merești, județul ... emisă de către ... cu sediul în comuna..... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 05HAK181213/ 18.12.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acesteia, precum și reevaluarea ofertelor, în mod obiectiv și corect, cu respectarea documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către..., județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în comuna..... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 05HAK181213/18.12.2013, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea drumurilor forestiere FE111 și Fe103, comuna Merești, județul ... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 05HAK181213/ 18.12.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acesteia, precum și reevaluarea ofertelor, în mod obiectiv și corect, cu respectarea documentației de atribuire.

În susținerea contestației, S.C. ...invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 05HAK181213/18.12.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive :

- nu au fost prezentate în cadrul ofertei, fișele mijloacelor fixe pentru utilaje, în demonstrarea capacității tehnice și profesionale;

- nu a fost prezentat, în cuprinsul ofertei, un document din care să reiasă că d-nul Bandi Zsolt este responsabilul de mediu al societății S.C. ..S.R.L.;

- Certificatul de calitate prezentat, emis de S.C. TRANSTRADE CONSTRUCT S.R.L. nu dovedește calitatea materialelor furnizate de acesta;

- distanțele de transport au fost calculate eronat, neținându-se seama de limitările amplasamentului.

Față de motivele respingerii ca neconformă a ofertei sale, invocate de către ... în adresa privind rezultatul procedurii de

atribuire, S.C. VALDEK IMPEX S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului, următoarele :

În ceea ce privește neprezentarea fișelor mijloacelor fixe, contestatorul precizează că documentele solicitate se regăsesc în cuprinsul ofertei, volumul documente de calificare, după cum urmează :

- Inventarul de mijloace fixe pentru utilaje proprii se regăsește în volumul documentate de calificare, paginile 235-241;
- Inventarul de mijloace fixe pentru celelalte utilaje se regăsește în volumul Documente de calificare, paginile 213; 214; 221.

Prin urmare, contestatorul consideră că a îndeplinit cerința menționată și că oferta sa nu poate fi respinsă ca neconformă pentru acest motiv.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere invocat de către autoritatea contractantă, S.C. VALDEK IMPEX S.R.L. menționează că Planul de management al mediului elaborat și semnat de responsabilul de mediu, a fost prezentat în volumul propunerea tehnică, paginile 823-872, însoțit de diploma de licența privind Ingineria mediului pentru domnul Bandi M. Zsolt - pagina 873 din propunerea tehnică.

În opinia contestatorului, prin prezentarea acestor documente, societatea sa a respectat cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că, documentul privind colaborarea dintre Bandi M. Zsolt și S.C. ...S.R.L. nu a fost depus, întrucât nu a fost solicitat nici prin documentația de atribuire, nici prin clarificările ulterioare.

Pe cale de consecință, S.C. ...S.R.L. apreciază că a îndeplinit cerința în cauză și că oferta sa nu poate fi declarată ca neconformă nici pentru acest motiv.

Cu privire la distanțele de transport, contestatorul prezintă calculul acestora pentru ambele secțiuni de drum incluse în proiect :

Pentru drumul FE111 transportul materialelor principale se va realiza de la Târnovița, prin Odorheiu Secuiesc - Feliceni - Mărtiniș - Ocland - Merești - amplasament, iar pentru FE103 materialele principale se vor transporta de la Malnaș - Baraolt - Tălișoara - Filia - amplasament.

Conform hărților întocmite pentru aceste rute, distanțele de transport sunt diferite, așa cum rezultă din analizele de preț de

transport din cadrul propunerii tehnice și din centralizatoarele C9 din propunerea financiară, incluse în ofertă, unde s-au avut în vedere următoarele distanțe :

-FE111 Târnovița, prin Odorhelu Secuiesc - Feliceni - Mărtiniș - Ocland - Merești - amplasament, L = 46,6 km + cca. 13,4 km = 60 km (balast, piatră spartă, beton, etc.)

-FE103 - Malnaș - Baraolt - Tălișoara - Filia - amplasament. L = 37,5 km + 4,5 km = 42 km (piatră spartă, balast);

... - Baraolt - Tălișoara - Filia - amplasament. L = 56 km (beton, mixtură asfaltică).

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul concluzionează că societatea sa a calculat în mod corect distanțele de transport incluse în ofertă, astfel că acestea nu pot constitui motiv de neconformitate a ofertei tehnice și nu pot conduce la respingerea ofertei sale ca neconformă.

În legătură cu limitările de tonaj, S.C. ...S.R.L. susține că, pe parcursul studierii amplasamentului, nu a identificat niciun indicator care să limiteze tonajul pe traseul Filia - amplasament, la podurile existente.

Ținând cont de faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-au specificat limitările existente și că acestea nu sunt indicate pe traseul drumului, contestatorul consideră că limitările nu există și că societatea sa nu avea cum să țină cont de acestea la întocmirea ofertei.

În ceea ce privește Certificatul de calitate prezentat de la S.C. TRANSTRADE CONSTRUCT S.R.L., contestatorul menționează că acesta a fost depus pentru a dovedi calitatea materialelor comercializate de acest furnizor, în speță piatra spartă pentru drumuri. Dimensiunea sortului constituie un criteriu tehnic, aceasta depinzând de reglajul utilajelor care produc materialele menționate. Prin urmare, faptul că sorturile utilizate la execuția lucrării, în speță 15-25, 40-63 nu sunt menționate pe certificate, nu înseamnă că nu pot fi produse la calitatea solicitată de către furnizor.

Prin urmare, S.C. ...S.R.L. apreciază că oferta sa a fost declarată neconformă din motive nejustificate.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. 05HAK181213/18.12.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acesteia, precum și reevaluarea ofertelor, în mod obiectiv și corect, cu respectarea documentației de atribuire.

În drept, S.C. ...S.R.L. invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 01HAK070114/07.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3102/30.01.2014, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractată susține că a respectat întocmai documentația de atribuire și cadrul legal de evaluare a ofertelor, în sensul că aceasta s-a realizat ținându-se cont de prevederile documentației de atribuire, de prevederile legale care guvernează materia achizițiilor publice, precum și de cele prevăzute în procedurile A.P.D.R.P.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în urma primirii contestației formulate de către S.C. ...S.R.L., a suspendat prezenta procedură de achiziție publică.

Totodată, în vederea soluționării contestației în cauză, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Contractul care urmează a fi achiziționat face parte dintr-un proiect finanțat din fonduri comunitare, respectiv din fonduri provenite din F.E.A.D.R. (Fondul European pentru Dezvoltare Rurală), acordate prin intermediul unui contract de finanțare încheiat între ... și A.P.D.R.P. (Agenția pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit). Finanțarea este acordată pentru Măsura 125b - „îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii”, în baza contractului de finanțare C 125b011072100018/03.12.2010 încheiat între APDRP și În baza acestui contract, beneficiarul, ... are obligativitatea aplicării legislației privind achizițiile publice, finanțarea acordată fiind în proporție de 100% din cheltuielile eligibile.

În virtutea prevederilor contractului de finanțare, documentele achiziției sunt verificate de către finanțator - A.P.D.R.P. prin structurile regionale, în speță C.R.P.D.R.P. Alba Iulia.

În urma depunerii ofertelor, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, procedura fiind finalizată prin încheierea raportului procedurii.

Potrivit acestui raport, contractul a fost atribuit S.C. MULTIPLAND S.R.L. (încadrată în categoria I.M.M.), cu o propunere financiară de 4.989.703,65 lei, fără T.V.A.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive :

În cadrul ofertei contestatorului, a fost depus un certificat pentru controlul producției în fabrică de la S.C. TRANSTRADE CONSTRUCT S.R.L. și nu de la furnizorul precizat inițial în ofertă. Acest certificat se referă la standardul SR EN 13043:2003, SR EN 13043: 2003/AC: 2004 - AGREGATE PENTRU AMESTECURI BITUMINOASE și pentru finisarea suprafetelor, utilizate la construcția șoselelor, a aeroporturilor și a altor zone cu trafic și nu la SR EN 13242 - AGREGATE din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri, solicitat prin Proiectul tehnic.

De asemenea și granulozitatea produsului diferă de granulozitățile solicitate: oferta este pentru sorturi 0-4, 4-8, 8-16 și 16-31,5, solicitarea este pentru sorturi 15-25, 40-63.

Distanțele de transport sunt calculate, după cum urmează:

- FE111 pe ruta Târnovița - Odorheiu Secuiesc - Feliceni - Mărtiniș - Ocland - Merești-FE111;
- FE103 pe ruta Malnaș - Baraolt - Tălișoara - Brăduț - Filia - FE103.

În conformitate cu situația reală din teren, accesibilizarea drumurilor se poate face numai astfel:

- FE111 pe ruta Merești - Ocland - Vărghis - FE111;
- pentru FE103, pe traseul propus există o limitare de tonaj la Filia.

Prin urmare, distanțele de transport precizate prin clarificări nu prezintă o soluție reală și fezabilă de asigurare a materialelor la locația lucrărilor, având în vedere faptul că pentru FE111 nu se menționează o distanță reală, iar pentru FE103 nu se ține seama de limitările de tonaj existente (capacitate de transport de 22t conform clarificărilor, la care se adaugă masa proprie).

Având în vedere faptul că răspunsurile nu au fost complete și concludente în totalitate, precum și faptul că acestea modifică oferta inițială, în temeiul art. 79 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată neconformă.

Prin urmare, ... solicită respingerea contestației formulate de către S.C... S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele motive :

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară” sunt specificate următoarele: *„Astfel se vor prezenta obligatoriu documente contabile (fișe ale mijloacelor fixe, contracte de leasing, contracte de închiriere) în care utilajele și echipamentele de mai sus vor fi cuprinse, indiferent dacă utilajele sunt proprietatea ofertantului sau închiriate (în cazul contractelor de închiriere sau comodat sau în cazul susținerii de către un terț se vor prezenta fișe ale mijloacelor fixe sau contracte de leasing din partea celui care închiriază utilajele, comodantul și/sau susținătorul.”*

Deși ofertantul a luat la cunoștință cu privire la cerința menționată, nu a contestat-o în termenul prevăzut de lege.

În cadrul ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L. nu se regăsesc Fișele mijloacelor fixe, documentele prezentate de către contestator la paginile 213, 214, 221, respectiv paginile 235-241 reprezintă, de fapt, inventarul de mijloace fixe pentru utilaje proprii puse la dispoziție de către terți și nu fișele mijloacelor fixe, astfel cum s-a solicitat, în mod explicit, în fișa de date a achiziției.

În acest context, oferta depusă de către S.C...a fost declarată inacceptabilă.

De asemenea, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” sunt prevăzute următoarele :

„Planul de management de mediu aplicat la lucrare elaborat și semnat de responsabilul de mediu al societății se va atașa la sfârșitul planului de management al mediului obligatoriu certificatul de absolvire curs responsabil de mediu valabil cu competențe, pentru certificare nu se acceptă numiri sau decizii ale conducerii firmei ofertante, trebuie să se prezinte în copie certificate eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalent”.

Acest aspect a fost luat la cunoștință de către ofertanți și nu a fost contestat în termenul legal, în perioada de elaborarea a ofertelor.

În cadrul ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. nu a fost anexat niciun document din care să reiasă că Bandi Zsolt este „responsabilul de mediu al societății” (contract de muncă,

contract de prestări servicii etc.), adică niciun document care să dovedească relația dintre elaboratorul planului de management de mediu și societatea ofertantă.

Având în vedere acest aspect, oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost declarată neconformă.

În ceea ce privește evaluarea distanțelor de transport indicate de către ofertant și care, în opinia comisiei de evaluare, nu reprezintă o soluție fezabilă pentru accesibilizarea lucrării, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea VI.3) - „Alte informații”, conform cărora: „Ofertantului se recomandă să viziteze și să inspecteze locul viitorului șantier de lucrări și împrejurimile acestuia în scopul evaluării, din punctul de vedere al cheltuielilor, riscurilor și a tuturor datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentate tehnic și conformă cu datele reale din teren.”

Aceste prevederi au fost incluse în documentația de atribuire, ținându-se cont de posibilitățile limitate de acces la locația lucrării și dorindu-se să se atenționeze ofertanții asupra situației speciale din zonă. Pentru a nu restricționa participarea ofertanților, vizita pe teren nu a fost stabilită ca și obligatorie, avându-se în vedere faptul că informațiile pot fi obținute de către ofertanți prin diferite mijloace (experiență proprie în zonă, alte surse).

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă, în continuare, considerentele pentru care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. nu reprezintă o soluție fezabilă pentru accesibilizarea locației în zonă :

Contestatorul a calculat distanțele de transport, după cum urmează: Târnovița - Odorheiu Secuiesc - Feliceni - Mărtiniș - Ocland - Merești - FE111. Această rută a fost precizată în urma adresei de solicitare de clarificări, formulată de comisia de evaluare, prin care s-au solicitat:

- rutele pe baza cărora au fost evaluate distanțele de transport incluse în ofertă, ținându-se seama de constrângerile impuse de locația lucrării;
- capacitățile de transport utilizate, corelate cu evaluarea prețului de transport prezentat și cu echipamentele propuse pentru realizarea lucrării detaliate în oferta depusă.

De asemenea, în contestația depusă, se reiterează faptul că această rută este considerată corectă.

În urma analizei ofertei și a clarificărilor prezentate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele :

Astfel, în conformitate cu situația reală din teren, comisia de evaluare consideră că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu s-a deplasat la locul unde va funcționa viitorul șantier, nu cunoaște situația reală din teren, rutele au fost desemnate pe baza unor hărți, deoarece potrivit situației reale din teren accesibilizarea drumurilor se poate face numai după cum urmează :

FE111 pe ruta Târnovița - Odorheiu Secuiesc - Feliceni - Mărtiniș - Ocland - Vârghiș - FE111 din care o porțiune de 12 km este pe teritoriul administrativ al comunei Vârghiș.

Comisia de evaluare a analizat și ruta propusă de către contestator, în conformitate cu planul de situație, anexat în copie, la dosarul cauzei.

În oferta depusă, precum și în cuprinsul contestației formulate, S.C. ...S.R.L. propune o rută doar până la sfârșitul drumului județean DJ 132A și nu până la locația lucrării, după cum se poate observa în planul prezentat în cadrul contestației. De la finele rutei prezentate de către S.C. ...S.R.L. până la locația lucrării există o porțiune de drum marcată cu roșu, care este impracticabilă pentru autovehicule de mare tonaj, incluse în propunerea tehnică a ofertantului, fiind un drum agricol de 4,5 km, din care 3 km pietruit și 1,5 km drum de pământ.

Totodată, contestatorul nu a luat în considerare faptul că, prin clarificările solicitate, modifică furnizorul pentru piatră spartă. Prin modificarea locației furnizorului, implicit se modifică și rutele și distanțele de transport, fapt care însă nu a fost avut în vedere de către S.C... S.R.L. prin clarificările depuse.

Prin urmare, ruta propusă pentru accesibilizarea FE111 de către ofertant nu este fezabilă pentru organizarea propusă și nu propune niciun fel de soluție pentru o eventuală accesibilizare temporară. În conformitate cu situația reală din teren, accesibilizarea drumului se poate face numai după cum urmează:

- FE111 pe ruta Târnovița - Odorheiu Secuiesc - Feliceni - Mărtiniș - Ocland - Vârghiș - FE111, însă această variantă nu a fost luată în considerare de către ofertant.

Pentru FE103, contestatorul a calculat distanțele de transport, după cum urmează :

- Malnaș – Baraolt – Tălișoara – Filia – amplasament. $L = 37,5 \text{ km} + 4,5 \text{ km} = 42 \text{ km}$ (piatră spartă, balast);

- ... - Baraolt - Tălișoara - Filia - amplasament. $L = 56 \text{ km}$ (beton, mixtură asfaltică).

Autoritatea contractantă susține că S.C. ...S.R.L. nu a luat în considerare limitările de tonaj, precum și constrângerile traseului propus.

În condițiile în care ofertantul, în propunerea inițială a traseului, cât și în contestație nu a avut în vedere această limitare, autoritatea contractantă concluzionează că acesta nu s-a deplasat nici la locul unde urmează să funcționeze noul șantier de pe drumul FE 103.

Având în vedere faptul că răspunsurile la solicitările privind clarificarea rutelor și distanțelor de transport nu au fost complete și concludente în totalitate, în temeiul art. 79 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată neconformă.

Cu privire la certificatul de calitate prezentat de la S.C. TRANSTRADE CONSTRUCT S.R.L., contestatorul menționează faptul că acesta a fost prezentat spre a dovedi calitatea materialelor furnizate de acest operator economic, în speță piatra spartă pentru drumuri și că dimensiunea sortului constituie un criteriu tehnic, aceasta depinzând de reglajul utilajelor care produc materialele menționate. Prin urmare, faptul că sorturile utilizate la execuția lucrării, în speță 15-25, 40-63 nu sunt menționate pe certificate, nu înseamnă că nu pot fi produse la calitatea solicitată de către furnizorul în cauză; oricum Comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificările necesare în acest caz înainte de declararea ofertei ca și neconformă.

Față de susținerile S.C. ...S.R.L. din cuprinsul contestației formulate, ... precizează următoarele :

În cadrul ofertei prezentate de către S.C. ...S.R.L. nu s-au regăsit certificate care să ateste conformitatea produselor sorturi de piatră spartă pentru drumuri produsă de S.C. TIP AUTOIMPEX S.R.L., în conformitate cu SR 667, utilizate pentru straturile de fundație din piatră spartă. Comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect. Prin urmare, certificatul pentru controlul producției în fabrică de la S.C. TRANSTRADE CONSTRUCT S.R.L. a fost prezentat în urma solicitărilor de clarificări.

Documentul provine de la un alt furnizor și nu de la cel precizat inițial, în ofertă. De asemenea, certificatul se referă la standardul SR EN 13043:2003, SR EN 13043: 2003/AC: 2004 -

AGREGATE PENTRU AMESTECURI BITUMINOASE și pentru finisarea suprafețelor, utilizate la construcția șoselelor, a aeroporturilor și a altor zone cu trafic și nu la SR EN 13242 - AGREGATE din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri solicitat prin proiectul tehnic.

Mai mult decât atât, granulozitatea produsului diferă de granulozitățile solicitate: oferta este pentru sorturi 0-4, 4-8, 8-16 și 16-31,5, în timp ce solicitarea este pentru sorturi 15-25, 40- 63.

Autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, reiese, în mod evident, că, prin clarificările formulate, contestatorul a prezentat un document nerelevant pentru materialele solicitate la realizarea lucrării; de asemenea, și-a modificat oferta inițială.

Având în vedere faptul că răspunsul contestatorului nu a fost concludent, precum și faptul că acesta modifică oferta inițială, în temeiul art. 79 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată neconformă.

Concluzionând, ... apreciază ca justificate și reale motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului și, pe cale de consecință, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată a contestației formulate de către S.C. ...S.R.L.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere nr. 01HAK070114/07.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3102/30.01.2014, formulat de către ... S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 479/05.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3725/05.02.2014, denumită „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

De asemenea, prin adresa menționată anterior, contestatorul reiterează aspectele invocate în cadrul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Analizând contestația formulată de către S.C..... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia

achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea drumurilor forestiere FE111 și Fe103, comuna Merești, județul a ales procedura de „cerere de oferte”, ce a fost demarată în data de 10.09.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. 353432.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fiind de 5.589.501,52 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 05HAK240913/24.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ...S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 01HAK171213/17.12.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către S.C. MULTIPLAND S.R.L., cu o propunere financiară de 4.989.703,65 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 05HAK181213/18.12.2013.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ...Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 05HAK181213/18.12.2013, prin care oferta depusă de acesta a fost respinsă ca neconformă, solicitând anularea adresei menționate precum și reevaluarea ofertelor, în mod obiectiv și corect, cu respectarea documentației de atribuire.

Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.05HAK181213/18.12.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

- nu au fost prezentate în cadrul ofertei, fișele mijloacelor fixe pentru utilaje, în demonstrarea capacității tehnice și profesionale;

- nu a fost prezentat, în cuprinsul ofertei, un document din care să reiasă că d-nul Bandi Zsolt este responsabilul de mediu al societății S.C. ...S.R.L.;

- certificatul de calitate prezentat, emis de S.C. TRANSTRADE CONSTRUCT S.R.L., nu dovedește calitatea materialelor furnizate de acesta;

- distanțele de transport au fost calculate eronat, neținându-se seama de limitările amplasamentului.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară”, se solicită: *„(...)Pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor minime solicitate cu privire la dotările minime impuse, ofertantul va prezenta acte doveditoare/angajament privind deținerea /închirierea sculelor și dispozitivelor pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru realizarea lucrărilor valabile pentru perioada în care vor fi implicate efectiv în execuția lucrărilor. Astfel se vor prezenta obligatoriu documente contabile (fișe ale mijloacelor fixe, contracte de leasing, contracte de închiriere) în care utilajele și echipamentele de mai sus vor fi cuprinse, indiferent dacă utilajele sunt proprietatea ofertantului sau închiriate (în cazul contractelor de închiriere sau comodat sau în cazul susținerii de către un terț se vor prezenta fișe ale mijloacelor fixe sau contracte de leasing din partea celui care închiriază utilajele, comodantul și/sau susținătorul.”*

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a indicat, în cadrul documentației de atribuire, un anumit model, prestabilit, pentru fișele mijloacelor fixe, iar operatorul economic a prezentat un set de documente doveditoare, în care se regăsesc informații cu privire la mijloacele fixe, Consiliul apreciază că se impunea, cu privire la acest aspect, ca autoritatea contractantă să solicite clarificări, în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Referitor la cel de – al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., respectiv că nu a fost prezentat, în cuprinsul ofertei, un document din care să reiasă că d-nul Bandi Zsolt este responsabilul de mediu al societății S.C. ...Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” sunt

prevăzute următoarele: *„Planul de management de mediu aplicat la lucrare elaborat și semnat de responsabilul de mediu al societății se va atașa la sfârșitul planului de management al mediului obligatoriu certificatul de absolvire curs responsabil de mediu valabil cu competențe, pentru certificare nu se acceptă numiri sau decizii ale conducerii firmei ofertante, trebuie să se prezinte în copie certificate eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalent”.*

Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice, S.C..... a depus Planul de management de mediu, aplicat la lucrare, purtând semnătura olografă a persoanei care l-a elaborat, alături de ștampila societății și Diplomă de licență eliberată de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului - Universitatea Politehnică din București, pentru specializare de inginer, în domeniul „ingineria mediului”, pentru dl. Bandi Zolt.

Consiliul reține că, în cadrul ofertei depuse de către S.C..... nu a fost anexat niciun document din care să reiasă că Bandi Zolt este „responsabilul de mediu al societății” (contract de muncă, contract de prestări servicii etc.), adică niciun document care să dovedească relația dintre elaboratorul planului de management de mediu și societatea ofertantă; din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că, anterior, era necesară o solicitare de clarificări din partea autorității contractante.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului, pe motiv că Certificatul de calitate prezentat, emis de S.C. TRANSTRADE CONSTRUCT S.R.L., nu dovedește calitatea materialelor furnizate de acesta, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 13, se precizează: *„Asigurarea calității materialelor utilizate. Se vor prezenta specificațiile tehnice, certificate de conformitate și furnizorii pentru produsele utilizate la execuția lucrărilor conform proiectului și a normelor în vigoare. Se vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante. În orice caz, pentru materialele folosite la execuția lucrării se vor prezenta: Acorduri tehnice și certificate de conformitate și rapoarte de încercare. (...). Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din documentația de atribuire și caietele de sarcini privind execuția lucrărilor de drumuri a particularităților acestor proiecte*

și că soluția tehnică prezentată îndeplinește întrutotul aceste specificații și cerințe tehnice”.

Verificând propunerea tehnică depusă de ...Consiliul constată că acesta a depus certificatul de conformitate nr. 00297 – 1 din 14.09.2012, emis de organismul de certificare ALL CERT PRODUCT, pentru SC TIP AUTOIMPEX SRL, pentru Agregate naturale și concasate de balastieră sort 0- 4; 4-8; 8-16; 16 – 25 și balast natural și concasat sort 0 – 63 mm, certificate în conformitate cu SR 662 :2002.

În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

Se reține că autoritatea contractantă -a solicitat ... clarificări, prin adresa nr. 01HAK211013/ 21.10.2013, în baza dispozițiilor sus menționate, în conformitate cu secțiunea IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. 13, privind asigurarea calității materialelor utilizate, faptul că în oferta depusă nu se regăsesc certificate care să ateste conformitatea produselor sorturi de „piatră spartă pentru drumuri”, produsă de SC TIP AUTOIMPEX SRL, în conformitate cu SR 667, utilizate pentru straturile de fundație din piatră spartă.

Prin adresa nr. 3006/23.10.2013, ofertantul a transmis Certificatul de conformitate pentru produsul „agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru acoperiri superficiale”, de tipul „agregate naturale spălate și sortate”, clase granulometrice 0 – 4 mm, 4-8 mm, 8 – 16 mm, 16 – 31, 5 mm, emis pentru SC TRANSTRADE CONSTRUCT SRL din Lupeni, județul ... menționând faptul că această societate a încheiat un contract de colaborare, cu nr. 107/30.06.2013 cu SC TIP AUTOIMPEX SRL,

furnizorul inițial, pentru schimb produse de balastieră și de carieră între părți.

Analizând răspunsul transmis de S.C. ...S.R.L., raportat la solicitarea de clarificări a autorității contractante precum și la cerința formulată în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că acesta a transmis un certificat diferit față de cel prezentat inițial, furnizorul materialelor fiind, de asemenea, diferit față de cel indicat inițial.

Ori, ca urmare a solicitării autorității contractante, ofertantul în cauză nu putea depune înscrișuri noi, în condițiile în care avea cunoștință despre cerințele impuse prin documentația de atribuire, referitoare la asigurarea calității materialelor, privind utilizarea de agregate naturale care să corespundă calitativ prevederilor STAS SR 667.

De asemenea, Consiliul constată că în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că S.C. ...S.R.L. nu a îndeplinit nici cerința caietului de sarcini de la capitolul 4, „Materialele utilizate”, pct. 4.3, „Agregatele”, unde se precizează că se va utiliza balast, nisip, pietriș, piatră spartă, care trebuie să corespundă calitativ prevederilor STAS SR 667, deoarece nu a depus documente în acest sens, nici în cadrul ofertei nici ulterior, prin răspunsul la clarificări.

Consiliul reține că inclusiv în cadrul Raportului de specialitate, întocmit de expertul cooptat, Szabo Samoilă, s-a precizat că furnizorul prezentat inițial, în cadrul ofertei, este diferit față de cel precizat ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, aspect reținut de autoritatea contractantă în decizia luată, în conformitate cu dispozițiile art. 73 din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. (.....);*

(3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:

a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;

b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;

c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.(...).

(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul nu va reține în soluționare afirmațiile contestatorului conform cărora „autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificările necesare în acest caz înainte de declararea ofertei ca și neconformă”, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a procedat la un astfel de demers, cu privire la certificatul de calitate prezentat de ofertant.

Luând în considerare cele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ca neconformă, cu aplicarea dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, care precizează că: „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. (2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.(...)”, criticile formulate de către contestator urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.