



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... și ... din ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „..... .. cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în județul ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentantă de ... – ... împotriva adresei nr. A321 din 28.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii prin care s-a declarat oferta sa ca neconformă și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii;

- anularea deciziei prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca neconformă, decizie comunicată în data de 28.01.2014, prin adresa nr. A321 din 28.01.2014 a autorității contractante;

- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF 3193..., reprezentantă legal de ... - ... și convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva adresei nr. 17321 (*n.n. A321*) din 28.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17321 (*n.n. A321*) din 28.01.2014;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- continuarea procedurii și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „..... .. inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.12.2013, a solicitat:

- anularea raportului procedurii prin care s-a declarat oferta sa ca neconformă și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii;

- anularea deciziei prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca neconformă, decizie comunicată în data de 28.01.2014, prin adresa nr. A321 din 28.01.2014 a autorității contractante;

- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- în data de 20.01.2014, a depus oferta la sediul autorității contractante, iar în urma ședinței de deschidere a ofertelor din data de 20.01.2014, a fost întocmit procesul verbal de deschidere nr. A227 din 20.01.2014, prin care s-a consemnat existența documentelor de calificare solicitate de către autoritate în cadrul documentației de atribuire, valoarea ofertei financiare, numărul de operatori economici;

- ulterior, prin adresa nr. A321 din 28.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece media prețului orei de manoperă din oferta asocierii ...nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, respectiv „Ofertanții au obligația utilizării resurselor referitoare

la manoperă astfel încât acesta să se încadreze în salariul mediu brut pe economie pe ramura construcții”.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind nefondată, încălcând principiile care stau la baza achizițiilor publice din următoarele motive:

- în cadrul fișei de date a achiziției secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, cerința autorității contractante cu privire la resursa referitoare la manoperă este următoarea: „Ofertanții au obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă astfel încât aceasta să se încadreze în salariul mediu brut pe economie pe ramura construcții”;

- se poate observa că autoritatea contractantă în cadrul listei de date nu a prevăzut, în mod expres, cerința ca ofertantul să utilizeze resursele referitoare la manoperă astfel încât ora de manoperă oferită să fie egală cu valoarea de 10,60 lei și nici nu a indicat nici o dată de referință ce ar fi trebuit indicată cu privire la acest lucru;

- mai mult decât atât, chiar în formularea autorității contractante cu privire la această cerință apare mențiunea „să se încadreze în salariul mediu brut pe economie pe ramura construcții” sintagma care conduce la ideea că operatorul economic are libertatea de a stabili, în oferta depusă, prețul manoperei cuprins între „minimum” și „maximum” salariului mediu brut pe economic pe ramura de construcții;

- în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca operatorul economic să aibă ora de manoperă egală cu 10,60 lei, trebuia să precizeze expres acest aspect în cadrul documentației de atribuire, respectând astfel prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”;

- având în vedere că legislația stipulează că este obligația autorității contractante de a preciza, în cadrul documentației de atribuire, orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a luat în considerare, la întocmirea documentației, toate aspectele ca să se protejeze

sub acest aspect și nu a precizat, în mod corespunzător, faptul că, în oferta financiară, ora de manoperă aferentă lucrărilor executate în cadrul contractului trebuie să fie egală, în mod obligatoriu, cu 10,6 lei, contestatorul consideră că este vina exclusivă a autorității contractante, care în loc să își recunoască eroarea a preferat să publice o documentație care să poată lăsa loc de interpretare după bunul plac, declarând oferta sa, în mod abuziv, ca fiind inacceptabilă și neadmisibilă;

- întrucât critica autorității contractante cu privire la motivul de neconformitate constatată în ofertă vizează doar cerința prevăzută la pct. 3.6 din caietul de sarcini, respectiv „Ofertanții au obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă astfel încât aceasta să se încadreze în salariul mediu brut pe economie pe ramura construcției”, se poate observa că formularea ... din caietul de sarcini este în aceeași manieră ambiguă, lăsând loc de interpretări;

- de asemenea, arată că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea că: „Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute, în documentația de atribuire și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor”;

- în aceste condiții, contestatorul afirmă că se află în imposibilitatea înțelegerii formulei de calcul utilizată de autoritatea contractantă prin care aceasta a ajuns la concluzia că în oferta asocierii ...ora de manoperă utilizată este de 8,82 lei, fără TVA, având în vedere faptul că, în oferta tehnică, nu i s-a solicitat prezentarea vreunui document în baza căruia să se poată opera un asemenea calcul nereal;

- în componența formularului Institutului Național de Statistică denumit „Indicatori pe termen scurt în construcții” pe care societățile de construcții sunt obligate conform legii să-l transmită lunar, în scopuri de cercetare statistică, raportarea datelor transmise se face cu privire la numărul total de personal existent în unitate; în componența acestui personal intră așadar toate categoriile profesionale cu care există încheiate contracte de muncă la nivel de societate, respectiv întregul personal de conducere, întregul personal cu studii superioare, personalul calificat, personalul necalificat, alte categorii de angajați;

- formula utilizată în baza căreia se calculează salariul mediu brut pe economie pe ramura de construcții este: sume

brute plătite din fondul de salarii + sume brute plătite din profitul net + sume brute plătite din alte fonduri (în componența cărora între tichetele de masă, tichetele cadou)/numărul mediu de salariați = salariul mediu brut pe economie pe ramura de construcții;

- se poate observa că anumite categorii profesionale cum ar fi personalul de conducere, o parte din personal cu studii superioare, alte categorii de angajați, ale căror salarii intră în calculul salariului mediu pe economie, după formula inserată mai sus, nu sunt relevante în execuția prezentului contract, făcând astfel imposibilă utilizarea orei de manoperă publicată de Institutul de Statistică în prezenta procedură;

- ținând cont de faptul că nivelul de salarizare la nivelul unei societăți nu este unitar, respectiv categoriile profesionale existente sunt remunerate diferit, în funcție de ierarhie, studii, încadrare etc., este absurdă invocarea autorității contractante din cuprinsul deciziei nr. A321 din 28.01.2014, deoarece în componența manoperei asocierii ...intră doar salariu personalului calificat/necalificat strict necesar pentru execuția obiectului contractului supus licitației;

- având în vedere raționamentele de mai sus, contestatorul apreciază că alegațiile autorității contractante care au condus la concluzia că în oferta sa financiară ora de manoperă nu se încadrează în salariul brut pe economie pe ramură de construcții, sunt rezultatul încălcării flagrante a dispozițiilor legale, deoarece conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmit, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți în procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, acesta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuiesc respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

- astfel, autoritatea contractantă era obligată să analizeze conformitatea ofertei sale raportat numai la cerințele fișei de date și a caietului de sarcini și să nu introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile;

- potrivit principiului asumării răspunderii definit în OUG nr. 34/2006, art. 2 ,trebuie să existe o determinare clară a sarcinilor și responsabilităților autorității contractante pe tot

parcursul procesului de achiziție; per a contrario, întreaga expunere din cuprinsul deciziei nr. A321 din 28.01.2014, vine să demonstreze lipsa responsabilității autorității contractante, de a evalua ofertele în corelație cu cerințele formulate în documentația de atribuire;

- în aceste condiții este de neînțeles de ce autoritatea contractantă, la întocmirea documentației de atribuire, a lăsat ofertanților posibilitatea de a utiliza ora de manoperă astfel încât aceasta să se încadreze în salariul brut pe economie pe ramura de construcții fără a impune o valoare fixă ce ar fi trebuit, în mod obligatoriu, utilizată de către ofertanți, iar în etapa de evaluare a dat o altă interpretare acestei cerințe, fapt evidențiat prin modalitatea de evaluare a ofertei asocierii ..., respectiv prin invocarea comunicatului de presa nr. 292 din 05.12.2013 al Institutului Național de Statistică și a HG nr. 23/2013.

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „..... .. inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.12.2013, a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17321 (*n.n. A321*) din 28.01.2014;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- continuarea procedurii și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- la data de 20.02.2014, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...; valoarea estimată a contractului este de 3.242.438 lei, fără TVA, iar data de deschidere a ofertelor a fost în 20.01.2014, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere nr. A227 din 20.01.2014;

- au participat 6 operatori economici, printre care și ...

- în data de 28.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 17321 (*n.n. A321*) din 28.01.2014, privind rezultatul procedurii aducându-i la cunoștință faptul că procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul dispozițiilor art.

209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte neconforme; drept urmare și oferta ... a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că la punctul 3.6 din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire se solicită: „Ofertanții au obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă astfel încât aceasta să se încadreze în salariul mediu brut pe economie pe ramură construcții”; astfel că, salariul minim brut pe economie pe ramură construcții este de 1.787 lei, în conformitate cu comunicatul de presă nr. 292 din 05.12.2013 al Institutului Național de Statistică, iar media lunară a programului complet de lucru este de 168,667 ore, rezultând astfel suma de 10,60 lei oră de manoperă;

- de asemenea, arată că autoritatea contractantă i-a mai adus la cunoștință faptul că, în cadrul ofertei ... prețul orei de manoperă este de 5,58 lei/oră; în consecință, oferta sa este declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru nerespectarea cerințelor prevăzută în cadrul caietului de sarcini, „cerința importantă ce are un aport semnificativ asupra valorii ofertei;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, precum și de a anula procedura de atribuire, ca fiind nelegală și netemeinică, raportat la prevederile art. 35 alin. (1) - (6), art. 33 alin. (1) - (4), art. 33¹ alin. (1), alin. (3) lit. j), k¹), q), t), Ț) din OUG nr. 34/2006 și la dispozițiile art. 36 alin. (1) și alin. (2), art. 79 alin. (1), alin. (2) alin. (3) din HG nr. 925/2006;

- așa cum prevăd în mod expres și neechivoc dispozițiile articolului 35 din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini conține doar specificațiile tehnice ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției publice, orice cerință sau criteriu de calificare și/sau selecție ori factor de evaluare menționat în caietul de sarcini fără a fi reluat în fișa de date a achiziției ori anunțul/invitația de participare fiind considerată clauză nescrisă; sancțiunea considerării ca nescrisă a unei clauze/prevederi care încalcă o normă imperativă a legii este o sancțiune relativ nouă în drept, fiind introdusă prin Noul Cod Civil - Legea nr. 287/2009;

- propunerea financiară este acea parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, în timp ce propunere tehnică este cea care se întocmește potrivit cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă;

- ca atare nu se poate solicita ca propunerea financiară să respecte cerințele caietului de sarcini, ci doar ca propunerea tehnică să respecte aceste prescripții, urmând ca cea financiară să reflecte în valori pecuniare și care țin cont de piață aceste solicitări de ordin tehnic;

- în legătură cu prețul, ca element esențial al ofertei financiare, contestatorul arată că există 6 cazuri de respingere a ofertei, din care 4 sunt reglementate de art. 36 alin. (1) și (2) și art. 79 din HG nr. 925/2006;

- o ofertă nu va putea fi respinsă pe motiv că prețul sau o componentă a acestuia, nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece caietul de sarcini nu ar trebui să conțină prevederi referitoare la oferta financiară, ci doar referitoare la oferta tehnică.

În finalul contestației, ... și-a exprimat disponibilitatea de a pune concluzii oral în fața Consiliului, conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 1974/... din ... și nr. 2028/... din 05.02.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertelor contestatorilor (inclusiv a documentelor de calificare ale acestora), precum și a punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresele nr. 154/A1901 din ... nr. 178 din 07.02.2014 și nr. A467 din 06.02.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 3562 din ... nr. 3844 din 07.02.2014, respectiv nr. 3884 din 07.02.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestațiile formulate de ... și de ... prin ..., solicitând Consiliului respingerea acestora ca fiind tardive, întrucât potrivit art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestațiile privesc conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, respectiv cerința prevăzută în fișa de date a achiziției - secțiunea IV.4.2), precum și la pct. 3.6 din caietul de sarcini: „Ofertanții au obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă astfel încât acesta să se încadreze în salariul mediu

brut pe economie pe ramura construcții”, iar termenul de 5 zile privind sesizarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor decurge din ziua următoare datei publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv din 21.12.2013.

Totodată, menționează faptul că pentru îndeplinirea acestei cerințe prevăzute în documentația de atribuire nu a fost depusă nici o solicitare de clarificare, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Urmare celor prezentate, autoritatea contractantă consideră contestațiile formulate de ... și de ... prin ... ca fiind tardive și solicită respingerea acestora, în temeiul art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestațiilor, Consiliul procedează la verificarea respectării obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către asocierea ...respectiv

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din cuprinsul contestațiilor rezultă faptul că asocierea ...respectiv ... critică prevederile adresei nr. A321 din 28.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către

Din invitația de participare nr. ... din 20.12.2013, publicată în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „.... ... este de 3.242.438 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că asocierea ...respectiv ... contestă decizia autorității contractante prin care ofertele acestora au fost declarată neconforme și care le-a fost comunicată prin adresa nr. A321 din 28.01.2014.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatorii au luat cunoștință despre adresa nr. A321 din 28.01.2014 contestată, la data de 28.01.2014, astfel cum rezultă din cuprinsul contestațiilor depuse.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestațiilor împotriva adresei nr. A321 din 28.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 03.02.2013.

Prin adresele nr. 154/A1901 din ... și nr. 178 din 07.02.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 3562 din ... respectiv nr. 3844 din 07.02.2014, autoritatea contractantă face următoarele precizări: „În temeiul art. 256², alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, respectiv cerința prevăzută în fișa de date a achiziției – secțiunea IV.4.2) precum și la pct. 3.6 din Caietul de sarcini: «Ofertanții au obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă astfel încât acesta să se încadreze în salariul mediu brut pe economie pe ramura construcții.», considerăm că termenul de 5 zile privind sesizarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor decurge din ziua următoare datei publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv din 21.12.2013.”.

Din dovada depusă de asocierea ..., respectiv raportul fax (TX Result Report – Page 008 – Result OK) din ..., rezultă ca aceasta a transmis contestația, prin fax, autorității contractante (Destination Station 9020269210577) în data de ... ora 15:50.

Din dovada depusă de ... respectiv borderoul pentru trimiteri de corespondență cu serviciu suplimentar

RECOMANDAT din ..., rezultă ca aceasta a transmis contestația, prin poștă, cu confirmare de primire, autorității contractante cât și Consiliului (*n.n. pozițiile 2 și 3*) în data de 03.02.2013.

Contestația formulată de ... a fost transmisă și către Consiliul Național de Soluționare Contestațiilor tot în data de 03.02.2013, prin e-mail.

Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. Recipisa oficiului poștal, servește ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată (art. 183 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă).

În aceste condiții, Consiliul reține că cele două contestații depuse de ... respectiv ... vizând comunicarea rezultatului procedurii, și nu conținutul documentației de atribuire, astfel cum susține autoritatea contractantă în cele două puncte de vedere, au fost transmise atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termenul legal de contestare, fiind astfel respectate prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „..... .. prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.12.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.242.438 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. A227 din 20.01.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. A300 din 28.01.2014.

În calitate de participante la procedura de achiziție publică în cauză, asocierile ...și ... au primit din partea autorității contractante adresa nr. A321 din 28.01.2014 prin care li se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este

arătat că ofertele contestatoarelor au fost declarate neconforme în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece media prețului orei manoperă este mai mic decât 10,60 lei/oră pe ramura construcții și anume 8,82 lei/oră respectiv 5,48 lei/oră, nerespectând astfel cerința prevăzută la pct. 3.6 din caietul de sarcini, respectiv „Ofertanții au obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă astfel încât aceasta să se încadreze în salariul mediu brut pe economie pe ramura construcții”, cerință importantă ce are un aport semnificativ asupra valorii ofertelor. În adresă se arată că a decis anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ... și ... formulează contestație, prin care solicită:

- anularea raportului procedurii prin care s-a declarat oferta sa ca neconformă și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii;

- anularea deciziei prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca neconformă, decizie comunicată în data de 28.01.2014, prin adresa nr. A321 din 28.01.2014 a autorității contractante;

- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

respectiv

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17321 (*n.n.* A321) din 28.01.2014;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- continuarea procedurii și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale.

Critica exprimată de către ... se referă la faptul că autoritatea contractantă în mod greșit a publicat o documentație de atribuire care lasă loc de interpretare, astfel că în mod greșit oferta ei a fost declarată neconformă.

De asemenea, ... critică faptul că autoritatea contractantă în mod greșit a respins oferta ei ca neconformă deoarece această respingere se întemeiază pe clauze nescrise din caietul de sarcini.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării

procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...]

Ofertanții au obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă astfel încât acesta să se încadreze în salariul mediu brut pe economie pe ramura construcții.

[...]”

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 3 – „Particularități ale ofertelor”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...]

3.6 Ofertanții au obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă astfel încât acesta să se încadreze în salariul mediu brut pe economie pe ramura construcții.

[...]”

Consiliul reține că programul complet de lucru este de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013 potrivit HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de lucrări, prin publicarea în SEAP a invitației de participare (n.n. 20.12.2013).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit comunicatului de presă nr. 292 din 05.12.2013, emis de Institutul Național de Statistică, câștigul salarial mediu brut în luna octombrie 2013 pentru ramura construcții prevăzută în cadrul diviziunilor 41-43 din Clasificarea Activităților din Economia Națională (CAEN), este 1787 lei.

Astfel Consiliul constată că ora de manoperă, pentru ramura construcții, rezultă din împărțirea câștigului salarial mediu brut la programul complet de lucru și anume $1787 \text{ lei} \div 168,667 \text{ ore} \approx 10,60 \text{ lei/oră}$.

Cu privire la critica exprimată de ambii contestatori privind respingerea ofertelor acestora ca neconforme, Consiliul stabilește că este nefondată având în vedere următoarele:

Din propunerea financiară depusă la autoritatea contractantă de asocierea ...rezultă că în cuprinsul acesteia resursa referitoare la manoperă respectiv media prețului orei

manoperă este de aproximativ 8,82 lei/oră, iar în cazul ... este de aproximativ 5,48 lei/oră.

Aceste medii ale prețurilor orei manoperă sunt mai mici decât ora de manoperă, pentru ramura construcții, stabilită la 10,60 lei/oră, astfel că acestea nu se încadrează în câștigul salarial mediu brut pe economie pentru ramura construcții.

Referitor la prevederile documentației de atribuire, mai sus menționate, Consiliul reține că nu au fost făcute contestații sau modificări, ca urmare, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertanții aveau obligația respectării acestora, acceptarea unor oferte care nu respectă integral prevederile documentației de atribuire ar conduce la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la imposibilitatea comparării ofertelor depuse.

Astfel, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de declarare a ofertelor celor doi contestatori ca fiind neconforme în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la critica exprimată de contestatorul ... privind respingerea ofertei sale ca neconformă, Consiliul stabilește că este nefondată deoarece cerința din caietul de sarcini privind *obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă*, nu reprezintă o cerință de calificare, pentru ai fi aplicabile prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult decât atât Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini privind obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă este preluată în fișa de date a achiziției, astfel că aceasta nu reprezintă o clauză nescrisă.

Cererea contestatorului ... de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentelor contestații conexe.

Consiliul reține că toate cele cinci oferte depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție publică au fost respinse ca neconforme.

În aceste condiții, fiind aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod legal a hotărât anularea procedurii de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șaptesprezece) pagini.