



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în comuna ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „REABILITARE DF ... – DS ... cod CPV 45233142-6, s-a solicitat anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și stabilirea ofertei ... ca fiind acceptabilă și câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. 976/24.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5810/24.02.2014, ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, cu sediul procesual ales la ..., din ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și pe cale de consecință constatarea legalității declarării ofertei ... ca fiind câștigătoare.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1382/10.02.2014 și actele subsecvente acestuia, referitor la evaluarea propunerii financiare a ... și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire prin constatarea admisibilității ofertei ... și aplicarea criteriului de atribuire.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind stabilirea ofertei ... ca fiind câștigătoare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „REABILITARE DF ... - DS ... cod CPV 45233142-6, s-a solicitat anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și stabilirea ofertei ... ca fiind acceptabilă și câștigătoare.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, menționând că în data de 24.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 374/DID/24.01.2014, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, la care acesta a răspuns în termenul precizat, cu adresa nr. 48/28.01.2014.

Contestatorul subliniază că prin răspunsul dat, în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, a transmis autorității contractante toate documentele solicitate, care au stat la baza întocmirii ofertei financiare și anume:

- sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs) și oferte de preț de la furnizori pentru beton și balast nespălat de râu;

- analizele de preț pentru justificarea tarifului orar al utilajelor conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă;

- justificarea valorii propuse pentru organizare de șantier, respectiv Devizul - Organizare de șantier.

În acest sens, ... precizează că documentația de atribuire nu cuprindea liste de cantități pentru Organizare de șantier.

Acesta susține că autoritatea contractantă, după ce a analizat răspunsul dat la solicitările de clarificări, în data de 10.02.2013 i-a comunicat prin fax cu adresa ... rezultatul procedurii, redând motivele pentru care oferta sa a fost declarată drept inacceptabilă.

Analizând motivul declarării ofertei sale inacceptabilă, contestatorul prezintă argumente pentru care consideră că decizia autorității contractante este eronată și neîntemeiată:

- conform HG nr. 28/2008 Anexa 4 pct. B Structura devizului general pe capitol de cheltuieli:

- Cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază se specifică clar: „La total și total general din devizul general se precizează partea de cheltuieli care reprezintă construcții-montaj (C+M). Lucrările de construcții-montaj sunt cele prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 4.1, 4.2 și 5.1.1 din devizul general.”

- Cap. 5 Alte cheltuieli - 5.1. Organizare de șantier

- > 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier.

- > 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier: „Se cuprind cheltuieli pentru: (...), costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora (...)”

- conform Ordinului 1568/15.10.2002 - Anexa 6 Structura și conținutul cheltuielilor indirecte - pct. 13. Cheltuieli cu transportul muncitorilor:

- „> costul transporturilor periodice ale personalului nelocnic care își vizitează familia;

- > cheltuielile cu transportul personalului muncitor trimis de la unitate, de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul; cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă se suportă din fondul pentru organizarea de șantier”.

... arată că, potrivit celor două prevederi legale, prezentate mai sus și enunțate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii se observă clar că motivul declarării ofertei sale drept inacceptabilă este eronată și neîntemeiată, deoarece:

- cheltuielile care reprezintă lucrările de construcții-montaj (C+M) sunt cele prevăzute la capitolele 1.2, 1.3, 2, 4.1, 4.2 și 5.1.1 (Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier) din devizul general;

- cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor vor fi prevăzute și suportate din fondul pentru organizare de șantier doar atunci când

muncitorii nu sunt localnici, transportul fiind asigurat de la - Subcapitolul - 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier;

- toate celelalte cheltuieli cu transportul muncitorilor exceptând muncitorii nelocalnici se suportă din cheltuieli indirecte.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că cheltuielile pentru investiția de bază din devizul general, aferente lucrărilor de construcții-montaj (C+M) sunt cele prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 4.1, 4.2 și 5.1.1 - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, nefiind luat în calcul și Subcapitolul 5.1.2 Cheltuielile conexe organizării de șantier, deoarece în funcție de obiectul contractului, executantul poate prevedea aceste cheltuieli în funcție de necesitate.

Totodată, acesta apreciază că cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, suportat din fondul de organizare de șantier, respectiv cheltuieli conexe organizării de șantier se referă doar la personalul muncitor nelocalnic, pe distanța dintre spațiile de cazare și locurile de muncă, nicidecum la personalul angajat de pe raza localității în care se vor executa lucrările.

Astfel, ... consideră că autoritatea contractantă nu îi poate impune execuția lucrărilor cu muncitori nelocalnici și asigurarea transportului zilnic al acestora pe distanța dintre spațiile de cazare și locurile de muncă, deoarece obiectivul de investiție „REABILITARE DF ... - DS ... este amplasat în localitatea Pralea, comuna ..., județul ... iar sediul contestatorului, cât și baza de producție este situată în localitatea ... județul ... forța de muncă va fi asigurată de pe raza localității unde se vor executa lucrările, arată

Mai mult, contestatorul menționează că Ordinul 1568/15.10.2002 este caduc, întrucât este emis anterior OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, acesta opinează că interpretarea dată de autoritatea contractantă este eronată și tendențioasă și prin aceasta nu s-a urmărit decât respingerea ofertei sale care s-a clasat pe primul loc conform factorilor de evaluare:

- oferta declarată câștigătoare a ... are o valoare de 418.014,00 lei, timpul de mobilizare 1 oră și perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni, iar

- oferta ... are valoarea de 405.155,33 lei, timp de mobilizare 1 oră și perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni.

Astfel, ... consideră că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece acesta a transmis autorității contractante justificarea corectă a prețurilor care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ori, motivarea autorității contractante cu privire la transportul zilnic al muncitorilor este eronată și neîntemeiată conform celor enumerate mai sus, iar acest argument nu influențează parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 2744/.../... transmiterea dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 21011/AC/18.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5139/19.02.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Conform prevederilor documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, pagina 3, secțiunea III Informații Juridice, Economice, Financiare și Tehnice, Capitolul III.1) Condiții referitoare la contract, punctul III.1.5) Legislația aplicabilă, dispozițiile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice și dispozițiile Ordinul 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” sunt aplicabile prezentei proceduri de achiziție.

2. Conform prevederilor documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, pagina 7 și pagina 8, Secțiunea IV Procedura, Capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, prețurile din ofertă vor include toate și orice costuri necesare pentru că lucrările să corespundă cerințelor din caietul de sarcini; - toate taxele legale - toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, redând motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului, precizând de asemenea că a luat această decizie în urma analizării ofertei depuse și a răspunsului ... nr. 48/28.01.2014, la solicitarea de clarificări nr. 374/DID/24.01.2014 și raportate la prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, ... menționează că prin adresa nr. 374/DID/24.01.2014, constatând încadrarea ofertei depuse de contestator în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat clarificări contestatorului, solicitând printre altele următoarele:

„- Justificați valoarea propusă pentru organizarea de șantier”.

În urma răspunsului transmis de ... comisia de evaluare a apreciat că acesta este neconcludent, nefiind astfel justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, pentru următoarele motive:

Conform formularului întocmit de proiectant - Formularul C2 - „Centralizatorul financiar obiectelor”, pct. 4 - Organizare de șantier, parte a documentației de atribuire, organizare de șantier este solicitată a fi realizată.

Mai mult decât atât, aceasta precizează faptul că pentru organizarea de șantier nu poate impune un anumit model de realizare, ci poate impune respectarea legislației aplicabile, respectiv cotarea organizării de șantier. Modul de realizare a organizării de șantier este lăsată la latitudinea ofertantului, de exemplu autoritatea contractantă nu poate impune achiziționarea de vagon de dormit sau toaleta ecologice în situația în care operatorul le poate închiria sau le poate deține în proprietate; sau autoritatea contractantă nu poate impune vagon de dormit dacă toți muncitorii sunt „localnici” pentru care se asigură transportul zilnic. În concluzie, raportat la cazul concret, operatorul trebuie să-și realizeze organizarea de șantier astfel încât să respecte prevederile legale aplicabile.

În plus, ... subliniază că, în cadrul acestei proceduri, în data de 13.12.2013 au fost postate în SEAP clarificările cu nr. 14269/1/12.12.2013, unde la răspunsul nr. 2 se precizează: „fiecare operator economic își stabilește cota privind lucrările de organizare de șantier (respectând HG nr. 363/2010 referitoare la standardele de cost), iar dacă este cazul comisia de evaluare va solicita clarificări”.

Ori, în cadrul modelului de contract, însușit de către contestator, sunt clauze cu privire la organizarea de șantier, respectiv art. 14, pct. 14.1 și 14.2.

Autoritatea contractantă specifică că, prin răspunsul formulat, ... face dovada faptului că nu respectă prevederile documentației de atribuire privind prezentarea propunerii financiare (menționate expres în cadrul precizărilor prealabile ale prezentului punct de vedere), nu respectă prevederile legale aplicabile domeniului construcției, în special a dispozițiilor HG nr. 28/2008 (și a Ordinului nr. 1568/2002 impuse ca fiind obligatorii de către autoritatea contractantă) și nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut. Pentru aceste motive, aceasta a constatat faptul că răspunsul formulat nu este concludent, nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, în prezenta speță, fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... menționează că potrivit dispozițiilor HG nr. 28/2008, Capitolul 5 „Alte cheltuieli”, art. 5.1 Organizare de șantier „Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate - bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.”.

Totodată, aceasta arată că cheltuielile cu organizarea de șantier cuprinse la capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier nu sunt/nu pot fi acoperite, iar contestatorul prin devizul „organizare de șantier”, postat ca răspuns la solicitarea de clarificări, adresată de comisia de evaluare asigură doar cheltuieli cu organizarea de șantier cuprinse în capitolul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și anume:

- Împrejmuiri din sârmă;
- Vestiar muncitori;
- Grup sanitar;
- Depozit materiale+psi;
- Panou prezentare;
- Grup electrogen;
- Desfacere împrejmuire.

Cost total (fără cote, cheltuieli indirecte, profit și TVA) - 1722,38 lei.

Ori, potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002 în cadrul cheltuielilor indirecte sunt incluse: Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente; cote de cheltuieli indirecte aferente unități componente; amortizarea mijloacelor fixe de interes general; cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări

experimentări, creații, invenții și inovații; cheltuieli cu protecția muncii; dobânzi bancare; cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace de calcul automat/mecanizat; perisabilități în cadrul normelor aprobate; retribuițiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuițiilor totale ale acestor muncitori; cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat, etc.); cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului; cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor (de exemplu: cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor); cheltuieli cu transportul muncitorilor (exclusiv cele privind transportul personalului muncitor trimis de la unitate, de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul; cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă, „cheltuieli care se suportă din fondul pentru organizarea de șantier”); cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări; cheltuieli de protocol; cheltuieli pentru reclame, pliante; cheltuieli pentru școlarizare; alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor; furnituri de birou; cărți, reviste, și abonamente; cheltuieli PTTR; alte cheltuieli de birou; detașări, transferări; deplasări în țară; deplasări în străinătate; materiale pentru întreținerea și curățenia clădirilor și altor mijloace fixe; reparații curente la clădiri și alte mijloace fixe; reparații capitale la clădiri; materiale și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport ușor; uzura, întreținerea și repararea obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrativ-gospodăresc; cheltuieli pentru încălzit; energie electrică pentru iluminat și forță motrice în scopuri administrativ gospodărești; apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești; alte cheltuieli pentru întreținere și gospodărie; pierderi din întreruperi din cauze interne și externe; lipsuri de inventar la mijloacele circulante din magaziile unității peste normele legale de perisabilități; alte cheltuieli neproductive; cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

Totodată, ... afirmă că cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă, paza șantierului se suportă din fondul pentru organizarea de șantier, fiind astfel obligatoriu cotarea organizării de șantier pentru cheltuielile corespunzătoare capitolului 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, fie și numai pentru acoperirea transportului zilnic al muncitorilor de la locul de cazare la șantier, al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc. De exemplu,

autoritatea contractantă arată că transportul muncitorilor din localitatea Pralea (de unde contestatorul are angajați 13 muncitori - cu meserii ce nu acoperă în totalitate necesarul pentru reabilitarea drumului forestier), aceasta fiind la circa 4,7 km de începutul drumului forestier ... (conform adresa OS ... nr. 15311/17.02.2014), întrebându-se cum este acoperit prin propunerea financiară costul transportului zilnic (dus-întors) al muncitorilor pe distanța medie de 10 km (luat în calcul și 1/4 din lungimea drumului forestier).

În susținerea celor anterior menționate aceasta prezintă următoarele:

1. Durata de execuție a lucrării: 5 luni x 21 zile lucrătoare/lună (minim) = 105 zile (minim);

2. Costul cu transportul zilnic a muncitorilor cu minim un singur mijloc de transport cu un consum mediu de 151/100 km: 1,5 l x 5 lei (la care se adaugă TVA) = 7,5 lei (la care se adaugă TVA).

Pentru o durată de 105 zile, costul cu transportul muncitorilor cu minim 1 mijloc de transport (pentru transportul muncitorilor e nevoie de mai mult de un mijloc de transport) este de 787,50 lei, cheltuieli cu transportul care nu sunt incluse în cadrul cheltuielilor cu transportul din cheltuielile indirecte, conform dispozițiilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002, anexa nr. 6, lit. A, pct. 13.

Autoritatea contractantă subliniază că acest calcul este făcut în ipoteza cea mai favorabilă contestatorului, considerând că în satul Pralea acesta găsește forță de muncă disponibilă specializată în meseriile (conform formular C7 - oferta financiară): asfaltator, betonist, dulgher construcții/poduri, fascinar, fierar beton, izolator hidrofug, mozaicar, pavator, pietrar, zugrav, zidar, lăcătuș construcții metalice, vopsitor industrial, artificier suprafață, miner suprafață.

Ori, aceasta arată că în ipoteza (mai mult decât probabilă) în care pe raza satului Pralea nu sunt disponibili muncitori, având toate specializările de mai sus, distanța de transport ce trebuie acoperită zilnic crește (15 km - ..., 30 km - ... La toate acestea se mai adaugă cheltuieli cu paza șantierului (pentru 5 luni x 30 zile x 24 ore - 1 post paznic), drumul forestier ... fiind un obiectiv situat în afara localității, la 4,7 km de cea mai apropiată localitate, satul Pralea, implicit nu se poate considera ca muncitori localnici, muncitorii din satul Pralea. Acești muncitori nu sunt cazați în cadrul organizării de la fața locului și trebuie transportați zilnic la/de la locul de muncă.

Prin adresa nr. 85/20.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5335/20.02.2014, contestatorul, ca urmare a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, susține că aceasta a interpretat greșit prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 deoarece acesta se referă la cuprinderea în fondul pentru organizarea de șantier a cheltuielilor pentru transportul tuturor muncitorilor de la spațiile de cazare la

locurile de muncă, iar HG nr. 28/2008 se referă numai la cheltuielile de transport pentru muncitorii nelocalnici.

Drept urmare, ... arată că pentru toate motivele prezentate anterior, în mod temeinic și legal a decis declararea ofertei depuse de ... ca fiind ofertă inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, aceasta precizează că susținerea contestatorului privind faptul că Ordinul 1568/15.10.2002 este caduc nu poate fi luată în considerare, atâta vreme cât respectivul Ordin este în vigoare, iar motivarea că este emis anterior OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu are nici o relevanță.

Prin cererea de intervenție nr. 976/24.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5810/24.02.2014, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și pe cale de consecință constatarea legalității declarării ofertei ... ca fiind câștigătoare.

I. Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, acesta arată următoarele:

- în măsura în care OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- totodată, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, intervenția voluntară putând fi principală sau accesorie;

- intervenientul principal invocă un drept propriu asupra bunului ce formează obiectul cererii de chemare în judecată, el tinzând să câștige pentru sine bunul litigios;

- prin intervenția accesorie, terțul participă voluntar la judecată pentru a apăra drepturile uneia din părțile inițiale ale procesului, urmărind ca, prin apărările pe care le face, instanța să pronunțe o soluție favorabilă părții pentru care a intervenit;

- cu toate acestea, terțul nu devine un simplu apărător al părții în favoarea căreia a intervenit, ci are un interes propriu în participarea la judecata procesului care poartă între anumite persoane.

Ori, prin contestația sa, ... a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ...;

- anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;

- stabilirea ofertei ... ca fiind acceptabilă și câștigătoare.

Prin urmare, având în vedere:

- capetele de cerere ale contestației;

- calitatea ... de ofertant câștigător al procedurii de atribuire;

■ interesul propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire și menținerea dreptului câștigat de a încheia contractul de achiziție publică;

... subliniază că interesul său, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia legalitatea procedurii de atribuire, scopul final al intervenției constă în menținerea rezultatului procedurii, respectiv declararea ofertei ... drept câștigătoare.

Totodată, intervenientul susține că interesul său se justifica prin faptul că prețul ofertat de ... este de 405.155,33 lei. Ori, dat fiind faptul că în prezenta procedură criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar unul dintre factorii de evaluare (având ponderea de 85%) este prețul ofertei (pentru ceilalți doi factori de evaluare, atât ... cât și contestatorul au ofertat valori identice), în condițiile în care contestația formulată de ... ar fi admisă, intervenientul s-ar afla în ipoteza pierderii unui drept câștigat, respectiv de a încheia contractul de achiziție publică, în calitate de ofertant declarat câștigător.

II. Cu privire la inacceptabilitatea ofertei ... intervenientul arată următoarele:

Prin contestație, ... afirmă în mod nefondat că măsura autorității contractante de a respinge oferta sa pe motive de inacceptabilitate ar fi eronată și neîntemeiată.

În acest sens, ... redă prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare precum și art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că, întrucât prețul ofertat de ... reprezintă aproximativ 77% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile legale menționate anterior, autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 374/DID/24.01.2014, solicitându-i să prezinte, inter alia, justificarea valorii propuse pentru organizarea de șantier.

Intervenientul precizează că prin adresa nr. 48/28.01.2014, ... a răspuns solicitării de clarificări, însă justificarea privind cheltuielile cu organizarea de șantier nu a inclus toate categoriile de cheltuieli prevăzute expres în HG nr. 28/2008 coroborat cu Ordinul nr. 1568/15.10.2002 (e.g. ofertantul nu a cuprins în devizul de cheltuieli aferent organizării de șantier cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor). Prin urmare, răspunsul contestatorului nu a putut fi considerat complet și concludent, întrucât nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, fiind evident că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a

declarat oferta ... inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... consideră că măsura autorității contractante de a declara drept inacceptabilă oferta ... este absolut legală și corectă.

În susținerea afirmației sale, acesta precizează următoarele:

a) Prevederile documentației de atribuire necontestate sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă:

Ori, la cap. III.1.5) din cadrul fișei de date a achiziției - Legislația aplicabilă sunt menționate în mod expres și imperativ atât HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice, cât și Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”. De asemenea, la cap. IV.4.2) din cadrul fișei de date a achiziției - Modul de prezentare a propunerii financiare este menționat faptul că „prețurile din ofertă vor include - toate și orice costuri necesare pentru că lucrările să corespundă cerințelor din caietul de sarcini; - toate taxele legale - toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin urmare, intervenientul subliniază că în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertanții au obligația întocmirii ofertei cu respectarea tuturor actelor normative și cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, iar prin necontestarea documentației de atribuire în termenul prevăzut de lege, contestatorul și-a însușit în integralitate conținutul acesteia.

Totodată, ... menționează că aceste prevederi sunt obligatorii și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor. Așadar, în mod legal și temeinic, raportarea autorității contractante la aceste prevederi pe parcursul perioadei de evaluare, respectiv efectuarea verificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut inclusiv prin prisma acestor acte normative este în deplină concordanță cu prevederile legale.

b) Autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, justificarea valorii propuse pentru organizarea de șantier:

Intervenientul opinează că prin contestația sa, ... încearcă să distragă atenția Consiliului, descriind cheltuielile pentru investiția de bază, aferente lucrărilor de construcții-montaj din devizul general și arătând că acestea nu includ și cheltuielile conexe organizării de șantier.

Ori, potrivit art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a efectuat verificări detaliate în legătură cu fundamentarea

economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate. Așadar, pentru a avea o viziune completă asupra modului de formare a prețului, în cadrul analizei privind fundamentarea economică a acestuia, autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta atât la cheltuielile aferente lucrărilor de construcții și instalații aferente organizării de șantier, cât și la cheltuielile conexe organizării de șantier (inclusiv cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor).

Mai mult decât atât, ... consideră că ... încearcă să sugereze că subcapitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier reprezintă o categorie „opțională” de cheltuieli, ofertantul având posibilitatea prevederii acestora „în funcție de necesitate”. Ori, ofertantul avea obligația întocmirii ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv, inclusiv prin raportare la prevederile HG nr. 28/2008 coroborate cu prevederile Ordinului nr. 1568/2002 și să includă în oferta sa cheltuielile conexe organizării de șantier.

În acest sens, intervenientul mai subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului privind cheltuielile pentru investiția de bază, ci observând prețul neobișnuit de scăzut al cheltuielilor cu organizarea de șantier a solicitat, în mod expres, prezentarea justificărilor pentru acest tip de cheltuieli (preț, care, de altfel, în urma verificărilor s-a dovedit a nu include toate cheltuielile necesare executării lucrărilor la parametrii solicitați prin documentația de atribuire).

Mai mult, acesta arată că pct. 5.1. - Organizare de șantier al Capitolului 5: Alte cheltuieli al art. 8 din Metodologia din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobată prin HG nr. 28/2008 prevede că în organizarea de șantier se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj. Ori, aceste cheltuieli cuprind în egală măsură, atât cheltuielile aferente lucrărilor de construcții și instalații aferente organizării de șantier, cât și cheltuielile conexe organizării de șantier.

Totodată, ... afirmă că susținerile contestatorului în sensul că subcapitolul 5.1.2. se referă exclusiv la costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora nu pot fi reținute, întrucât enumerarea din acest capitol nu este limitativă, cum încearcă contestatorul să sugereze, ci exemplificativă.

De asemenea, intervenientul opinează că nu pot fi reținute nici afirmațiile contestatorului cu privire la suportarea cheltuielilor cu transportul muncitorilor ca fiind susținute din cheltuielile indirecte, acestea fiind contrazise atât de prevederile Ordinului nr. 1568/2002, cât și de jurisprudența recentă a Consiliului.

În plus, acesta precizează că netemeinicia susținerilor ... în sensul că potrivit Ordinului nr. 1568/2002 transportul personalului la lucrare poate fi suportat din cheltuielile indirecte este demonstrată de

încercarea contestatorului de a anihila aplicabilitatea acestui act normativ, susținând în mod neîntemeiat caducitatea acestuia.

c) Ordinul nr. 1568/2002 nu este caduc:

... afirmă că alegațiile contestatorului potrivit cărora Ordinul nr. 1568/2002 este caduc, întrucât este emis anterior OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu pot fi primite. Într-adevăr, OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare reprezintă actul normativ superior în ceea ce privește atribuirea contractelor de achiziție publică, însă, prin intrarea sa în vigoare, aceasta nu a afectat eficiența Ordinului nr. 1568/2002. Pe de o parte, art. 305 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare prevede în mod expres actele normative abrogate odată cu intrarea acesteia în vigoare, iar Ordinul nr. 1568/2002 nu se regăsește printre acestea.

Pe de altă parte, intervenientul subliniază că în conformitate cu art. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, actul normativ reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri, reprezentând legislația primară în materie; iar Ordinul nr. 1568/2002 are în vedere aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, fiind inclus în categoria legislației terțiare și nu cuprinde dispoziții contradictorii față de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, acesta mai adaugă că aplicabilitatea Ordinului nr. 1568/2002 a fost stabilită încă de la nivelul publicării documentației de atribuire. Ori, legiuitorul a acordat multe remedii și posibilități de acțiune operatorilor economici, inclusiv prin dreptul de a contesta documentația de atribuire, în situația în care consideră că anumite cerințe sunt discriminatorii, restrictive, nelegale, etc. Odată ce ... nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat o astfel de contestație cu privire la aspectul învederat, acesta și-a însușit fără obiecțiuni documentația de atribuire, ignorând faptul că nu poate respecta prevederile acesteia.

III. Inadmisibilitatea capătului nr. 3 de cerere:

Intervenientul arată că ... solicită Consiliului, în mod neîntemeiat, să stabilească oferta sa drept acceptabilă și câștigătoare. Ori, un asemenea capăt de cerere este inadmisibil, întrucât, sub un prim aspect, singura abilitată de lege să evalueze ofertele depuse în procedură și să le declare acceptabile/inacceptabile și câștigătoare/necâștigătoare este comisia de evaluare. Acest aspect reiese fără echivoc din cuprinsul art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În al doilea rând, Consiliul nu este abilitat să se pronunțe asupra admisibilității unei

oferte, după cum în mod explicit prevede art. 278; art. 280; art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

IV. Concluzii:

Având în vedere că răspunsul transmis de către ... nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, precum și prevederile:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care impun ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;

- art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că oferta este inacceptabilă dacă în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care impun comisiei de evaluare să respingă ofertele inacceptabile,

intervenientul consideră că în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a constatat inacceptabilitatea ofertei ... și, potrivit art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a atribuit contractul de achiziție publică pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare, ofertei care a îndeplinit toate condițiile de admisibilitate.

Întrucât, prin adresa nr. 77/... înregistrată la CNSC sub nr. 4743/... ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 2946/.../... prezentându-se, în data de 26.02.2014, d-na ... și d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 110/27.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 6324/27.02.2014, ... a transmis concluzii scrise, arătând, cu privire la oferta ... următoarele:

A) Documente de calificare - Având în vedere că în fișa de date a achiziției la cap. III. 1.5) Legislația aplicabilă este specificată Legea 126/1995 (republicată) privind regimul materiilor explozive, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în documentele de calificare, autorizație pentru deținerea, transportul și folosirea materiilor explozive.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, în perioada de evaluare a ofertelor nu a solicitat nici o clarificare cu privire la deținerea acestei autorizații, cu toate că în caietul de sarcini este prevăzută tehnologia de execuție prin folosirea de materii explozive.

Totodată, acesta precizează că subcontractantul declarat de ... respectiv ... a depus următoarele documente: declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarație privind calitatea de participant la procedură și certificat de înregistrare (CUI), documente ce nu fac dovada că poate executa această categorie de lucrări.

... susține că prin aceasta, autoritatea contractantă a demonstrat că oferta declarată câștigătoare în urma evaluării ofertelor este o ofertă care nu îndeplinește criteriile de calificare solicitate prin fișa de date, încălcând astfel prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, acesta consideră că autoritatea contractantă încalcă flagrant principiile tratamentului egal și al nediscriminării enunțate de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și alte acte normative în vigoare. Ori, prin menținerea acestei decizii s-ar crea o situație discriminatorie evidentă și s-ar înlătura concurența reală.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 976/24.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5810/24.02.2014, depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția accesorie.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „REABILITARE DF ... – DS ... cod CPV 45233142-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 520.500 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1382/10.02.2014 au fost depuse 12 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns complet și concludent la solicitarea de justificare a cheltuielilor cu organizarea de șantier, în sensul că acestea nu cuprind toate cheltuielile prevăzute în HG nr. 28/2008 coroborat cu Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2002, respectiv nu au fost cuprinse cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor.

Contestatorul formulează critici cu privire la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, susținând că a precizat: „cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, suportat din fondul de organizare de șantier, respectiv cheltuieli conexe organizării de șantier se referă doar

la personalul muncitor nelocalnic, pe distanța dintre spațiile de cazare și locurile de muncă, nicidecum la personalul angajat de pe raza localității în care se vor executa lucrările”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, contestatorului, prin adresa nr. nr. 374/DID/24.01.2014, clarificări, în ceea ce privește prețul ofertei și detalierea costurilor incluse în suma aferentă organizării de șantier și a primit răspunsul acestuia, prin adresa nr. 48/28.01.2014.

De asemenea, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire, ca incidente, HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice și dispozițiile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, aceste prevederi legale se referă la modul de întocmire al documentației tehnico-economice și la elaborarea devizelor, elemente existente în cazul procedurii de atribuire în cauză, ca urmare, obligația respectării acestora revine proiectantului, care nu a considerat necesară întocmirea unui deviz pentru organizarea de șantier, obligația ofertanților fiind de a respecta documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind concludentă, susținerea ... conform căreia, motivul lipsei evidențierii cheltuielilor cu transportul zilnic al muncitorilor, este faptul că execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică o va face cu forță de muncă de pe raza localității unde se vor executa lucrările.

În acest sens, Consiliul mai reține că, prin raportare la prețul ofertei, conform calculului efectuat de autoritatea contractantă, în cea mai nefavorabilă situație, suma aferentă acestor cheltuieli se situează sub 1% din valoarea ofertei, reprezentând o abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care nu modifică clasamentul ofertanților.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca inacceptabilă, oferta contestatorului, dând dovadă de un formalism excesiv și încălcând principiul proporționalității și principiul eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”, Consiliul constată inadmisibilitatea solicitării ... de a se stabili oferta sa, ca fiind câștigătoare.

În ceea ce privește criticile contestatorului, referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul le va respinge, ca tardiv formulate, deoarece, pe de o parte, în contestația inițială, ... nu a formulat critici sau cereri în ceea ce privește ofertantul declarat câștigătoare, iar, pe de altă parte, prevederile legale în vigoare stabilesc obligația unui contestator de a preciza, în documentul depus inițial, atât obiectul contestației cât și motivarea în fapt și în drept a susținerilor sale, "concluziilor scrise" având rolul de a detalia și întări criticile inițiale nu a prezenta critici noi.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1382/10.02.2014 și actele subsecvente acestuia, referitor la evaluarea propunerii financiare a ... și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire prin constatarea admisibilității ofertei ... și aplicarea criteriului de atribuire.

În baza art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind stabilirea ofertei ... ca fiind câștigătoare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.