



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... , jud. ... înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ... CUI RO ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... cu sediul în loc. ... jud. ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de ofertă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție lucrări de construire Sediul ...- Direcția Silvică ... CPV 45210000-2, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 10079/11.01.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... .. anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. formulată de ... .. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de ofertă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție lucrări de construire Sediul ...- Direcția Silvică ... CPV 45210000-2, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 10079/ 11.01.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006”.

Contestatorul apreciază că declararea ofertei depuse de SC ... SRL, ca fiind câștigătoare este nelegală, deoarece oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, cu privire la prezenta procedură de atribuire, precizează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin transmiterea în SEAP a invitației de participare nr. ... valoarea estimată a contractului este de 869.581 lei fără TVA din care 77.368 lei fără TVA diverse și neprevăzute; Criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”;
- oferta ... a fost declarată admisibilă fiind declarată necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, în valoare de 494.068,19 lei fără TVA;
- în opinia contestatorului, oferta depusă de SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut iar comisia de evaluare nu a depus toate diligențele pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat prețul final ofertat, aceasta trebuind să verifice modul cum a fost obținut prețul ofertat, verificând în special următoarele: dacă în cadrul propunerii financiare sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; dacă operatorul a respectat, la elaborarea ofertei financiare, toate cantitățile și unitățile de măsuri așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini; dacă ofertele de preț ale materialelor de la furnizori/ producători declarați sunt în conformitate cu realitatea și cerințele caietului de sarcini; dacă au fost respectate toate rețetele așa cum se menționa în cuprinsul documentației de atribuire; dacă materialele care vor fi puse în operă corespund sau nu cu cerințele caietului de sarcini și cu ofertele de la furnizori și dacă au fost cotate în totalitate; dacă documentele prezentate sunt valabile și conforme solicitărilor documentației de atribuire;
- deși criteriul de evaluare îl constituie „prețul cel mai scăzut”, specificațiile tehnice impun o limită a valorii investiției sub care nu se poate asigura calitatea scontată;
- având în vedere că finanțarea este asigurată din fonduri proprii, este imposibil de a realiza asemenea lucrări la un preț excesiv de scăzut;
- în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG 34/2006, comisia de evaluare nu a constatat că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 din HG 925/2006, trebuia să declare oferta depusă de SC ... SRL inacceptabilă și neconformă; în acest sens este invocată și jurisprudența relevantă a Curții Europene de Justiție, și anume Hotărârea Tribunalului din 25.02.2003, Cauza T-183/00, Strabag Benelux NV - reclamant împotriva Consiliului Uniunii Europene -

pârât, în cuprinsul căreia se reține: „78. ...Tribunalul consideră că criteriul privind conformitatea ofertei este unul absolut. Dacă ofertă nu este conformă cu Caietul de sarcini, ea trebuie respinsă”. În același sens s-a pronunțat Tribunalul de Prima Instanță al Comunităților europene în cauza T-4/01 RENCO SPA - reclamant împotriva Consiliului Uniunii Europene - pârât: "69. Deoarece criteriul privind conformitatea ofertei este absolut o ofertă trebuie să fie respinsă în cazul în care nu este conformă cu Caietul de sarcini”;

- mai mult, ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele de calificare, și nu a făcut dovada posibilității executării acestui contract în parametrii cantitativi și calitativi expres solicitați.

În final, contestatorul solicită, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, accesul la dosarul de achiziție publică, rezervându-și dreptul de a completa prezenta contestație, sens în care, prin adresa nr. 1473/.../... Consiliul pune în vedere contestatorului faptul că poate studia dosarul cauzei și implicit să depună concluzii scrise, până la data de 31.01.2014; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 04.02.2014.

Ulterior, prin adresa nr. 452/06.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3830/06.02.2014, contestatorul transmite concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei

În preambul, contestatorul precizează că în temeiul art. 215 din OUG nr. 34/2006 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul cauzei, însă aceasta din urmă a precizat că poate studia dosarul, în data de 20.01.2014, după expirarea termenului de formulare a unei contestații, aspect care a atras imposibilitatea efectivă de a studia dosarul la sediul autorității contractante și de a formula contestația în timp util.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat dispozițiile art. 170, art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, precizând, în final, că autoritatea contractantă, în urma verificărilor prevăzute de art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, nu a constatat că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi, solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, trebuia să declare oferta SC ... SRL inacceptabilă și neconformă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9834/.../20.01.2014, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 10169/22.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2280/23.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și precizează următoarele:

- a inițiat procedura de achiziție publică prin invitația de participare publicată în SEAP cu nr. ... valoarea estimată a achiziției este de 869581 lei fără TVA, din care diverse și neprevăzute 77368 lei. Criteriul de atribuire stabilit: „prețul cel mai scăzut”; Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 18.11.2013, ora 10, conform proces verbal de deschidere a ofertelor nr. 7260/18.11.2013;

- în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006, ulterior comunicării rezultatului procedurii, SC STL a solicitat autorității contractante accesul la dosarul cauzei, pentru „*a studia poziția ce urmează a fi formulată de autoritatea contractantă precum și documentele relevante ale dosarului de achiziție publică*”, însă, autoritatea contractantă apreciază că din procesul verbal de deschidere a ședinței nr. 7260/18.11.2013 și din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 206/ 11.01.2014 nu rezultă, acele „puține informații” prin care contestatorul să considere că oferta SC ... SRL ... este inacceptabilă și neconformă;

- comisia de evaluare a ofertelor a analizat și verificat ofertele din punct de vedere al admisibilității acestora (documente de calificare, ofertă financiară și ofertă tehnică), solicitând precizări referitoare la modul de fundamentare economică a prețului, cantități și unități de măsură, soluții tehnice, stocuri de materiale, prețuri furnizori, prețurile principalelor materiale de construcții, tarife orare aplicabile la calculul manoperei;

- în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG 34/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu prezentarea de justificări sau documente referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului; soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru execuția lucrărilor; stocuri de materiale; prețuri unitare aplicate la principalele materiale de construcții; tarifele orare aplicate la calculul manoperei de la ..., cu adresa nr. 12652/11.12.2013, SC ... SRL, cu adresa nr. 12649/11.12.2013,

SC .... SRL, cu adresa nr. 12650/11.12.2013, SC ... SRL, cu adresa nr. 12651/11.12.2013, și de la SC ... SRL cu adresa nr. 8193/12.12.2013; ofertanții au răspuns în termen;

- de asemenea, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind modul de fundamentare a propunerii financiare, cu prezentarea de justificări sau documente referitoare la: analize de preț pentru utilajele din Formularul C8 care să cuprindă costuri de exploatare, mentenanță, manoperă mecanic; analize de preț pentru transporturile din Formularul C9 și pentru tariful lei/km sau lei/tokm; reducerea consumurilor orelor de manoperă din normele de deviz pentru: Deviz - Rețele exterioare de apă și canalizare: art. 1 - TSA04C1, art. 2 - RPCXA03, art.5 - TSD04B1; Deviz - Alei pietonale, carosabile, parcaje: art.1 - TSC18B1, art. 4 - TRI1AA02C3; Deviz - Construcții rezistență: art.2 -TSA02F1, art.3 - TRJ301C14, art.4 - TRIIAA02C3, art. 12 - IZB01B1; Deviz - Construcții arhitectură: art.1 - CD07D1, art.4 - IZBO 1B1, art.5 - CE20A1, art. 12 - CF01A1; oferta de preț de la furnizor pentru țigla ceramică 1/1 profilată Transilvania, polistiren extrudat, plăci din ghips carton, uși metalice rezistente la foc - materiale care apar în Formularul C6; prețul unitar de 0 lei pentru anumite materiale din Formularul C6 (ex: diblu lemn, aliaj de lipit, carton ondulat, energie electrica, apă industrială, etc.) de la SC ... SRL cu adresa nr. 10027/07.01.2014, cu adresa nr. 120/09.01.2014;

- s-au solicitat clarificări privind modul de fundamentare a propunerii financiare cu prezentarea de justificări sau documente referitoare la: analize de preț pentru utilajele din Formularul C8 care să cuprindă costuri de exploatare, mentenanță, manoperă mecanic; analize de preț pentru transporturile din Formularul C9 și pentru tariful lei/km sau „lei/tokm”; rețetele de formare a prețului pentru fiecare articol de deviz ofertat, de la ... cu adresa nr. 10026/07.01.2014 ; ofertantul a răspuns în termen, prezentând documente și justificări pentru clarificările solicitate, cu adresa nr. 121/09.01.2014 ;

- s-au solicitat clarificări privind materialele folosite: tipul de țiglă; caracteristicile tehnice emise de producător pentru tipul de țiglă ofertat (material, lungime de acoperire, distanța fixa dintre șipci, lățime de acoperire, lățime totală, lungime totală, greutate per bucată, necesar/mp/bucată, modalitate de așezare), de la SC ... SRL, cu adresa nr. 10061/09.01.2014 ; ofertantul a răspuns în termen, prezentând documente și justificări pentru clarificările solicitate, cu adresa nr. ... ;

- comisia de evaluare a luat în considerare clarificările ca fiind relevante pentru declararea ofertei câștigătoare iar criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut” a fost corect aplicat;

- astfel, din calculele efectuate rezultă că toate prețurile ofertate sunt în limitele de 56,82% (cea mai mică ) - 72,64% (cea mai mare) față de valoarea estimată a contractului de achiziție ; de observat că nu sunt diferențe semnificative între oferta ... .. de 60,85% și oferta SC ... SRL ... de 56,82%, ceea ce înseamnă că oferta câștigătoare este corect fundamentată și că nu există motive întemeiate în ceea ce privește calitatea investiției; de altfel, asigurarea calității investiției și a fondurilor proprii pentru realizarea investiției este o obligație a autorității contractante. Raportarea valorii ofertelor se face la valoarea estimată de autoritatea contractantă, existând și posibilitatea ca valoarea estimată să fie evaluată în plus față de valoarea de piață la momentul achiziției. Acesta poate fi și motivul pentru care toate ofertele participante la procedură sunt sub 80% din valoarea estimată.

În ceea ce privește solicitarea ... .. de acces la dosarul de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează că i-a transmis acestuia un răspuns însă ofertantul nu s-a prezentat. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că o completare ulterioară a contestației inițiale este interzisă așa cum rezultă în mod indubitabil din Decizia CNSC nr. ....

Prin adresa nr. 1035412.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4463/13.02.2014, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, precizând că prin concluziile scrise formulate de ..., acesta își completează contestația inițială, fapt interzis, așa cum rezultă în mod indubitabil din decizia nr. ....

De asemenea, referitor la aspectele de fond semnalate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele.

- oferta de tâmplărie din lemn stratificat a ofertantului SC ... SRL, este una corectă, fiind semnată și ștampilată de furnizor;
- referitor la cantitățile constatate ca fiind neconforme cu prevederile caietului de sarcini, se constată că acestea nu sunt semnificative (ex.0,07 mp) și nu influențează oferta câștigătoare;
- referitor la ofertele de preț depuse de SC ... SRL, cad în responsabilitatea acestuia și sunt valabile la data evaluării ofertei;
- referitor la rețetele de deviz la care s-a constatat că s-au aplicat consumuri de manoperă inferioare celor din normativele de deviz, comisia de evaluare constată că în HG nr. 28/09.01.2008 privind aprobarea conținutului cadru a documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei

de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții la cap. 4 – Cheltuieli cu investiția de bază, subcap. 4.1 – Construcții și instalații, nu se face referire la respectarea obligatorie a vreunui indicator de deviz, comisia considerând că aceștia sunt orientativi;  
- referitor la materialele cu preț de ofertă 0, „deci cotate”, ofertantul a precizat că sunt cantități mici pentru fiecare astfel de material, pe care le are în stoc, fără valoare, valoarea acestora neavând influență asupra stabilirii ofertei câștigătoare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție lucrări de construire Sediul ...- Direcția Silvică ... CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 869.581,00 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 7260/18.11.2013 s-a consemnat depunerea a cinci oferte, însoțite de documentele de calificare.

Ulterior evaluării ofertei și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de SC ... SRL.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, și de dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL prin adresa nr. 12651/11.12.2013 „clarificări privind modul de fundamentare a propunerii financiare, cu prezentarea de justificări sau documente referitoare la:

- *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului*



- *Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru execuția lucrărilor*
- *Stocuri de materiale*
- *Prețurile unitare aplicate la principalele materiale de construcție*
- *Tarifele orare aplicate la calculul manoperei”*

Urmare a acestei solicitări de clarificări SC ... SRL a răspuns la data de 16.12.2013 prin adresa nr. 1562/16.12.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8310/16.12.2013 printre altele că tarifele orare ale utilajelor, ale mijloacelor de transport sunt obținute din analiza internă a funcționării din ultimii ani, anexând listele de cantități și oferte de preț de la principalii furnizori de materiale.

Analizând înscrisurile depuse raportat la prețul ofertat, autoritatea contractantă transmite SC ... SRL o nouă solicitare de clarificări privind modul de fundamentare a propunerii financiare cu prezentarea de justificări sau documente referitoare la:

- Analize de preț pentru utilaje din formularul C8 care să cuprindă costuri de exploatare, mentenanță, manoperă mecanic;
- Analize de preț pentru transporturi din formularul C9 și pentru tariful lei/km sau lei/tokm;
- Reducerea consumurilor orelor de manoperă din normele de deviz (...)
- Ofertă de preț de la furnizorul pentru țiglă (...)
- Prețul unitar de 0 lei pentru anumite materiale din formularul C6

Prin adresa nr. 07/09.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 120/09.01.2014, SC ... SRL răspunde acestor solicitări în sensul că tarifele orare ofertate ale utilajelor și transporturilor sunt stabilite de către managementul firmei în baza analizei interne a cheltuielilor funcționării, menționând că aceste prețuri inclusiv datele care au dus la obținerea lor au caracter confidențial, fiind proprietatea SC ... SRL, iar punerea lor la dispoziția altor persoane ar aduce grave prejudicii firmei; cu privire la reducerea consumurilor orelor de manoperă din normele de deviz, susține că a ofertat propriile consumuri specifice de manoperă, etc.

În speță Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.
- Art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Analizând aceste răspunsuri și anexele acestora, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- SC ... SRL nu prezintă nicio fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat furnizarea produselor ce fac obiectul prezentei proceduri ci a ales să menționeze informații generale despre societate, faptul că prețurile inclusiv datele care au condus la obținerea lor au caracter confidențial, să calculeze prețurile în funcție de propriile consumuri.

- parte din ofertele furnizorilor depuse nu au semnătura și ștampila acestora, nu au menționată perioada de valabilitate, nu sunt date astfel încât să poată fi verificată autenticitate acestora de către autoritatea contractantă, sau au fost depuse simple copii din cadrul unor cataloage. Spre exemplificare, Consiliul reține:

- documentul emis de Arabesque SRL (fila 241 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă) nesemnat, neștampilat, nedatat, fără termen de valabilitate;
- documentul emis de IBF Pavimente (fila 236 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă) nesemnat, neștampilat, nedatat, fără termen de valabilitate;
- documentul emis de Electrice NT (fila 233 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă) nesemnat, neștampilat, nedatat, fără termen de valabilitate;
- oferta emisă de Black Sea (filele 232-228 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă), nesemnată și neștampilată;
- extrasul din catalogul Black Sea din 11.03.2011 (fila 227 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă);
- oferta emisă de Romstal (filele 226-215 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă) nesemnată, neștampilată;
- oferta emisă de SC Mal – Product SRL (fila 214 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă) nesemnată, neștampilată;

Consiliul reține faptul că declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere pe de o parte faptul că informațiile generaliste, sau că prețurile unitare au fost stabilite de managementul firmei în baza unei analize interne a cheltuielilor menționate în răspunsurile la solicitările de clarificări nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului

expres reglementată de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul nu poate reține nici susținerile SC ... SRL formulate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la faptul că *„prețuri inclusiv datele care au duc la obținerea lor au caracter confidențial, fiind proprietatea SC ... SRL, iar punerea lor la dispoziția altor persoane ar aduce grave prejudicii firmei”* deoarece acestea sunt lipsite de relevanță, fără probe certe în sensul demonstrării acestui caracter cu atât mai mult cu cât, riscul întocmirii unei oferte financiare aparent neobișnuit de scăzute cade în sarcina operatorului economic în condițiile în care legiuitorul a stabilit în sarcina autoritatea contractantă obligația legală de a solicita justificarea prețului și verificarea acestuia ulterior primirii răspunsului la solicitările de clarificări.

Astfel, prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, SC ... SRL și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestui preț ofertat, cu atât mai mult cu cât SC ... SRL cunoștea aceste prevederi legale ținând cont de principiul de drept *„nemo legem ignorare censetur”*.

SC ... SRL nu poate invoca în justificarea prețului ofertat că prețurile unitare și datele care au stat la baza elaborării acestora sunt confidențiale motiv pentru care nu pot fi puse la dispoziția autorității contractante având în vedere faptul că autoritatea contractantă are obligația de a solicita în situația existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 36<sup>1</sup> alin. (3) coroborat cu alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, *„inclusiv documente privind, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru”* sub sancțiunea de a respinge oferta ca inacceptabilă în situația în care acesta *„nu prezintă informațiile solicitate sau ceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”*.

Așa cum am menționat mai sus prin participarea la procedură, SC ... SRL a ales, prin propria voință, să ofere un preț care reprezintă 56,82% din valoarea estimată, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea care acestuia prin prezentarea unor documente justificative și legale.

Mai mult, pentru a preveni producerea anumitor prejudicii, legiuitorul, la capitolul reguli comune aplicabile pentru atribuirea contractului de achiziție publică, a stabilit în sarcina autorității contractante, la art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 *„obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, iar pe de altă parte la art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 a acordat dreptul ofertantului de a indica în cuprinsul ofertei sale care informații din propunerea tehnică și sau financiară sunt confidențiale.

Aplicând metoda analogiei (*ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet sau ubi eadem est ratio, ibi eadem solutio esse debet*) care se bazează pe ideea că, unde există aceleași rațiuni, trebuie aplicate aceleași norme juridice, trebuie dată aceeași soluție, fundamentul acestei metode constând în faptul că aceeași cauză trebuie să producă același efect, Consiliul reține faptul că în situația în care răspunsul la solicitările de justificare a prețului ar fi conținut informații confidențiale, SC ... SRL ar fi trebuit doar să le indice, astfel autoritatea contractantă având obligația a asigura protejarea respectivelor.

Cu toate acestea, trebuie subliniat faptul că operatorii economici au obligația de a indica informațiile confidențiale existente în cadrul ofertei sale, la momentul depunerii ofertei sau la momentul în care îi este solicitată o astfel de informație de către autoritatea contractantă în cadrul solicitărilor de clarificări și nu ulterior, după elaborarea raportului procedurii, desemnarea ofertantului câștigător și depunerea unei contestații în scopul blocării contestatorului de a studia oferta sa potrivit prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Alegația autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la „nu sunt diferențe semnificative între oferta ... de 60,85% și oferta SC ... SRL de 56,82% ceea ce înseamnă că oferta câștigătoare este corect fundamentată și că nu există întemeiate în ceea ce privește calitatea investiției”, fi reținută de către Consiliu în soluționarea contestației având în vedere faptul că diferența mică dintre anumite oferte nu constituie motiv pentru autoritatea contractantă să nu efectueze sau să efectueze o verificare mai puțin riguroasă a prețurilor ofertate.

Față de aceste aspecte, răspunsurile la clarificări nu pot fi reținute ca fiind relevante în declararea ca fiind ofertă câștigătoare,

atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile unitare nu sunt element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, SC ... SRL nu depune niciun document în vederea justificării, fundamentării modului de formare a prețului ofertat, realitatea prețului sau a unor documente în care să fie stabilite prețuri ferme, valabile, alegând din proprie voință să menționeze că sunt prețuri stabilite de managementul firmei care sunt confidențiale și să anexeze oferte ale furnizorilor neînsușite de aceștia prin semnătură olografă și stampilă, nedatate și fără perioadă de valabilitate.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât SC ... SRL nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC ... SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a anexat caietului de sarcini listele de cantități, liste care au caracter obligatoriu pentru ofertați, având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și care au fost impuse de către autoritatea contractantă tocmai pentru a putea

face o evaluare comparativă a ofertelor atât din punct de vedere financiar cât și tehnic.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ... SRL este fondată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei SC ... SRL. Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În soluționarea dosarului, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante cu privire la interzicerea completării contestației urmare a studierii dosarului, deoarece în speță contestatorul ulterior studierii dosarului nu a formulat petite noi ci doar a adus argumente/sușineri/detalieri/justificări suplimentare cu privire la capătul de cerere cu care Consiliul a fost legal investit, respectiv modalitatea superficială autorității contractante de verificare a prețului aparent neobisnuit de scăzut ofertat de SC ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii și

actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.