



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... și completată prin adresa (intitulată cerere precizatoare și concluzii scrise) înregistrată la Consiliu cu nr. 3422/03.02.2014, înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul procedural ales în ... județul ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., formulată împotriva adresei nr. 240/09.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de S.C. ... S.A., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de „Reabilitare și extindere rețele de distribuție a apei și canalizare în localitățile ..., ..., ... și ...; aducțiuni apă potabilă pentru localitățile ...-... și ... – județul ... s-a solicitat:

- anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 240 din 09.01.2014, respectiv a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei desemnate câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.A., și anulează raportul procedurii nr. 58/06.01.2014 și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivației de mai jos, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca tardive criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (8) din același act normativ obligă S.C. ... S.A. la plata către S.C. ... S.R.L. a sumei de 2.000,0 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de S.C. ... S.A., critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, decizie apreciată ca fiind netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 240 din 09.01.2014, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, din următoarele motive:

*„Comisia de evaluare a constatat că, în oferta financiară prezentată, există diferență de valoare între: valoarea cuprinsă în total valoare ofertă, la poziția LDC-E-00-736.920,0 lei, din LDC-Sumar și valoarea trecută la totalul listei de cantități LDC-E-00-1.924.535,57 (pag. 134), rezultând o diferență de -1.187.615,57 lei.*

*Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20267/10.12.2013, ați menționat că „dintr-o eroare de preluare date, în secțiunea Total Sumar Listă Nr. LDC Sumar, prezentat la pag. 5 din cadrul propunerii financiare, s-a introdus valoarea articolului E4-01-736.920,00 lei și nu cea care însumează articolele de la lista numărul LDC-E-00 în valoare de 1.924.535,57 lei”. Ne-ați comunicat și că „valoarea corectă a art. LDC-E-00 este 1.924.535,57 lei” și ați solicitat comisiei de evaluare în conformitate cu art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 modificat de art. unic pct. 48 din HG nr. 834/2009, să accepte valoarea totală a ofertei ca fiind cea care însumează prețurile unitare, exprimându-vă acordul pentru*

*operarea acestei modificări, precum și pentru modificarea corespunzătoare a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute.*

*Comisia de evaluare a considerat că această neconcordanță nu reprezintă o eroare aritmetică așa cum este definită de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar prin acordul transmis de modificare a valorii propunerii financiare se modifică atât conținutul propunerii financiare inițiale cât și poziția în clasament. În consecință oferta este considerată neconformă potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.”*

Potrivit fișei de date a achiziției cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, s-au solicitat următoarele:

*„Propunerea financiară se va prezenta în lei. Propunerea financiară va conține:*

- a) Formularul de ofertă - Formular nr. 11*
- b) Anexă la ofertă*
- c) Listele de cantități*

*Nota 1:*

*Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.*

*Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare.*

*La nivelul propunerii financiare fiecare operator va cuprinde, ca element distinct și constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de 5,59% la valoarea propunerii sale financiare constituită fără diverse și neprevăzute. Din valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute se va deconta, doar dacă apar, cheltuieli cu lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică”.*

*Astfel, contestatoarea a depus, în termenul limită de depunere, propunerea financiară, aceasta cuprinzând toate formularele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date.*

*Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la propunerea financiară. Solicitarea de clarificări viza următoarele aspecte:*

- 1) O neconcordanță între valoarea menționată în centralizatorul LDC-Sumar, aflat la paginile 5-6 din propunerea financiară, și Lista de cantități aferente lucrărilor speciale pentru conducte, denumită LDC-E-00.*
- 2) O neconcordanță între valoarea menționată în Lista de cantități denumită LDC- G-00, pentru articolul G3-05-echipament, care reprezintă stație de potabilizare, și Formularul F4 din cadrul propunerii tehnice.*
- 3) Prețul, aparent neobișnuit de scăzut, al ofertei prezentate de contestatoare.*

*Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a menționat, printre altele, următoarele aspecte: „Dintr-o eroare de preluare de date, în secțiunea total sumar listă LDC- sumar, prezentat la pagina nr. 5 din cadrul propunerii financiare, s-a introdus valoarea articolului E4-01 -736.920,00 lei și nu cea care însumează articolele de*

*la lista LDC-E-00 în valoare de 1.924.535,57 lei. Vă comunicăm așadar, că valoarea corectă a articolului LDC-E-00 este de 1.924.535,57 lei. Vă rugăm în conformitate cu art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 modificat de art. unic pct. 48 din HG nr. 834/2009 să acceptați valoarea totală a ofertei ca fiind cea care însumează prețurile unitare, exprimându-ne totodată acordul pentru operarea acestei modificări, precum pentru modificarea corespunzătoare a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute”.*

Potrivit dispozițiilor legale prevăzute de art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 „(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Contestatoarea menționează că, din economia prevederilor legale de mai sus, rezultă în mod fără echivoc faptul că legiuitorul a instituit pe lângă regula potrivit căreia modificarea propunerii tehnice și/sau financiare atrage neconformitatea ofertei, și o excepție de la aceasta, și anume situația în care o astfel de modificare este operată ca urmare a corectării unor vicii de formă și/sau erori aritmetice.

În opinia sa, contrar celor reținute de către comisia de evaluare în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, presupusa neconformitate reprezintă o veritabilă eroare aritmetică în sensul dispozițiilor art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006. În acest sens, se evidențiază faptul că la întocmirea formularului intitulat LDC-Sumar, care reprezintă un centralizator al listelor de cantități de lucrări, a fost preluată, dintr-o regretabilă eroare, suma aferentă poziției E4-01 -lucrări conductă PEID-PE100, respectiv suma de 736.920,00 lei și nu suma totală a acestei liste de cantități de lucrări, ultima poziție - LDC-E-00. (pagina 134 din propunerea financiară).

De asemenea, lista de cantități (cu anumite categorii de lucrări) LDC-E-00 este de fapt, formularul în care s-a indicat valoarea lucrărilor ofertate din categoriile E2-E4, acesta cuprinzând prețurile unitare ale acestor categorii de lucrări.

În cuprinsul formularului intitulat LDC-Sumar, ofertanții aveau obligația de a introduce valorile aferente tuturor categoriilor de lucrări, iar acesta reprezintă prețul total.

Prin urmare, prețul unitar al lucrărilor ce urmează a fi executate a fost corect indicat în cuprinsul propunerii financiare, neexistând erori cu privire la calculul prețului unitar al lucrărilor, însă acesta a fost preluat în mod greșit în cuprinsul centralizatorului în care erau însumate toate cantitățile de lucrări pentru realizarea investiției.

Raportat la aceste aspecte, autoarea contestației consideră că, în prezenta cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, se arată că susținerile comisiei de evaluare potrivit cărora „a considerat că această neconcordanță nu reprezintă o eroare aritmetică așa cum este definită de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar prin acordul transmis de modificare a valorii propunerii financiare se modifică atât conținutul propunerii financiare inițiale cât și poziția în

*clasament*", denotă o interpretare proprie a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice. Legiuitorul nu a impus ca și condiție pentru aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ca în urma acestei corectări să nu fie afectată poziția în clasament.

Modul de interpretare a dispozițiilor legale de către comisia de evaluare denotă evident, confuzie între noțiunea de „corectare a erorilor aritmetice” și noțiunea de „corectare ale unor abateri tehnice minore” reglementată de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006. Potrivit principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, neexistând astfel de condiții impuse de lege, indiferent de valoarea cu care se modifică propunerea financiară și indiferent dacă se schimbă sau nu poziția în clasament, comisia de evaluare avea obligația de a corecta erorile aritmetice strecurate, de a declara oferta conformă, respectiv de a aplica criteriul de atribuire ofertei modificate.

Prin adresa nr. 1076/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către asocieria S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia propunerii tehnice și financiare depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 833 din 21.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 2589 din 27.01.2014, prin care solicită respingerea contestației, precizând următoarele:

În urma verificării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că există diferență de valoare între: valoarea cuprinsă în total valoare ofertă, la poziția LDC-E-00 - 736.920,0 lei, din LDC-Sumar și valoarea trecută la totalul listei de cantități LDC-E-00 - 1.924.535,57 (pag. 134), rezultând o diferență de -1.187.615,57 lei. Legat de acest aspect, prin adresa nr. 20267/10.12.2013, s-a solicitat ofertantului să clarifice această diferență.

Ofertanta a răspuns în sensul că „dintr-o eroare de preluare de date, în secțiunea Total Sumar Lista Nr. LDC Sumar, prezentat la pag. 5 din cadrul Propunerii financiare, s-a introdus valoarea articolului E4-01 - 736.920,00 lei și nu cea care însumează articolele de la Lista nr. LDC-E-00 în valoare de 1.924.535,57 lei.” De asemenea, a comunicat comisiei de evaluare că „valoarea corectă a art. LDC-E-00 este 1.924.535,57 lei” și a solicitat acesteia ca, în conformitate cu art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, să accepte valoarea totală a ofertei ca fiind cea care însumează prețurile unitare, contestatoarea exprimându-și acordul pentru operarea acestei modificări, precum și pentru modificarea corespunzătoare a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Comisia de evaluare a considerat că această neconcordanță nu reprezintă o eroare aritmetică, așa cum este definită de art. 80 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006, iar prin acordul de corectare a valorii propunerii financiare se modifică atât conținutul propunerii financiare inițiale, cât și poziția în clasament. Nu a putut lua în considerare răspunsul ofertantului, deoarece nu a greșit la înmulțirea prețurilor unitare cu cantitățile articolelor cuprinse în lista LDC-E-00 (în valoare

totală de 1.924.535,57 lei), ci a introdus o altă valoare la poziția LDC-E-00 în lista LDC-Sumar (736.920,00 lei).

Autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul listei de cantități intitulată LDC-Sumar, ofertanții aveau obligația de a introduce valorile aferente tuturor categoriilor de lucrări, deci inclusiv totalul listei LDC-E-00, această listă LDC-Sumar reprezentând prețul total al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea investiției. Astfel, prin omiterea introducerii de către ofertant a totalului listei LDC-E-00 (în valoare totală de 1.924.535,57 lei), propunerea financiară nu conținea toate categoriile de lucrări necesare pentru realizarea investiției. În consecință, oferta a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În urma studierii dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la Consiliu, contestatoarea a comunicat adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3422 din 03.02.2014, denumită „Cerere precizatoare și Concluzii scrise”, prin care modifică obiectul contestației și solicită anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 240 din 09.01.2014, respectiv a raportului procedurii subsecvent, obligarea autorității contractante la reevaluarea atât a ofertei contestatoarei, cât și a celei depusă de asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Aceasta precizează că a formulat contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a criticat decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa, solicitând anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii subsecvent și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. La data formulării contestației nu a deținut informații cu privire la modul în care au fost evaluate ofertele celorlalți participanți la procedură, sperând ca aceste informații să le afle în urma studierii dosarului la Consiliu, astfel încât s-a regăsit în imposibilitatea de a formula critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare. În urma studierii dosarului cauzei în data de 29.01.2014, a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului dosarul achiziției complet, după cum este prevăzut în cuprinsul dispozițiilor art. 213 alin. (1) din OUG 34/2006, astfel încât, și la data redactării concluziilor, se află tot în imposibilitatea de a formula critici care vizează toate documentele de calificare sau propunerea financiară prezentate de ofertantul declarat câștigător.

În continuare, contestatoarea critică modul în care s-a efectuat evaluarea ofertei depuse de asocieria SC ... SA - SC ... SA, precizând:

Ca un prim aspect, cu privire la termenul în care se pot formula critici aduse modului de evaluare a ofertelor, în opinia sa, termenul de 10 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal.

În acest sens, contestatoarea arată că aspectele pe care le consideră nelegale le-a cunoscut în urma studierii raportului procedurii la Consiliu, în data de 29.01.2014.

În opinia contestatoarei, prin contestația formulată s-a solicitat anularea raportului procedurii cu nr. 58/06.01.2014, acesta fiind actul considerat nelegal, criticile ce formează obiectul capătului de cerere sunt formulate înăuntrul termenului prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, iar raportat la acest aspect rezultă că, Consiliul este ținut să analizeze contestația și prin prisma criticilor aduse ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, în urma analizării raportului procedurii nr. 58/06.01.2014, întocmit de autoritatea contractantă, s-a constatat faptul că propunerea tehnică depusă de asocierea SC ... SA - SC ... SA prezintă anumite neconformități.

O parte din aceste neconformități au fost acoperite prin solicitarea de clarificări ofertantului, care încalcă principiul tratamentului egal și dispozițiile legale prevăzute de art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar alte neconformități au fost pur și simplu ignorate de comisia de evaluare.

Pe parcursul evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul SC ... SA - SC ... SA nu a prezentat literatura tehnică aferentă pentru o serie de echipamente ce urmează să fie înglobate în investiție.

Prin fișa de date a achiziției cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte „toate fișele tehnice ale echipamentelor care urmează să fie înglobate în lucrare însoțite de literatura tehnică aferentă care să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor oferite”.

Astfel cum rezultă din cuprinsul pag. 89-90 din raportul procedurii, ofertantul SC ... SA - SC ... SA nu a respectat cerința arătată mai sus:

- „B2. În propunerea tehnică prezentată, comisia de evaluare nu a regăsit literatura tehnică aferentă pentru următoarele fișe tehnice: Fișa 6.5 Modul de comandă, Fișa M1 Vana cu sertar cauciucat, Fișa M2 - Vana cu plutitor;

- B3. În propunerea tehnică prezentată, comisia de evaluare nu a regăsit în literatura tehnică anexată caracteristicile tehnice pentru fișa F2 Stație de ridicare a presiunii;

- B4. În propunerea tehnică prezentată, comisia de evaluare nu a regăsit în literatura tehnică prezentată de la producătorul Teraplast, anexată fișei M6 Cămin de bransamente, specificațiile tehnice impuse prin CS, respectiv Cămine cu D=1000, H=1400mm, echipat cu contor d=50mm și cămine cu d=500mm, H=1200mm, echipate cu contor DN25 SI DN32MM clasa C.”

Raportat la aceste aspecte, rezultă că ofertantul SC ... SA - SC ... SA a prezentat, pentru o serie de echipamente ce urmează să fie înglobate în investiție, doar fișele tehnice, fără literatura tehnică aferentă.

Prin urmare, având în vedere că fișele tehnice nu cuprind rubrici în care să fie precizate caracteristicile tehnice ale echipamentelor, rezultă că, ofertantul SC ... SA - SC ... SA, prin propunerea tehnică prezentată inițial, nu a făcut dovada că echipamentele oferite respectă specificațiile minime impuse prin caietul de sarcini.

În atare condiții, comisia de evaluare, în mod netemeinic și nelegal, a decis să solicite clarificări ofertantului cu privire la aceste aspecte, având obligația de a respinge oferta ca neconformă. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Comisia de evaluare, prin clarificările adresate, a solicitat ofertantului SC ... SA-SC ... SA să-și completeze propunerea tehnică cu literatura tehnică aferentă echipamentelor oferite, ceea ce implicit, determină apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia.

De altfel, din cuprinsul raportului procedurii rezultă, în mod evident, faptul că ofertantul a completat propunerea tehnică prezentată inițial, menționându-se pentru fiecare din pozițiile de mai sus „*Prin răspunsul primit punctual, ofertantul a atașat literatura tehnică de la producătorul [...], în care se regăsesc caracteristicile tehnice pentru fișa tehnică [...]*”. În opinia contestatoarei, faptul că ofertantul SC ... SA - SC ... SA a fost avantajat de comisia de evaluare rezultă și raportat la faptul că, în cuprinsul propunerii sale tehnice apar toate fișele tehnice ale echipamentelor oferite împreună cu literatura de specialitate aferentă, prin care s-a făcut dovada că acestea respectă specificațiile tehnice impuse prin cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, având în vedere toate cele prezentate anterior, consideră că oferta depusă de ofertantul SC ... SA - SC ... SA nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile fișei de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, iar acest aspect trebuia să conducă la respingerea ofertei, ca neconformă.

În continuare, contestatoarea reia criticile din contestație, referitoare la decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele de distribuție a apei și canalizare în localitățile ..., ..., ... și ...; aducțiuni apă potabilă pentru localitățile ...-... și ... - județul ... S.C. ... S.A. în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 31.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor 16 oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 16610 din 17.10.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 58/06.01.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 240 din 09.01.2014) S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 240 din 09.01.2014, respectiv a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

În verificarea legalității și temeiniciei deciziei de respingere a ofertei, Consiliul este ținut să analizeze motivele avute în vedere de comisia de evaluare desemnată de autoritate. Astfel, prin adresa nr.



240/09.01.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei respingerea ofertei, pentru următoarele motive:

1. În urma verificării propunerii financiare Comisia de evaluare a constatat că în oferta financiară prezentată, există diferența de valoare între: valoarea cuprinsă în total valoare ofertă, la poziția LDC-E-00 - 736.920,0 lei, din LDC-Sumar și valoarea trecută la totalul listei de cantități LDC-E-00 - 1.924.535,57 (pag.134), rezultând o diferență de - 1.187.615,57 lei. Legat de acest aspect, vi s-a solicitat să clarificați această diferență.

Prin răspunsul la punctul C.1, la solicitarea de clarificări nr. 20267/10.12.2013, ați menționat că „dintr-o eroare de preluare de date, în secțiunea Total Sumar Lista Nr. LDC Sumar, prezentat la pag. 5 din cadrul Propunerii financiare, s-a introdus valoarea articolului E4-01 - 736.920,00 lei și nu cea care însumează articolele de la Lista nr. LDC-E-00 în valoare de 1.924,535,57 lei.” Ne-ați comunicat și că „Valoarea corectă a art. LDC-E-00 este 1.924.535,57 lei” și ați solicitat Comisiei de evaluare, în conformitate cu art. 80 alin. 2) din HG 925/2006 modificat de art. unic pct. 48 din HG 834/2009, să accepte Valoarea totală a ofertei ca fiind cea care însumează prețurile unitare, exprimându-vă acordul pentru operarea acestei modificări precum și pentru modificarea corespunzătoare a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Comisia de evaluare a considerat ca această neconcordanță nu reprezintă o eroare aritmetică așa cum este definită de Art. 80 alin. (2) din HG 925/2006, iar prin acordul transmis de modificare a valorii propunerii financiare se modifică atât conținutul propunerii financiare inițiale cât și poziția în clasament. În consecință, oferta este considerată neconforma potrivit Art. 79 alin.(3) din HG 925/2006.

Trecând la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă pentru neconcordanțele constatate în propunerea financiară, Consiliul constată netemeinicia acestora. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat:

*Propunerea financiară se va prezenta în lei.*

*Propunerea financiară va conține:*

*(a) Formularul de ofertă - Formular nr. 11*

*(b) Anexa la ofertă*

*(c) Listele de cantități*

*Nota 1:*

*Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.*

*Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare.*

*La nivelul propunerii financiare fiecare operator va cuprinde, ca element distinct și constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de 5,59% la valoarea propunerii sale financiare consituită fără diverse și neprevăzute.*

*Din valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute se va deconta, doar dacă apar, cheltuieli cu lucrări care pot fi incidente pe parcursul derularii contractului și care nu reprezintă modificari substanțiale ale contractului de achiziție publică.*

De asemenea, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici formulare pentru listele de cantități de lucrări și centralizatorul LCD – Sumar.

În cadrul procedurii de atribuire contestatoarea a depus propunerea financiară în valoare de 41.496.160,29 lei din care diverse și neprevăzute în valoare de 2.196.832,43 lei (procent de 5,59%), la care a anexat centralizatorul și listele de cantități de lucrări solicitate de autoritatea contractantă. La evaluarea propunerii financiare, autoritatea contractantă a constatat că valoarea listei *LDC-E-00 Lucrări speciale pentru conducte*, în centralizatorul *LDC Sumar* este de 736.920,0 lei iar totalul listei de cantități de lucrări *LDC-E-00* anexate centralizatorului *LDC Sumar* este de 1.924.535,57 lei. Din acest considerent, prin adresa nr. 20267/10.12.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

*1. În urma verificării propunerii financiare (a ofertei, a anexei la ofertă, a centralizatoarelor și a listelor de cantități și prețuri unitare) Comisia de evaluare a constatat că în oferta financiară prezentată, există diferență de valoare între: valoarea cuprinsă în total valoare ofertă, la poziția *LDC-E-00* - 736.920,0 lei, din *LDC-Sumar* și valoarea trecută la totalul listei de cantități *LDC-E-00* - 1.924.535,57 (pag. 134), rezultând o diferență de -1.187.615,57 lei.*

*Legat de acest aspect, va solicităm să clarificați această diferență.*

Prin adresa de răspuns nr. 1578/13.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 20635/16.12.2013, contestatoarea a precizat:

*1. Urmare a analizării situației prezentate de d-voastră, s-a constatat că, dintr-o eroare de preluare de date, în secțiunea Total Sumar Listă Nr. *LDC-Sumar*, prezentat la pag. Nr. 5 din cadrul Propunerii financiare, s-a introdus valoarea articolului *E4-01* - 736920.00 lei și nu cea care însumează articolele de la Lista nr. *LDC-E-00* în valoare de 1.924.535.57 lei. Vă comunicăm așadar că Valoarea corectă a art. Nr. *LDC-E-00* este de 1.924.535.57. Lei. Vă rugăm, în conformitate cu art. 80 alineat 2) din HG 925/2006 modificat de art. unic pct. 48 din HG 834/2009 să acceptați Valoarea totală a ofertei ca fiind cea care însumează prețurile unitare, exprimându-ne totodată acordul pentru operarea acestei modificări precum și pentru modificarea corespunzătoare a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute.*

Consiliul constată că autoritatea a ignorat complet explicațiile de clarificare pe care ofertantul i le-a furnizat în răspunsul nr. 1578 din 13.12.2013. Nesocotirea acestora nu face decât să determine convingerea Consiliului că scopul urmărit de autoritate la procedură nu a fost cel de a clarifica oferta contestatoarei, ci doar de a aplica formal dispozițiile art. 78 din hotărârea Guvernului antemenționată, potrivit căreia comisia de evaluare avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru

evaluarea fiecărei oferte.

În conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).*

Dispozițiile art. 80 mai sus invocat prevăd: (1) *Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(2) *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

*a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

*b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

Răspunsul contestatoarei este unul credibil și trebuia analizat de către autoritatea contractantă înainte de a decide să îi respingă oferta asocierii pentru includerea în centralizator a valorii eronate pentru Lista nr. LDC-E-00, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

Verificând propunerea financiară a ofertantei contestatoare, Consiliul observă că, într-adevăr, în centralizatorul LCD-Sumar aceasta a inclus pentru lista LDC-E-00 *Lucrări speciale pentru conducte* valoarea de 736.920,0 lei. În același timp, anexat centralizatorului *LCD-Sumar* se regăsește lista *LDC-E-00 Lucrări speciale pentru conducte*, a cărei valoare este 1.924.535,57 lei.

Este important de sesizat faptul că ultimul articol din lista de cantități de lucrări *LDC-E-00 Lucrări speciale pentru conducte*, este *E4-01 Conductă PEID, PE100, De 250....* a cărei valoare este 736.920,0 lei. Imediat sub această valoare se regăsește total valoare lista LDC-E-00 de 1.924.535,57,0 lei, motiv pentru care este plauzibilă motivarea contestatoarei de preluare eronată a valorii totale a acestei liste în centralizatorul LCD-Sumar.

Așadar, ofertarea valorii de 1.924.535,57,0 lei pentru lista LDC-E-00 este susținută în mod cert de devizul anexat centralizatorului, iar necuprinderea acestei valori în centralizatorul LCD-Sumar (și a uneia mai mici) poate reprezenta o eroare aritmetică sau un viciu de formă. În cazul de față, într-un centralizator, valorile devizelor (listelor de cantități de lucrări) sunt asimilabile prețurilor unitare și urmează a fi supuse aceluiași tratament legal, pentru identitate de rațiune, astfel că autoritatea contractantă era îndreptățită să păstreze valoarea corectă a listei LDC-E-00, de 1.924.535,57,0 lei (ce era susținută de devizul anexat centralizatorului) și să modifice valoarea totală din centralizatorul LCD-Sumar (modificare pentru care ofertantul și-a dat acordul prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante).

În susținerea acestui demers vin și precizările din Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziției Publică emis de ANRMAP (Volumul II), subsecțiunea 5.7.1 – *Corectarea viciilor de formă:*

*Prin viciu de formă se înțelege:*

- o eroare sau omisiune din cadrul unui document a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant;

- o eroare sau omisiune din cadrul unui document a cărei corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, ambele situații nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Exemple:

1. În formularul de ofertă valoarea ofertei este 1230065 lei fără TVA. Din centralizatorul de prețuri, rezultă că valoarea totală a ofertei este de 1230056 lei fără TVA. Valoarea din centralizator este susținută de prețurile unitare prezentate. În acest caz, discrepanța dintre valoarea înscrisă în formularul de ofertă și cea din centralizator poate fi considerată viciu de formă.

și subsecțiunea 5.7.3 - Corectarea erorilor aritmetice, respectiv:

Poate fi considerată ca fiind o eroare aritmetică, situația în care valoarea totală din centralizatorul de prețuri nu reprezintă suma valorilor unitare înscrise în acesta. În această situație comisia poate corecta eroarea numai cu acceptul ofertantului.

Prin urmare însăși autoritatea de reglementare a domeniului achizițiilor publice admite expres posibilitatea remedierii situațiilor similare celei aflate în discuție.

Mai mult, corectarea acestei erori aritmetice/viciu de formă nu avantajează în niciun fel ofertanta, deoarece aceasta s-ar clasa pe locul trei în clasamentul ofertelor admisibile.

În decizia sa civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, a statuat că ofertele nu trebuie examinate formal sau acordând prevalență unor aspecte nerelevante: "Trebuie precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproportionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii."

Așadar, Consiliul apreciază că respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., pentru aceste motive, este rezultatul unei greșite interpretări a dispozițiilor legale, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei fiind fondată.

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la oferta desemnată câștigătoare sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat doar respingerea ofertei sale. Deși, cunoștea care este oferta câștigătoare încă din data de 09.01.2014, când i s-a comunicat rezultatul procedurii, contestatoarea

nu a formulat nicio critică prin contestație asupra acesteia. Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 1777/...-... i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive, nefiind incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care S.C. ... S.R.L. le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 03.02.2014, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ... S.A., și dispune anularea raportului procedurii nr. 58 din 06.01.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca tardive criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației și observând că există cheltuieli avansate de contestatoarea S.C. ... S.R.L. în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în parte, în conformitate cu art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 8.370,0 lei și reprezintă servicii prestate de Cabinete de Avocat Asociate Levente Zsolt Dicu, Noémi Török, conform contractului de asistență juridică nr. 03/17.01.2014 și facturate cu factura nr. 011/23.01.2014.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariul de avocat, Consiliul apreciază că, se impune reducerea onorariului de avocat, din următoarele considerente:

Având în vedere că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, facultativă și

gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și faptul că în speță nu s-au dispus audieri, depunerea de concluzii orale sau efectuarea vreunei expertize, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 451 alin. (2) *„instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”*. În același timp, dispozițiile art. 453 alin. (2) C.p.c., prevăd: *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*. Analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 8.370,0 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației, Consiliul, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la admiterea doar în parte a contestației, și la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.000,0 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Redactată în patru exemplare, conține 14 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**