



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, jud. ... înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ... având cod de identificare fiscală ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... jud. ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Realizare drumuri de exploatare agricolă L=7,3 km, ... jud. ... Cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri, finanțat prin: Programul Național de Dezvoltare Rurală”, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii; stabilirea ofertei depuse, ca fiind conformă și îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și, pe cale de consecință, reanalizarea cu responsabilitate a ofertelor; continuarea procedurii de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare într-un mod legal și transparent în conformitate cu actele normative în vigoare”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Realizare drumuri de exploatare agricolă L=7,3 km, ... jud. ... Cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri, finanțat prin: Programul Național de Dezvoltare Rurală”, s-a solicitat: „*anularea adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii; stabilirea ofertei depuse, ca fiind conformă și îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și, pe cale de consecință, reanalizarea cu responsabilitate a ofertelor; continuarea procedurii de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare într-un mod legal și transparent în conformitate cu actele normative în vigoare*”.

În fapt, contestatorul menționează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat că: „*Tinând cont de aspectele menționate anterior Comisia de evaluare consideră aplicabile prevederile art. 201, alin. 2 din OUG 34/2006 „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, declarând oferta inacceptabilă în temeiul art. 36, alin. (1) pct. b) din HG nr. 925/2006, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare;
- autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006;
- prin adresa nr. 155/14.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări la care s-a răspuns prin adresa nr. 420/18.11.2013, concret

și concludent; însă, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, pe motivul de a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat;

- prin adresa nr. ... autoritatea contractantă menționează că: *„pentru dovedirea existenței unui drept de proprietate, contract de închiriere sau a unui, angajament de punere la dispoziție pentru stația de asfalt. Comisia de evaluare constată că operatorul aduce completări documentelor de calificare depuse inițial transmițând un angajament de punere la dispoziție”,* însă, odată cu oferta, s-a depus și Contractul de furnizare nr. 4/05.03.2013, având ca obiect: *„furnizare mixtură asfaltică BA16 și BAD 25”*, iar atașat Adresei nr. 420/18.11.2013, s-a depus un angajament de punere la dispoziție de către Serviciul Public Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului al Consiliului Local ... a stației de asfalt solicitate, fiind astfel, îndeplinite toate condițiile de eligibilitate prevăzute în fișa de date, iar ulterior în urma solicitării de clarificări nr. 155/14.11.2013 a autorității contactante, s-a revenit cu clarificări prin adresa nr. 420/18.11.2013;

- în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta sa *„inacceptabilă în temeiul art. 36, alin. (1) pct. b) din HG nr. 925/2006, actualizata, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare”,* contestatorul subliniază că aceasta din urmă i-a menționat cerințele de calificare care nu au fost îndeplinite.

Deoarece în cuprinsul punctului de vedere nr. ... înregistrat la CNSC cu nr. 2630/27.01.2014, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, prin adresa nr. 1549/..... 28.01.2014, CNSC a solicitat contestatorului transmiterea opiniei în acest sens.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 20/30.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 4098/30.01.2014, în care precizează că:

- la data de a formulat contestația având nr. ... care a fost transmisă, în termen legal, atât către autoritatea contractantă, cât și către contestator, în data de 20.01.2014;

- față de afirmația autorității contractante potrivit căreia contestația *„i-a fost adusă la cunoștință în data de ... ulterior termenului prevăzut de art. 256² alin. (2) din OUG 34/2006”,* contestatorul precizează că aceasta a fost transmisă în data de 20.01.2014, în termenul legal;

- referitor la faptul că nu s-a transmis către autoritatea contractantă și dovada transmiterii contestației către CNSC, contestatorul susține că nu a considerat necesară transmiterea unei confirmări de primire. De asemenea, contestatorul precizează că, a transmis CNSC-ului dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1266/.../ 23.01.2014, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și punctul de vedere cu privire

la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 240/23.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2630/27.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca tardivă din următoarele considerente:

- raportat la prevederile an. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre contestație în data de ... ulterior împlinirii termenului prevăzut de art. 256², alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termen împlinit în data de 20.01.2014;
- prin urmare, în condițiile în care contestatorul a transmis către autoritatea contractantă contestația, acesta avea obligația, de a obține confirmarea primirii; din punct de vedere al procedurii reglementate de OUG nr. 34/2006, comunicarea prevăzută de art. 271 alin. (1) nu s-a realizat, drept pentru care excepția tardivității devine operantă;
- art. 271 alin.(1) din ordonanța de urgență impune ca toate notificările să se realizeze cu confirmare de primire, mijlocul legal de probă este prin analogie confirmarea de primire/transmitere către CNSC, confirmare care din moment ce nu a fost transmisă autorității contractante, nu există.

Având în vedere că autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile art. 256³, din OUG nr. 34/2006, consideră că obligația de înaintare a contestației la autoritatea contractantă și la CNSC nu este o simplă obligație de diligență, titularul obligației fiind implicit obligat să se asigure că autoritatea contractanta a primit copia contestației cu îndeplinirea condiției legale de depunere la CNSC pentru ca aceasta, la rândul ei, să fie în măsură să îi înștiințeze pe ceilalți participanți de o contestație depusă.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că:

- a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 155/14.11.2013, solicitare formulată în conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006 și fără a aduce atingere prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- în cadrul contestației, contestatorul admite că a depus atașat adresei nr. 420/ 18.11.2013 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 155/15.11.2013) un angajament de punere la dispoziție, în condițiile în care în solicitarea de clarificări transmisă s-a menționat referitor la îndeplinirea cerinței pct. III 2.3.a) a fișei de date: „ ... *vă rugăm să ne comunicați unde în cuprinsul documentelor depuse ați făcut dovada îndeplinirii cerinței*”;
- contestatorul aduce completări documentelor de calificare depuse inițial în sensul că depune, ulterior, certificatul fiscal, diploma de licență, declarația pe proprie răspundere și numirea ca manager de proiect a domnului Puscas Iulian Zaharia;

- ținând cont de toate aspectele menționate anterior, comisia de evaluare a considerat aplicabile prevederile art 201, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, declarând oferta inacceptabilă în temeiul art 36, alin. (1) pct. b) din HG nr. 925/2006, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare.

Referitor la îndeplinirea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit obligațiile raportat la motivele pentru care oferta depusă de contestator a fost declarată inacceptabilă.

Ulterior, prin adresa nr. 282/28.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3547/04.02.2014, autoritatea contractantă transmite oferta contestatorului, în copie.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Realizare drumuri de exploatare agricolă L=7,3 km, ... jud. ... Cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri, finanțat prin: „Programul Național de Dezvoltare Rurală”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 4.067.406,75 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. invocă excepția tardivității contestației formulată de ...; în opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin neîndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit normei legale anterioară, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Corelativ, Consiliul va reține că ... a transmis prin curier rapid contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de 20.01.2014, așa cum rezultă din autocolantul aplicat pe plicul aflat la dosarul cauzei

și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, 20.01.2014, tot prin curier rapid conform copiei după confirmarea de primire nr. 17280000043213P, transmisă Consiliului în anexa adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 3233/31.01.2014.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... document de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (15.01.2014), potrivit raportului fax anexat.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 15.01.2014, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 20.01.2014, în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de 20.01.2014.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

În acest sens, Consiliul va reține că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... autoritatea contractantă a consemnat

identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: ...

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ... decizia de anulare a procedurii de atribuire, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că a fost respinsă ca inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ...; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„deși am clarificat toate solicitările autorității contractante, aceasta a declarat oferta depusă ca fiind inacceptabilă, pe motivul de a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”*.

Totodată, Consiliul va reține și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, deoarece a declarat-o inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Potrivit normei juridice de mai sus, *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de*

calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”.

Revenind la analiza actului atacat, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că nu a acceptat completarea documentelor de calificare referitoare la stația de asfalt, cazierul fiscal precum și diploma de licență, declarația pe propria răspundere și numirea ca manager de proiect a domnului Pușcaș Iulian Zaharia deoarece acestea ar fi determinat incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, corelând, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire decizia de mai sus cu cea de declarare ca inacceptabilă a ofertei contestatorului.

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„2.) Cerință obligatorie: Ofertanții participanți la procedură vor trebui să dispună de utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului, respectiv: - 1 stație de asfalt”*, modalitatea de dovedire aferentă fiind *„ofertanții participanți la procedură vor face dovada existenței unui drept de proprietate sau a unui drept de folosință pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului. - în copie simplă. În cazul în care operatorul economic nu deține în proprietate un utilaj/ echipament stație/ laborator/ etc., pe lângă posibilitatea prezentării unui contract/ precontract de închiriere, se va permite și prezentarea unui angajament de punere la dispoziție”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la stația de asfalt și nici nu a contestat respectivele prevederi, în termenele imperativ prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, se prezumă că le-a acceptat și însușit, urmând a elabora oferta astfel cum impune norma legală de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică *„în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că ... a atașat, în setul său de documente de calificare, contractul de furnizare nr. 4/05.03.2013, având ca obiect *„furnizare mixtură asfaltică BA16 și BAD 25”* (pag. 68-69 din setul de documente); documente care nu pot fi considerate *„drept de proprietate sau a unui drept de folosință (...) angajament de punere la dispoziție”*.

Potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a*

solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 155/14.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să-i comunice *„unde în cuprinsul documentelor depuse a făcut dovada îndeplinirii cerinței”*.

În acest punct al raționamentului său, Consiliul va reitera considerațiile sale anterioare, potrivit cărora, întrucât ... nu a contestat adresa nr. 155/14.11.2013, a acceptat-o și și-a asumat-o, urmând a răspunde, concludent, *„unde în cuprinsul documentelor depuse a făcut dovada îndeplinirii cerinței”* privind *„drept de proprietate sau a unui drept de folosință (...) angajament de punere la dispoziție”* al stației de asfalt, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Analizând răspunsul contestatorului nr. 420/18.11.2013, Consiliul va reține că acesta a *„anexat angajamentul de punere la dispoziție de către Serviciul Public Direcția Pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului al Consiliului Local ... a stației de asfalt solicitate (...)”*, răspuns care, în mod evident, demonstrează că documentul în cauză nu a fost atașat documentelor inițiale.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, atât incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, acesta cerința de calificare privind dispunerea de stația de asfalt, cât și incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece, prin răspunsul nr. 420/18.11.2013, nu a indicat *„unde în cuprinsul documentelor depuse a făcut dovada îndeplinirii cerinței”* privind *„drept de proprietate sau a unui drept de folosință (...) angajament de punere la dispoziție”* al stației de asfalt.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta completarea documentelor de calificare aparținând contestatorului cu *„angajamentul de punere la dispoziție de către Serviciul Public Direcția Pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului al Consiliului Local ... a stației de asfalt solicitate”* deoarece documentul în cauză nu poate fi considerat *„clarificare”* și nici *„completare a documentelor prezentate de acesta pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare”*, cum a prevăzut legiuitorul la art. 35 din HG nr. 925/2006 ci, în mod evident, un document nou, a cărui acceptare ar fi constituit un avantaj evident în

favoarea contestatorului, aspect interzis, în mod explicit, prin prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că și în cazul certificatului de cazier fiscal și, respectiv a documentelor aparținând dlui. Pușcaș Iulian Zaharia (diplomă de licență, declarația pe propria răspundere și numirea ca manager de proiect), autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect atât incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece documentele respective, solicitate prin fișa de date a achiziției, nu au fost incluse în setul de documente de calificare, atașat ofertei, iar la întrebarea autorității contractante nr. 155/14.11.2013, privind *„unde în cuprinsul documentelor depuse se regăsește dovada îndeplinirii cerinței”*, acesta a răspuns, prin manifestarea propriei vointe că *„anexăm documentele”* cât și incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece, prin răspunsul său, nu a indicat *„unde în cuprinsul documentelor depuse se regăsește dovada îndeplinirii cerinței”*.

Potrivit art. 81 din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*; față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, aceasta este atât inacceptabilă cât și neconformă.

În finalul analizei sale, constatând, din analiza dosarului cauzei, că toate ofertele depuse au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, și prevederile imperative ale art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*, consemnând în raportul procedurii de atribuire nr. ... decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, apreciind că, în totalitate, culpa pentru respingerea propriei oferte aparține contestatorului, prin modul superficial în care a elaborat oferta, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.