



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei de clarificări nr. 1498 din 18.02.2014, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea stației de epurare ape uzate ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- modificarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1498 din 18.02.2014, publicat în SEAP sub denumirea Clarificări 11 [semnat].pdf în data de 18.02.2014, ora 15.03;
- obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, în conformitate cu art. 71 și art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației formulată de ...

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de minim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reformuleze răspunsurile la solicitările din clarificările nr. 6/14.01.2014 (răspunsurile 2, 3, 4, 10, 12) , nr. 7/17.01.2014 (răspunsurile 1, 2, 6, 9, 10, 11 și 12) și nr. 8/21.01.2014 (răspunsul 1) și nr. 9/24.01.2014, cu respectarea celor reținute în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, cu minim 20 de zile de la data postării în SEAP a răspunsurilor reformulate, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru elaborarea ofertei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea stației de epurare ape uzate ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 05.12.2013, a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- modificarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1498 din 18.02.2014, publicat în SEAP sub denumirea Clarificări 11 [semnat].pdf în data de 18.02.2014, ora 15.03;

- obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, în conformitate cu art. 71 și art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. 138S/.../... din 21.02.2014.

Prin adresa nr. 3178/.../... din 21.02.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la data comunicării adresei, copia dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ..., punctul de vedere referitor la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 1657 din 24.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5882 din 25.02.2014.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- având în vedere că, la întocmirea propunerilor tehnice și financiare, este necesară furnizarea de către autoritatea contractantă a unor informații și documentații tehnice suplimentare privind modalitatea de funcționare a stației de epurare aflată în mentenanța acesteia, precum și date despre obiectele stației de epurare de care aceasta dispune, au fost adresate de către operatorii economici solicitanți în acest sens.

- de la data demarării procedurii de atribuire și până în acest moment, autoritatea contractantă a răspuns numeroaselor solicitanți și clarificări primite de la operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, într-un mod ambiguu, fapt care a dus la repetarea de nenumărate ori a aceleiași întrebări, fără a se afla un răspuns clar. În urma a două contestații depuse, prin decizia Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a fost obligată „să reformuleze răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 6 din 14.01.2014, nr. 7 din 17.01.2014, nr. 8 din 21.01.2014 și nr. 9 din 24.01.2014 (întrebările 1, 2 și 4), cu respectarea celor reținute în motivare”. Astfel, pe data de 18.02.2014, ora 15.03, a fost publicat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1498 din 18.02.2014, sub denumirea Clarificări 11[semnat].pdf, care conținea

răspunsurile „reformulate” la solicitările de clarificări enumerate mai sus. Nici în acest moment, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a deciziei Consiliului, răspunzând aproape la fel.

a. Răspunsuri reformulate conform deciziei Consiliului nr. ... din ..., Clarificare 6:

- Răspuns 2: Cu toate că cu întrebarea solicită confirmarea unei informații din caietul de sarcini prezentat de autoritatea contractantă, care specifică: *„Proiectarea va include cel puțin două linii de tratare independente pentru îngroșarea, deshidratarea și uscarea nămolului”*, răspunsul este din nou evaziv, încălcând prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, neavând legătură cu întrebarea pusă.

- Răspuns 3: Pentru calculul corect al costurilor de operare (care se constituie factor al punctajului), întrebarea solicita cantitatea de nămol care va fi adusă în stația de epurare ... de la Stația de Epurare Gura Văii. Răspunsul autorității contractate este mai mult decât evaziv, precizând că *„Volumul maxim de nămol deshidratat provenit de la stația de epurare Gura Văii, va fi estimat și calculat pentru un număr de 2100 PE”*. Autoritatea contractantă dovedește sau că nu știe cum se realizează calculul volumului de nămol provenit de la o stație de epurare sau nu vrea să își asume responsabilitatea asupra răspunsurilor date ofertanților, împiedicându-i astfel să întocmească o ofertă competitivă și corectă din punct de vedere tehnico-economic. Astfel, pentru realizarea calculului volumului de nămol sunt necesare, conform normativelor de proiectare în vigoare, în afară de numărul de locuitori echivalenți, măcar tipul stației de epurare (SBR, MBBR, clasic, etc.) și încărcările de poluanți. Chiar dacă stația de epurare Gura Văii a fost scoasă la licitație prin anunțul de participare nr. .../06.12.2013 și caietul de sarcini poate conține elementele acestea, asta nu înseamnă că toți ofertanții pentru acest contract au acces la el. În plus, inclusiv în cadrul licitației pentru stația de epurare Gura Văii, se precizează faptul că se pot depune oferte alternative. În acest caz, dacă se câștigă licitația printr-o ofertă alternativă, bazată pe alt procedeu de tratare a apelor uzate, calculul pentru volumul maxim de nămol deshidratat provenit de la stația de epurare Gura Văii devine nul. Ofertantul câștigător al licitației *„Extinderea stației de epurare ape uzate ...”* va semna un contract care precizează că: trebuie să respecte plafoanele *„maxime garantate ale costurilor*

de operare stabilite conform Caietului de Sarcini și Propunerii Antreprenorului pentru o perioadă de 12 luni consecutiv” de la finalizarea lucrărilor neefectuate și remedierea defectelor și „În cazul în care la terminarea Perioadei de Notificare a Defectelor persistă o depășire a plafoanelor maxime garantate ale costurilor de operare, Autoritatea Contractantă va fi îndreptățită să deducă din Sumele Reținute cu condiția respectării prevederilor Sub-clauzei 2.5 valoarea stabilită pentru astfel de situații în Caietul de Sarcini. În cazul în care Sumele Reținute nu sunt suficiente să acopere aceste sume, Autoritatea Contractantă va fi îndreptățită: Să execute Garanția de Bună Execuție și/sau Să solicite despăgubiri conform art. 18.5 Asigurare pentru proiect.” (conform Clauzei 11 - Perioada de Garanție din Condițiile Speciale de Contract).

În concluzie, se solicită ca autoritatea contractantă să își asume responsabilitatea și acuratețea datelor prezentate ca și răspunsuri la solicitările de clarificări sau să ofere volumul maxim de nămol deshidratat provenit de la stația de epurare Gura Văii, în metri cubi, conform calculelor proprii sau să pună la dispoziția ofertanților absolut toate datele necesare pentru realizarea acestui calcul, asumându-și faptul că în cazul în care stația de epurare Gura Văii va fi proiectată în altă modalitate decât se va preciza în răspuns sau nu va funcționa la parametrii proiectați, rezultând altfel un alt volum de nămol deshidratat care va intra în stația de epurare de la ..., nu vor exista repercusiuni asupra ofertantului câștigător al contractului „Extinderea stației de epurare ape uzate ...”.

- Răspuns 4: Întrebarea solicită numai o confirmare a datelor din caietul de sarcini (prezentat de altfel ambiguu, dar care nu face obiectul acestei contestații). Autoritatea contractată iarăși alege să nu respecte decizia Consiliului nr. ... din ..., care precizează faptul că răspunsurile prezentate să fie reformulate, neoferind practic nici o informație, doar adăugând că „Autoritatea Contractantă nu poate impune ofertanților prezentarea vreunei soluții tehnice”. Contestatoarea este perfect de acord cu această afirmație, dar cu toate acestea, nu s-a oferit un răspuns clar la întrebare.

- Răspuns 10: Practic această întrebare solicită prezentarea Studiului de Inundabilitate realizat pe amplasamentul Stației de Epurare existente Este greu de crezut că ... nu posedă acest studiu, atâta vreme cât este cerut la avizare, în speță de Administrația Națională Apele Române. Presupunând ca totuși nu

există acest studiu, răspunsul oferit este tot neconcludent, neavând practic nici o legătură cu întrebarea.

- Răspuns 12: Iarăși se evită răspunsul la întrebare, autoritatea contractată refuzând să ofere informații care țin de Stația de Epurare existentă în ... și care se află în subordinea acesteia.

b. Răspunsuri reformulate conform deciziei Consiliului nr. ... din ..., Clarificare 7:

- Răspuns 1 și 2: Nu se observă nici o modificare a răspunsurilor față de răspunsurile inițiale, ignorându-se complet întrebările ofertanților.

- Răspuns 6: Iarăși se refuză oferirea unor informații care să poată conduce la o evaluare unitară și corectă a tuturor ofertelor. Este normal ca diferențele la costurile de operare să apară din calculele ofertanților și pe baza tehnologiilor de operare folosite, nicidecum din prețurile unitare la reactivi. Mai mult, în perioada funcționării stației procurarea reactivilor (var, clorură ferică, polimer, etc.) va reveni autorității contractante, nicidecum ofertanților, astfel încât este mai mult decât posibilă depășirea acestora. Oferta garantează atât calculul cantităților de reactivi folosite, cât și costul total de operare, care se obține din înmulțirea cantității cu prețul unitar.

- Răspuns 9: Autoritatea contractantă refuză să pună la dispoziția ofertanților detaliile de care dispune și anume planurile as built ale decantoarelor existente. O investigație pe teren din partea ofertanților este neconcludentă fără vizualizarea acestor planuri.

- Răspuns 10: Autoritatea contractantă refuză să pună la dispoziția ofertanților detaliile de care dispune și anume planurile as built ale clădirii administrative. O investigație pe teren din partea ofertanților este neconcludentă fără vizualizarea acestor planuri.

- Răspuns 11: Același răspuns ca la întrebarea 6.

- Răspuns 12: Autoritatea contractantă refuză să clarifice ambiguitățile din propriul caiet de sarcini, neoferind astfel o șansă ofertanților de a realiza oferte conforme cu caietul de sarcini, riscând astfel descalificarea.

c. Răspunsuri reformulate conform deciziei Consiliului nr. ... din ..., Clarificare 8:

- Răspuns 1: Același răspuns ca la întrebarea 6 și 11. Este greu de crezut că autoritatea contractantă, care are în administrare stația de epurare ... de un număr remarcabil de ani,

nu cunoaște nici măcar locația unde este transportat nămolul deshidratat provenit din epurare.

d. Răspunsuri reformulate conform deciziei Consiliului nr. ... din ..., Clarificare 9:

- Răspuns 1: întrebarea pusă de ofertantă este mai mult decât pertinentă pentru orice tehnolog, deoarece caietul de sarcini oferă informații contradictorii cu privire la decantoarele primare (ba că se transformă în decantoare secundare, ba că se repară sau se înlocuiesc podurile racloare). Răspunsul autorității contractate la această întrebare este ambiguu, în același mod în care conduce la prezentarea de oferte alternative și respectarea legislației în vigoare, care precizează că:

„În anumite cazuri, justificate tehnic și economic, decantoarele primare pot lipsi din schema tehnologică a stației de epurare și anume:

- *când epurarea se realizează în instalații biologice compacte de capacitate mică (soluție cu bazine de aerare);*

- *când apele uzate ce urmează a fi epurate au proveniență exclusiv menajeră și debite Q_{uzimax} până la $200 \text{ dm}^3/\text{s}$, iar epurarea biologică se realizează în soluția cu bazine de aerare;*

- *când eficiența decantării prin sedimentare gravimetrică (reținerea materiilor în suspensie) este sub 40%.”*

- ori, stația de epurare ... are Q_{uzimax} de 350 l/s , iar apele epurate care intră în stație nu au proveniența exclusiv menajeră. Prin urmare, dacă se respectă legislația în vigoare, nu se mai respectă caietul de sarcini, iar dacă se respectă caietul de sarcini, există riscul ca proiectul să nu se aprobe la avizatori (APM, SGA, etc.) sau să nu fie acceptat chiar de ...

- contestatoarea este de acord cu faptul că autoritatea contractantă acceptă depunerea de oferte alternative. Se citează prevederile art. 174 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și se evocă faptul că, prin răspunsurile date la clarificări, nu se precizează cerințele minime obligatorii de respectat. *„Sau cumva tot caietul de sarcini reprezintă aceste cerințe minime? În cazul acesta, care mai este rostul depunerii de oferte alternative?”*

- Răspuns 2: Autoritatea contractantă refuză în continuare oferirea de informații pentru lămurirea ofertanților.

▪ conform deciziei Consiliului nr. ... din ..., se preciza: *„Consiliul va obliga autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru elaborarea ofertei”*. Contestatoarea se întreabă „ce

înseamnă timp rezonabil pentru autoritatea contractantă? Conform solicitării de clarificări adresate în data de 18.02.2014, am atras atenția autorității contractante asupra faptului că 6 zile lucrătoare până la noua dată de deschidere a ofertelor nu este suficient, mai ales dacă sunt ofertanți din spațiul UE care sunt interesați să depună o ofertă competitivă și conformă cu cerințele caietului de sarcini, cât și cu cerințele fișei de date a achiziției. Poate autoritatea contractantă considera un termen așa de scurt ca să nu mai poată fi cerute alte solicitări de clarificări care să îi pună în dificultate?”

Contestatoarea face următoarele mențiuni:

- autoritatea contractantă nu a respectat nici măcar 50% din decizia Consiliului nr. ... din ..., reformulând răspunsurile la întrebări în aceeași manieră, în plus, acum nerespectând nici prevederea finală din decizie, aceea de a oferi tuturor operatorilor economici posibilitatea de a participa la procedura de achiziție publică;

- modul în care autoritatea contractantă a răspuns acestor solicitări este nelegal, nerespectând prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care informațiile solicitate fac referire la obiecte și tehnologii existente în stația de epurare aflată în întreținerea ..., aceasta având obligația furnizării tuturor detaliilor tehnice necesare proiectării și execuției lucrărilor care fac obiectul viitorului contract.

- prin refuzul comunicării informațiilor, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- aceste încălcări aduc în mod evident atingere și principiilor promovării concurenței și transparenței, prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind astfel restricționat accesul contestatoarei și al altor operatori economici la procedura de atribuire.

- în aceste condiții, se impune obligarea autorității contractante să modifice răspunsurile la solicitările de clarificări criticate și să pună la dispoziția tuturor operatorilor economici informațiile necesare, astfel încât să poată fi ofertate lucrările și serviciile ce fac parte din obiectul contractului de achiziție publică;

- de asemenea, având în vedere că aceste noi informații vor modifica în mod substanțial documentația de atribuire, fiind de natură să conducă, cu foarte puțin timp înainte de data depunerii ofertelor (26.02.2014), la modificarea importantă a propunerilor

tehnice și financiare, se impune decalarea termenului limită de depune a ofertelor, cu o perioadă rezonabilă, necesară adaptării acestora în funcție de detaliile tehnice care vor fi furnizate;

- în aceste condiții, sunt incidente dispozițiile art. 71 și art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006 și devin aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din același act normativ.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., transmis prin adresa nr. 1613 din 21.02.2014 și înregistrat la Consiliu cu nr. 5539 din 21.02.2014, comun cu cel privind referitor la suspendarea procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, făcând următoarele precizări:

- s-a conformat pe deplin deciziei Consiliului nr. ... din 11.02.2014, reprogramând o nouă dată de depunere și deschidere a ofertelor, publicând răspunsurile solicitate în Clarificarea nr. 11 (în SEAP la data de 18.02.2014 ora 15:03);

- recontestarea de către ... a acestei proceduri este nefondată, neargumentată și tendențioasă.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 1657 din 24.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5882 din 25.02.2014, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea stației de epurare ape uzate ...”, coduri CPV 45000000-7, 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../05.12.2013, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 07.02.2014, ora 10:00, data deschiderii ofertelor la 07.02.2014, ora 12:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 28.507.535,84 lei.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației formulată de ..., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este nefondată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul contestației în discuție, rezultă că ... a contestat răspunsurile reformulate de către autoritatea contractantă ca urmare a pronunțării de către C.N.S.C. a deciziei nr.... din ... respectiv clarificarea nr. 11, publicată în SEAP la data de 18.02.2014.

Criticând aceste clarificări, contestatoarea susține că, prin modul în care acestea au fost reformulate autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a deciziei C.N.S.C.

Calculând termenul legal de contestare documentului indicat de contestatoare ca act atacat, prin aplicarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță și cu cele ale art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, incidente în speță, rezultă că acesta expira la

În aceste condiții, verificând respectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „*Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*”, rezultă că, transmiterea contestației la Consiliu s-a făcut, prin Poșta Română și e-mail, la data de ..., deci în termenul legal anterior calculat. Pe de altă parte, așa cum rezultă din documentele depuse contestatoare și de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, contestația formulată de ... a fost transmisă autorității contractante, prin la data de ..., cum de altfel aceasta confirmă prin punctul de vedere, ceea ce face dovada că, în termenul legal anterior calculat, contestația a fost transmisă și autorității contractante.

Mai mult decât atât Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a limitat doar la invoca excepția tardivității contestației fără a aduce vreun argument în susținerea acesteia.

Astfel față de cele reținute anterior, rezultă că ... a respectat prevederile legale anterior citate, astfel că excepția invocată de autoritatea contractantă este nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în cadrul prezentei procedurii de atribuire au formulat contestații ... și ... prin care au fost formulate critici cu privire la răspunsuri la solicitări de clarificări 6/14.01.2014, 7/17.01.2014, 8/21.01.2014 și 9/24.01.2014, postate de către autoritatea contractantă în SEAP, C.N.S.C. pronunțând Decizia nr. ... în data de

Prin decizia susmenționată au fost admise contestațiile Consiliul obligând autoritatea contractantă „*să reformuleze răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 6/14.01.2014, nr. 7/17.01.2014, nr. 8/21.01.2014 și nr. 9/24.01.2014 (întrebările 1, 2 și 4), conform celor reținute în motivare*” și „*să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât orice*

operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru elaborarea ofertei”.

Ulterior primirii deciziei autoritatea contractantă a reformulat răspunsurile la solicitările de clarificări indicate în dispozitiv publicând în SEAP, în data de 18.02.2014, Clarificarea nr. 11.

Împotriva conținutului acesteia, respectiv a modului în care au fost reformulate răspunsurile la solicitările de clarificări ... formulează prezenta contestație prin care solicită:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- modificarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1498 din 18.02.2014, publicat în SEAP sub denumirea Clarificări 11 [semnat].pdf în data de 18.02.2014, ora 15.03;
- obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, în conformitate cu art. 71 și art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând punctual răspunsurile criticate din Clarificarea nr. 11, prin care au fost reformulate clarificările nr. 6, nr.7, nr. 8 și nr. 9 Consiliul constată următoarele:

Clarificarea nr.6

Răspunsul 2

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret, cu privire la necesitatea impunerii a 2 instalații de tratare cu var a nămolului deshidratat;

Răspunsul 3

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la cantitatea de nămol care va fi adusă în stație, pentru calculul capacității instalațiilor de tratare cu var a depozitului de nămol;

Răspunsul 4

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la numărul de unități de fermentare anaerobă a nămolului în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire apar ca cerințe minime fie 1 linie fie două linii;

Răspunsul 10

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret la solicitarea operatorului economic în sensul indicării unui eventual risc de inundație și dacă în cadrul acestui contract sunt incluse eventuale măsuri pentru diminuarea acestui risc. Răspunsul autorității contractante potrivit căruia *„Ofertantul este responsabil pentru alegerea tipului de stație de epurare conform avizului de gospodărire a apelor”* în situația în care în conținutul avizului se regăsește mențiunea *„Documentația tehnică*

neanalizând problemele de inundabilitate, beneficiarul își asumă întreaga răspundere în cazul producerii unor eventuale pagube” nu poate fi reținut ca fiind un răspuns conform art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006;

Răspunsul 12

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la solicitarea de a se preciza dacă este necesară garantarea parametrilor 3.2 și 3.3 din Lista de Garanții. Răspunsul autorității contractante potrivit căruia „Antreprenorul are posibilitatea de a realiza propriile investigații asupra instalațiilor existente astfel încât să asigure îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Ofertanții vor întocmi oferta în conformitatea cu cerințele și termenele prevăzute în documentația de atribuire – CONFORM LEGISLAȚIEI ÎN VIGOARE” nu poate fi reținut ca fiind dat cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

Clarificarea nr. 7

Răspunsul 1

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la faptul că viitorul contractant va fi obligat sau nu să garanteze performanțele echipamentelor existente care nu fac obiectul prezentului contract și care nu au fost livrate în cadrul acestuia. O astfel de informație fiind necesară elaborării ofertei cu impact asupra prețului ofertat. Răspunsul potrivit căruia „Ofertanții vor întocmi oferta în conformitatea cu cerințele și termenele prevăzute în documentația de atribuire – CONFORM LEGISLAȚIEI ÎN VIGOARE” nu poate fi reținut în soluționare ca fiind dat cu încălcarea dispozițiilor legale în materie;

Răspunsul 2

- autoritatea contractantă a formulat același răspuns ca în cazul răspunsului 1, fără a răspunde în mod clar și concret dacă penalitățile se aplică pe suma datorată lucrărilor aflate în întârziere”;

Răspunsul 6

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la prețurile unitare pentru polimer, var, clorură ferică și costul eliminării nămolului îngroșat, raportat la solicitarea de clarificări prin care se invocă faptul că în documentația de atribuire nu se precizează tariful unitar pentru reactivii chimici care vor fi luați în calcularea Costului Operațional Total. Lipsa unor astfel de informații conducând la imposibilitatea de comparare a ofertelor în procesul de evaluare a acestora. Răspunsul de genul „A se urmări prevederile fișei de explicitare criterii de atribuire” nu este de natură a lămuri conținutul

documentației de atribuire funcție de solicitarea formulată, fapt ce ar conduce la depunerea unor oferte care pot fi comparate;

Răspunsul 9

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la podurile ra cloare existente în sensul precizării dacă este vorba de reparația sau înlocuirea acestora;

Răspunsul 10

- autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării operatorului economic în sensul prezentării planului as built al Clădirii Administrative pentru ca ofertanții să poată proiecta recompartimentarea solicitată prin documentația de atribuire, cerință stabilită prin Tabel 0-1: Lucrări suplimentare necesare la lucrările Etapei 1 – Clădire Administrativă sau în cazul inexistenței acestora să comunice această informație;

Răspunsul 11

- autoritatea contractantă nu indică în mod clar și concret care sunt costurile unitare ale energiei electrice, substanțelor chimice, apa potabilă, eliminarea nămolului îngroșat;

Răspunsul 12

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la neconcordanța dintre informațiile cuprinse în documentația de atribuire cu privire la numărul de digestoare, în sensul că nu a stabilit numărul de digestoare (1 sau 2);

Clarificarea nr.8

Răspunsul nr. 1

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la informațiile necesare parametrului „Eliminarea nămolului îngroșat”;

Clarificarea nr. 9

Răspunsul 1

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la solicitarea operatorului economic prin care acesta a cerut să se precizeze dacă decantoarele primare existente în stația de epurare de la ... pot fi incluse în noua schemă tehnologică în treapta mecanică de epurare, ca decantoare primare. Indicarea unor prevederi din conținutul documentației de atribuire neputând fi reținut ca fiind un răspuns dat cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

Răspunsul 2

- în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și la solicitarea de clarificări prin care se cereau informații cu privire la modul de calcul referitor la „daunele pentru Neîndeplinirea Garanțiilor Funcționale privind Evacuarea Nămolului”,

Concluzionând, Consiliul constată că în cauză autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea întocmai a deciziei C.N.S.C. nr. ... pronunțată în data de ..., având în vedere caracterul obligatoriu al acesteia, postând în SEAP reformularea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată....”*

Consiliul constată că răspunsurile „tip”, în mare parte, utilizate de autoritatea contractantă pentru majoritatea întrebărilor ce i-au fost adresate, așa cum au fost reformulate, nu respectă dispozițiile legale anterior citate, fiind incomplete și neclare.

Din analiza documentației de atribuire Consiliul reține că autoritatea contractantă, într-adevăr, a permis depunerea de oferte alternative în procedură (pct. II.1.9 din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare). În aceste condiții, chiar dacă aspectele solicitate a fi clarificate constituiau specificații tehnice minime obligatorii autoritatea contractantă ar fi trebuit să detalieze modul în care acestea trebuie interpretate și să indice faptul că sunt părți obligatorii ale propunerii tehnice. În situația în care acestea erau specificații ce puteau fi îndeplinite în mod alternativ trebuia, de asemenea, să indice acest lucru. Indiferent din ce categorie făceau parte specificațiile de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde clar, complet și fără ambiguități tuturor solicitărilor de clarificări pentru a se asigura că va primi oferte ce îi vor satisface necesitățile.

În sensul celor de mai sus Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 174 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă care permite depunerea de oferte alternative are obligația de a preciza în caietul de sarcini cerințele minime obligatorii pe care acestea trebuie să le respecte și orice alte cerințe specifice pentru prezentarea lor”*.

De asemenea, Consiliul învederează autorității contractante că, pentru a obține oferte comparabile, pe de o parte, trebuie să precizeze prețurile unitare pentru consumabile (energie, substanțe chimice, apă potabilă, polimeri, var, clorură ferică, etc.) și pentru celelalte elemente care intră în componența factorilor de evaluare, iar pe de altă parte, trebuie să precizeze orice informație valorică (cantitate de nămol, nr. stații de tratare cu var, nr. digestoare etc.), dimensională (planul clădirii administrative) sau tehnică (utilizarea decantoarelor existente).

Lipsa acestor informații conduce la declararea admisibile și posibil câștigătoare a unor oferte care fie nu respectă integral prevederile caietului de sarcini, prin urmare necesitățile autorității contractante, fie implică costuri de operare mari.

Consiliul reține de asemenea că în situația în care autoritatea contractantă nu poate furniza informații clare și suficiente are obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, contestația formulată de ... este întemeiată, iar autoritatea contractantă are obligația de a reformula răspunsurile la solicitările din clarificările nr. 6/14.01.2014 (răspunsurile 2, 3, 4, 10, 12) , nr. 7/17.01.2014 (răspunsurile 1, 2, 6, 9, 10, 11 și 12) și nr. 8/21.01.2014 (răspunsul 1) și nr. 9/24.01.2014, ce fac obiectul prezentei contestații, cu respectarea art. 78 alin. (2) din ordonanță.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ... privind prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată având în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 72 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia „În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”

- art. 80 din aceeași ordonanță „Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”.

În consecință, în speță se impune stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, cu cel puțin 20 de zile de la data publicării în SEAP a răspunsurilor reformulate, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru elaborarea ofertei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ..., va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea contestației, să reformuleze răspunsurile la solicitările din clarificările nr. 6/14.01.2014 (răspunsurile 2, 3, 4, 10, 12) , nr. 7/17.01.2014 (răspunsurile 1, 2, 6, 9, 10, 11 și 12) și nr. 8/21.01.2014 (răspunsul 1) și nr. 9/24.01.2014, cu respectarea celor reținute în motivare. Consiliul va obliga autoritatea

contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, cu minim 20 de zile de la data publicării în SEAP a răspunsurilor reformulate, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru elaborarea ofertei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) procedura de atribuire va continua cu aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.