



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii având ca obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU SPRIJINIREA MANAGEMENTULUI PROIECTULUI, INCLUSIV PROIECTAREA ȘI ASISTENȚA TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU PROIECTUL „CENTRUL DE CERCETARE TRANSLAȚIONALĂ ÎN PSIHIATRIE ȘI NEUROȘTIINȚE” (COD SMIS 14042), FINANȚAT PRIN PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL „CREȘTEREA COMPETITIVITĂȚII ECONOMICE” (POS CCE), coduri CPV 71356200-0, 71221000-3, 7132...0-2, 71327000-6, 79411000-8, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ..

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... .., cu sediul în ... .., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentantă de ....., împotriva adresei nr. 926/30.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr.34/2006;

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 926/30.01.2014, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr.34/2006;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ..., în cadrul procedurii de achiziție

publică în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și constatarea îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum au fost solicitate.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... și adresă de corespondență în ... reprezentată de ..., împotriva adresei nr. 927/30.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. 927/30.01.2014, prin care s-a transmis că oferta depusă de asocieria ... - ... a fost declarată neconformă, precum și decizia autorității contractante care a stat la baza emiterii acestei comunicări;

- anularea oricăror acte, documente și decizii privind continuarea procedurii, emise de autoritatea contractantă, după transmiterea comunicării nr. 927/30.01.2014;

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de achiziție de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestațiile, formulate de ..., cu sediul în ... .., ... și de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1707/30.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea documentelor de calificare depuse de Asocieria ... - ... și a propunerii tehnice depuse de Asocieria ... - ... și aplicarea criteriului de atribuire și obligă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reluarea procedurii de evaluare

a ofertelor contestatorilor, cu luarea în considerare a elementelor constatate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 926/30.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr.34/2006;

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 926/30.01.2014, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr.34/2006;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ..., în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și constatarea îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum au fost solicitate.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, în data de 05.12.2013, autoritatea contractanta i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 13295, prin care a solicitat celor doi membri ai asocierii să transmită Certificatul ANAF sau orice alt document justificativ din care să reiasă situația datoriilor în luna anterioara depunerii ofertelor, respectiv la data de 31.10.2013.

Contestatorul afirmă că, prin adresa nr. 360/11.12.2013, asocieria a răspuns solicitării de clarificare, transmițând autorității contractante atât explicații cu privire la documentele înaintate, cât și copii de pe certificatele emise de ANAF pentru ambii membri ai asocierii astfel:

- pentru ..., certificatul nr. 3353290 din data de 29.11.2013, eliberat de ANAF ...;

- pentru ..., certificatul nr. 143931 din data de 10.12.2013, eliberat de ANAF sector 5.

Totodată, ... menționează că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat:

„(...) Prezentarea Certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat (...)

Notă: din acestea trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”; termenul de depunere a ofertelor a fost 14.11.2013.

Contestatorul susține că, în cadrul ofertei depuse, au fost prezentate următoarele certificate:

- ... - Certificatul de atestare fiscala nr. 3352476 din data de 30.10.2013, care atestă achitarea obligațiilor de plata la data de 30.09.2013;

- ... - Certificatul de atestare fiscala nr. 143416 din data de ... care atestă achitarea obligațiilor de plata la data de 30.09.2013.

Cu privire la aspectele prezentate, ... precizează că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, coroborat cu prevederile HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a acestuia, obligația de declarare și plata a impozitelor și taxelor către ANAF se face până la data de 25 a lunii următoare, pentru luna anterioară; datoriile scadente în luna anterioara celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (Octombrie 2013), erau cele aferente lunii Septembrie 2013, pentru care termenul de plată era 25 Octombrie 2013; astfel, cele două certificate de atestare fiscală prezentate în cadrul ofertei, atât de către ..., cât și de către ..., respectă cerința din cadrul fișei de date a achiziției; mai mult, termenul de plată al datoriilor aferente lunii Octombrie 2013, astfel cum s-a solicitat prin adresa de clarificări, era până la data de 25 Noiembrie 2013, deci după data de depunere a ofertelor, respectiv 14.11.2013.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, cu nesocotirea art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr.509/2011, a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă, deoarece „prin răspunsul (nr.26714/11.12.2013) la solicitarea de clarificări, prin care se solicita, pentru demonstrarea situației personale, ambilor asociați, prezentarea certificatului ANAF care să demonstreze inexistența datoriilor la 31.10.2013 [...], documentul de calificare depus de ... nu îndeplinește cerința de calificare, demonstrând inexistența datoriilor la 30.11.2013 și nu la 31.10.2013, cum s-a solicitat”.

... consideră că decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa este nelegală și netemeinică, încălcând grav dispozițiile actului normativ indicat mai sus, atât prin neacceptarea documentelor prezentate în cadrul ofertei depuse, cât și a celor prezentate ulterior la solicitarea acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 927/30.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. 927/30.01.2014, prin care s-a transmis că oferta depusă de asocierea ... - ... a fost declarată neconformă, precum și decizia autorității contractante care a stat la baza emiterii acestei comunicări;

- anularea oricăror acte, documente și decizii privind continuarea procedurii, emise de autoritatea contractantă, după transmiterea comunicării nr. 927/30.01.2014;

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de achiziție de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

Contestatorul afirmă că, în conformitate cu prevederile Capitolului 5 din Caietul de sarcini, activitățile specifice ale contractului ce face obiectul procedurii sunt divizate în trei componente:

- Componenta 1 - Proiectare tehnică;
- Componenta 2 - Sprijin în managementul proiectului și consultanță;
- Componenta 3 - Informare și publicitate.

Totodată, ... precizează că, pentru realizarea activităților specifice menționate, autoritatea contractantă a prevăzut, la Capitolul 6 din Caietul de sarcini, numărul minim de zile de implicare a experților solicitați prin Fișa de date, după cum urmează:

<b>Nr. crt.</b>	<b>Poziția</b>	<b>Numărul minim de zile</b>
1	Expert principal 1 - Lider de echipă - Coordonator de echipă	240 zile
2	Expert principal 2 - Adjunct Lider de Echipă - responsabil proiectare	400 zile
3	Expert principal 3 - Adjunct Lider de Echipa - Responsabil management proiect și Informare și publicitate	400 zile
4	Expert principal 4 - Expert financiar	200 zile
	<b>TOTAL EXPERȚI PRINCIPALI</b>	<b>1240 zile</b>
5	Alți experți	... zile
	<b>TOTAL ALȚI EXPERȚI</b>	<b>... zile</b>
	<b>TOTAL EXPERȚI</b>	<b>1740 zile</b>

Contestatorul susține că, prin Caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a indicat gradul de implicare a experților enumerați (tradus în număr minim de zile) în fiecare din cele trei componente, în parte, ci a lăsat la latitudinea ofertanților alocarea experților pe aceste componente; în aceste condiții, asocierea ... – ... a prevăzut, potrivit ofertei depuse în cadrul procedurii, următoarea alocare a experților, cu respectarea strictă a numărului minim de zile solicitat de autoritatea contractantă, prin Caietul de sarcini:

<b>Componentă/experti</b>	<b>Lider de echipă</b>	<b>Ceilalți experți principali</b>	<b>Alți experți seniori – termen lung</b>	<b>Alți experți seniori – termen scurt</b>	<b>TOTAL</b>
Managementul proiectului	200 zile	840 zile	39 zile	40 zile	<b>1.119 zile</b>
Proiectare tehnică	40 zile	120 zile	421 zile		<b>581 zile</b>
Informare și publicitate		40 zile			<b>40 zile</b>
<b>TOTAL</b>	<b>1240 zile</b>		<b>... zile</b>		<b>1.740 zile</b>

Cu privire la respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, ... face următoarele precizări:

- prin adresa nr. 927/30.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, „deoarece ați înțeles să includeți zilele lucrătoare solicitate pentru experții principali și pentru alți experți în costurile componentelor 1 și 3 din caietul de sarcini”;

- argumentarea autorității contractante este, în mod vădit, neîntemeiată, dovedind o necunoaștere a propriului Caiet de sarcini; așa cum s-a menționat deja, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a făcut cunoscut, sub nicio formă, o presupusă raportare a numărului minim de zile prevăzut pentru experții principali și pentru alți experți doar la Componenta 2; de altfel, chiar și din formularea capitolului din Caietul de sarcini, relevant din punctul de vedere al personalului implicat în derularea contractului (Capitolul 6 - Cerințe), rezultă, fără echivoc, faptul că autoritatea contractantă nu și-a exprimat intenția de a solicita numărul minim de zile doar în ceea ce privește implicarea în Componenta 2; în acest sens, în capitolul respectiv, singurul referitor la personalul pus la dispoziție de prestator, nu se face nicio referire la una sau mai multe componente ale contractului, ci la „implementarea contractului”;

- autoritatea contractantă pretinde, prin comunicarea nr. 927/30.01.2014, că „în acest fel cerința privind numărul de zile

lucrătoare alocate atât experților principali, cât și «Alți experți», prevăzută în caietul de sarcini nu mai este respectat, rămânând pentru realizarea componentei Sprijin în managementul proiectului și consultanță un număr de zile de lucru de 1.040 pentru experții principali și minim 79 zile de lucru pentru «Alți experți»;

- conform celor menționate în comunicarea nr. 927/30.01.2014, pentru care nu există nici un suport în caietul de sarcini, ar rezulta că atribuțiile experților, detaliate la Capitolul 6, ar privi exclusiv activitățile aferente Componentei 2 - Sprijin în managementul proiectului și consultanță; cu toate acestea, simpla parcurgere a atribuțiilor enumerate în caietul de sarcini vădește că, cel puțin așa cum s-a exprimat prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a avut în vedere implicarea experților în toate componentele; de exemplu, una din responsabilitățile Expert principal 2 - Adjunct Lider de Echipă - responsabil proiectare este de a „răspunde de îndeplinirea corespunzătoare a activității de proiectare [...]”; în mod evident, această responsabilitate este subadicentă Componentei 1 - Proiectare tehnică; în același sens, Expertul principal 3 este desemnat drept Responsabil management proiect și informare și publicitate, chiar și numai titulatura citată indicând că acest expert este implicat și în activitățile aferente Componentei 3 - Informare și publicitate;

- deși, conform Fișei de date a achiziției, durata contractului este de maxim 20 de luni (respectiv 400 de zile lucrătoare), pentru Expertul principal 2 - Adjunct Lider de Echipă și pentru Expertul principal 3 - Adjunct Lider de Echipa a prevăzut un număr minim de zile de 400 de zile lucrătoare; potrivit logicii expuse de autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 927/30.01.2014, având în vedere că numărul minim de zile se referă numai la activitățile aferente Componentei 2, cei doi experți ar trebui să fie alocați, pe întreaga durată a contractului, doar pe Componenta 2; Această premisă este absurdă, în condițiile în care, așa cum s-a arătat mai sus, Expertul principal 2 este implicat și în activități aferente Componentei 1, iar Expertul principal 3 este implicat și în activități aferente Componentei 3; în aceste condiții, cei doi experți ar trebui, conform logicii autorității contractante, să își exercite atribuțiile referitoare la Componenta 1, respectiv la Componenta 3, în paralel cu cele referitoare la Componenta 2, fapt, în sine, ilegal, pentru că ar presupune depășirea duratei maxime legale a timpului de muncă (lucrând o zi lucrătoare - estimată la 8 ore/zi - pentru activitățile aferente Componentei 2, orice durată de timp alocată pentru celelalte componente ar reprezenta muncă suplimentară, cu nerespectarea dispozițiilor legale din materia dreptului muncii).

... consideră că oferta sa a respectat în întregime prevederile caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, decizia autorității contractante de a o declara drept neconformă fiind nelegală și abuzivă.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 2104/...06.02.2014 și nr. 2261/.../...10.02.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, documentele de calificare ale asocierii ... - ..., oferta asocierii ... - ..., precum și punctul de vedere cu privire la cele două contestații.

Prin adresele nr. 1425/12.02.2014 și nr. 1436/12.02.2014, înregistrate la CNSC cu nr. 4398/12.02.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ....

Referitor la contestația depusă de ..., ... susține că a respectat prevederile art. 109 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 9 alin. (2) și (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 atunci când a respins oferta acestuia ca inacceptabilă, aplicând și principiul tratamentului egal (art.2 alin.(2) lit.b din OUG nr.34/2006).

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că asocieria ... - ... a prezentat un certificat fiscal, pentru unul dintre asociați, ulterior datei de deschidere, ceea ce este corect conform prevederii legale menționate, dar a dovedit inexistența datoriilor la o altă dată decât cea solicitat prin FDA și prin solicitarea de clarificări transmisă în acest sens, adică la 30.11.2013 și nu la 31.10.2013; pentru celălalt asociat din cadrul asocierii a fost prezentat, în urma solicitării de clarificări, un certificat fiscal conform cerinței din FDA.

... consideră că certificatul fiscal nu trebuie să dovedească inexistența datoriilor lunii octombrie, cum greșit a înțeles contestatorul, în cazul certificatului transmis de asociatul ..., ci inexistența datoriilor la 31.10.2013, așa cum s-a solicitat; afirmația că asocieria a transmis certificatele de atestare fiscală care demonstrează plata la zi a obligațiilor către ANAF nu prezintă relevanță în condițiile în care cerința a fost clară, la 31.10.2013.

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă nu a indicat gradul de implicare a experților enumerați în fiecare din cele trei componente deoarece aceștia sunt implicați doar în cadrul componentei 2 Sprijin în managementul proiectului și consultanță; conform anexei VI Defalcare buget/zile lucratoare la \*4 (ce apare inserat în cadrul punctului B cheltuieli pentru proiectare și în cadrul punctului cheltuieli pentru campania de conștientizare și informare) este



menționat: „Suma este globală, pe livrabil și include toate cheltuielile necesare livrabilului respectiv;

- la punctul 6.3 din Caietul de sarcini este prevăzut clar că: „În prezentul contract componenta 1 (Proiectare tehnică) și 3 (Informare și publicitate) se vor deconta pe baza proceselor de recepție a livrabililor, iar componenta 2 (Sprijin în managementul proiectului și consultanță) este decontată pe bază de pontaje, decontându-se timpul efectiv lucrat al experților;

- referitor la afirmația că cele menționate în comunicarea transmisă nu au suport în caietul de sarcini, primează cerințele din caietul de sarcini și nu modul greșit în care cineva înțelege să le interpreteze; astfel, expertul principal 2 - Adjunct Lider de echipă - responsabil proiectare are ca responsabilități: răspunde de îndeplinirea corespunzătoare a activității de proiectare și elaborare a documentațiilor de atribuire ca și a activității de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada construcției; rezulta că acordă asistență beneficiarului în activitatea de proiectare, însă componenta 1 Proiectare se facturează pe livrabil, orele necesare realizării componentei 2 rămânând cele solicitate și nu diminuate cu cele repartizate de contestator pentru realizarea componentei 1 Proiectare;

- afirmația „Expertul principal 3 este desemnat drept Responsabil management proiect și informare și publicitate, chiar și numai titulatura citată indicând că acest expert este implicat și în activitățile aferente Componentei 3 - Informare și publicitate”, este nesusținută de nicio prevedere din caietul de sarcini, din contră, la punctul 5.3 (Informare și publicitate) se menționează că sumele includ atât partea de creație cât și cea de producere/realizare efectivă; rezultă faptul că acest expert 3 doar urmărește, nu participă în cadrul acestei componente;

- modul în care a înțeles contestatorul să întocmească oferta duce la o reducere a acesteia pentru componenta 2, deci implicit a ofertei financiare generale dar neconforme cu cerințele caietului de sarcini; în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, toți experții sunt implicați în activitatea de gestionare a întregului proiect, fiind plătiți în urma pontajelor întocmite, ore lucrate în cadrul componentei 2 Sprijin în managementul proiectului și consultanță, (experți 1.240 zile și alți experți min.... zile);

- referitor la experții alocați Componentei 2, contestatorul a implicat acești experții în activitatea celorlalte componente, zilele lucrate de aceștia fiind incluse în costurile componentelor 1 și 3, componente care se decontează pe baza proceselor de recepție a livrabililor, rezultând o oferta neconformă caietului de sarcini și anexei VI Defalcare buget/zile lucrătoare; în consecință, respectând

și principiul tratamentului egal, decizia de a declara oferta neconformă este legală și nicidecum abuzivă.

În consecință, ținând seama de cele mai sus menționate ... solicită Consiliului respingerea contestațiilor, ca fiind nefondate (art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006) și continuarea procedurii de achiziție.

Urmare adresei CNSC nr. 2495/.../...12.02.2014, transmisă contestatorului ..., în data de 14.02.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, .....

Prin adresa nr. 116/18.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5059/18.02.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise, precizând următoarele:

- în punctul de vedere, cu privire la cele două contestații depuse, elaborat de către autoritatea contractantă aceasta afirmă, din nou în mod vădit eronat, faptul că a respectat prevederile art. 9 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 prin respingerea ofertei sale; având în vedere faptul că depunerea ofertelor a avut loc în data de 14.11.2013, iar obligația de declarare și plată a impozitelor și taxelor către ANAF se face până la data de 25 a lunii următoare pentru luna anterioară, singurul termen legal al scadenței de plată era data de 25 octombrie 2013 pentru plata datoriilor aferente lunii septembrie (30.09.2013), cum de altfel au și fost prezentate, în ofertă, certificatele de către ambii membrii ai asocierii; singurele datorii scadente la nivelul lunii anterioare, după cum se solicita în cadrul fișei de date a achiziției, sunt cele aferente lunii septembrie 2013;

- autoritatea contractantă greșește atunci când afirmă că: „În concluzie, certificatul de atestare fiscal nu trebuie să dovedească inexistența datoriilor lunii octombrie, cum a înțeles greșit contestatorul în cazul certificatului transmis de asociatul ..., ci inexistența datoriilor la 31.10.2013 cum s-a solicitat”; această afirmație reprezintă un „non sens” în condițiile în care emiterea unui certificat în care să se menționeze „inexistența datoriilor la 31.10.2013” se poate face doar dacă se plătesc datoriile lunii octombrie, pentru care există obligația de plată până la data de 25 noiembrie;

- eliberarea unor certificate de atestare fiscală de către ANAF se face în baza desfășurării unor etape care presupun o serie de acțiuni cum ar fi: încheierea situațiilor financiare ale societății pentru luna anterioară, depunerea acestor situații financiare, plata datoriilor înregistrate și eliberarea certificatului de către reprezentanții ANAF care se face în cel puțin 5 zile lucrătoare de la înregistrarea unei cereri în acest sens; având în vedere faptul că depunerea ofertelor a avut loc în data de 14.11.2013, ofertantul ar

fi avut disponibil un număr de 9 zile lucratoare pentru îndeplinirea tuturor acestor acțiuni; reprezentanții ANAF nu eliberează un alt certificat de atestare fiscală în condițiile în care societatea care solicita eliberarea unui nou certificat deține un alt certificat valabil.

În concluzie, contestatorul susține că, în cadrul ofertei depuse a prezentat atât certificatele de atestare fiscală care arată că nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor, precum și formularul conținând declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006; mai mult, la solicitarea autorității contractante, a întreprins demersurile necesare eliberării unui nou certificat de atestare fiscală, care a fost prezentat membrilor comisiei de evaluare.

... consideră că decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa este nelegală și netemeinică, încălcând grav dispozițiile legale în vigoare, atât prin neacceptarea documentelor prezentate în cadrul ofertei depuse, cât și a celor prezentate ulterior la solicitarea acesteia.

Referitor la raportul procedurii de atribuire, întocmit de către autoritatea contractantă, sub nr. 1707/30.01.2014, contestatorul își exprimă rezerve cu privire la corectitudinea și legalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, din următoarele considerente:

- la data de 24.12.2013, membrii comisiei de evaluare cunoșteau ofertanții care îndeplinesc cerințele de calificare, fiind astfel închisă etapa de evaluare a documentelor de calificare, întrucât în procesul-verbal al ședinței membrilor comisiei de evaluare nr. 4/24.12.2013 se menționează: „Comisia de evaluare (...) a procedat astăzi 24.12.2013, la sediul autorității contractante (...) la evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți;

- la data de 17.01.2014, membrii comisiei de evaluare declarau admisibilă oferta depusă de către ....;

- la data de 23.01.2013, membrii comisiei de evaluare se întorc la analiza documentelor de calificare și prin procesul-verbal nr. 5/23.01.2014 constată: „Comisia de evaluare a hotărât solicitarea unei clarificări ofertantului .... cu privire la experiența similară; prin procesul-verbal din data de 27.01.2014, comisia de evaluare consideră că prin răspunsul dat, ofertantul îndeplinește cerința privind experiența similară;

- analiza ofertei declarată câștigătoare s-a realizat superficial, atât pentru faptul că a fost necesară solicitarea unor clarificări suplimentare după declararea acesteia ca fiind admisibilă, cât și, deoarece din analiza documentelor furnizate de către ofertantul

declarat câștigător, prin adresa nr. 57/24.01.2014, privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară, rezultă:

- nu reiese, în mod clar, obiectul pentru fiecare dintre serviciile facturate, în cadrul contractelor prezentate (dacă au fost contracte de proiectare sau alte tipuri de contracte);

- în lista contractelor prezentate a căror valoare însumată este de 2.196.304 lei, o serie de contracte sunt încheiate în afara ultimilor 3 ani, la care se face raportare în fișa de date a achiziției, respectiv 14.11.2010 - 14.11.2013; mai mult, și facturile prezentate sunt în afara acestei perioade, fapt care este de natură să confirme că serviciile au fost prestate înaintea emiterii facturilor; ■ în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea unui prag minim de 2.100.000,00 lei, privind experiența similară, iar pentru ofertantul declarat câștigător, din totalul de 2.196.304 lei, serviciile aferente unei sume de 637.925,86 lei au fost prestate în afara ultimilor 3 ani, rezultă o valoare, care ar fi trebuit considerată de către autoritatea contractantă, de cel mult 1.558....,14 lei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii având ca obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU SPRIJINIREA MANAGEMENTULUI PROIECTULUI, INCLUSIV PROIECTAREA ȘI ASISTENȚA TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU PROIECTUL „CENTRUL DE CERCETARE TRANSLAȚIONALĂ ÎN PSIHIATRIE ȘI NEUROSTIINȚE” (COD SMIS 14042), FINANȚAT PRIN PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL „CREȘTEREA COMPETITIVITĂȚII ECONOMICE” (POS CCE), coduri CPV 71356200-0, 71221000-3, 7132...0-2, 71327000-6, 79411000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este între 2.147.223 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60%; termen de predare a PT - 40%.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins contestația formulată de ....., ca lipsită de interes și contestația formulată de ....., ca tardivă.

Conform raportului procedurii nr. 1707/30.01.2014, au fost depuse 5 oferte, oferta Asocierii ... - ... fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece „documentul de calificare depus de asociatul ... nu îndeplinește cerința de calificare, demonstrând

inexistența datoriilor la 30.11.2013 și nu la 31.10.2013, cum s-a solicitat”, iar oferta Asocierii ... – ... a fost respinsă, ca neconformă, deoarece ”ați înțeles să includeți zilele lucrătoare solicitate pentru experții principali și pentru alți experți în costurile componentelor 1 și 3 din caietul de sarcini. Astfel, din cele 1.240 zile lucrătoare solicitate pentru realizarea componentei SPRIJIN ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI ȘI CONSULTANȚĂ (ce cuprinde Subcomponenta 2.1 – Sprijin în procesul de achiziții, Subcomponenta 2.2 – Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada lucrărilor, Subcomponenta 2.3 – Sprijin în managementul proiectului) dumneavoastră ați repartizat 160 zile lucrătoare realizării componentei 1, proiectare, și 40 zile lucrătoare pentru realizarea componentei 3, informare și publicitatea. Din cele min. ... zile lucrătoare solicitate pentru «Alți experți» în realizarea componentei SPRIJIN ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI ȘI CONSULTANȚĂ dumneavoastră ați repartizat 421 zile realizării componentei 1, proiectare. În acest fel cerința privind numărul de zile lucrătoare alocate atât experților principali cât și «Alți experți», prevăzută în caietul de sarcini nu mai este respectat, rămânând pentru realizarea componentei SPRIJIN ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI ȘI CONSULTANȚĂ un număr de zile de lucru de 1040 pentru experții principali și min. 79 zile de lucru pentru «Alți experți». Conform caietului de sarcini fiecare componentă trebuie să conțină toate cheltuielile necesare pentru prestarea obiectului acestora independent unele de celelalte”.

Contestatorii formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertelor depuse, susținând că autoritatea contractantă, în evaluările efectuate, nu a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei Asocierii ... - ..., Consiliul reține următoarele elemente:

- la punctul III.2.1 a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ”Declarație de eligibilitate (Declarație pe propria răspundere completată în conformitate cu Formular. (conform art. 180 din OUG 34/2006) copie, Neîncadrarea în prevederile art. 181 Formular copie, Prezentarea Certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat; copie, Prezentarea Certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local.copie Notă: din acestea trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”;

- termenul limită de depunere a ofertelor, stabilit inițial, a fost ... ora 10, prin erată, acesta a fost modificat pentru 14.11.2013, ora 10;

- în documentele de calificare, depuse inițial, Asocieria ... - ... a prezentat certificate fiscale care atestă plata datoriilor scadente la data de 30.09.2013, iar, ca urmare a primirii adresei nr. 13295/05.12.2013, a transmis certificate fiscale care atestă plata datoriilor scadente, pentru ..., la data de 31.10.2013, iar, pentru ..., la data de 30.11.2013.

Având în vedere că certificatele fiscale au fost solicitate în temeiul prevederilor art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit", care statuează dreptul autorității contractante de a exclude un ofertant, în cazul în care acesta nu a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor de plată, Consiliul constată că, prin documentele prezentate, membrii Asocierii ... - ... au făcut dovada neîncadrării în această situație, la data transmiterii răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Ca urmare, Consiliul constată că, prin respingerea ofertei acestora, ca inacceptabilă, mai ales, în condițiile în care solicitarea de clarificări a fost efectuată în luna decembrie, lună în care administrațiile fiscale emit certificate fiscale aferente datoriilor scadente în luna noiembrie, un ofertant neputând prezenta documentul solicitat decât în cazul în care l-ar fi deținut anterior primirii acestei solicitări, autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile, ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici și principiul tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei Asocierii ... - ..., Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu precizează, în mod explicit, că zilele lucrătoare solicitate pentru experții principali și pentru alți experți trebuie incluse numai în costurile aferente componentei SPRIJIN ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI ȘI CONSULTANȚĂ, ci s-a limitat a

impune un număr de zile lucrătoare pentru experții principali și un număr minim de zile lucrătoare pentru ceilalți experți.

De asemenea, Consiliul reține că, nici din prevederile caietului de sarcini, invocate de autoritatea contractantă, respectiv punctul 6.3 "În prezentul contract componenta 1 și 3 se vor deconta pe baza proceselor de recepție a livrabilelor iar componenta 2 este decontată pe baza de pontaje, decontându-se timpul efectiv lucrat al experților aprobați", și nota \*4, care se referă la celelalte componente ale contractului, respectiv "Suma este globală, pe livrabil și include toate cheltuielile necesare livrabilului respectiv", nu rezultă vreo interdicție pentru ofertanți de a cuprinde o parte din zilele lucrătoare impuse pentru experții nominalizați în cadrul acestor activități; aceste prevederi din caietul de sarcini stabilesc numai modul în care dorește autoritatea contractantă să deconteze cele 3 componente, respectiv proiectare și informare și publicitate, pe livrabil, iar managementul proiectului și consultanță, pe bază de pontaj.

Reținând și faptul că autoritatea contractantă nu prezintă, în mod concret, care sunt cerințele sau performanțele calitative, stabilite prin caietul de sarcini, pe care consideră că nu le mai poate îndeplini ofertantul în cauză, ca urmare a faptului că nu a cuprins toate zilele lucrătoare impuse în costurile aferente componentei SPRIJIN ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI ȘI CONSULTANȚĂ, ci se limitează la afirmații generale, nefiind astfel incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", Consiliul constată că aceasta a respins, în mod nejustificat, ca neconformă, oferta Asocierii ... - ..., documentul în care ofertantul a defalcat numărul de zile lucrătoare, fiind destinat decontării sumelor în cadrul contractului de achiziție publică în cauză și nu modulii de prestare a serviciilor ce fac obiectul acestui contract.

În ceea ce privește criticile ..., referitoare la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată faptul că acestea au fost formulate tardiv, prin raportare la data la care contestatorul a luat la cunoștință asupra rezultatului procedurii de atribuire, neregăsindu-se în conținutul contestației depuse inițial.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1707/30.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea documentelor de calificare depuse de Asocieres ... - ... și a propunerii tehnice depuse de Asocierea ... - ... și aplicarea criteriului de atribuire și va

obliga ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor contestatorilor, cu luarea în considerare a elementelor constatate în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.