



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ..., având CUI RO ... reprezentată legal de Buznea Robert, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ..... cu sediul în ... județul ... cod poștal .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziționare cartușe toner, cartușe de cerneală și consumabile pentru imprimante și copiatoare”, cod CPV: 30125100-2, 30192113-6, s-a solicitat: „modificarea documentației de atribuire; suspendarea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform celor consemnate în motivarea aferentă prezentei.

Respinge solicitarea contestatorului privind modificarea cerinței nr. 9 de la punctul D din caietul de sarcini.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ..... în cadrul procedurii „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Achiziționare cartușe toner, cartușe de cerneală și consumabile pentru imprimante și copiatoare”,* cod CPV: 30125100-2, 30192113-6, s-a solicitat: *„modificarea documentației de atribuire; suspendarea procedurii”*.

... contestă următoarele cerințe din caietul de sarcini: litera D, cerința nr. 2; litera D, cerința nr. 9; litera F, cerința nr. 2; litera F, cerința nr. 1, coroborată cu litera H cerința nr. 2, din care reiese posibilitatea de a testa mostrele depuse, arătând că motivele care stau la baza contestației, sunt următoarele:

- prin cerința nr. 2, litera D, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a instituit pentru ofertanți cerința tehnică restrictivă, excesivă și discriminatorie de a prezenta, exclusiv pentru produsele echivalente, *„certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare sau de un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM, (de exemplu: la toner- cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru-compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor; la lamela de curățire - păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp), impactul asupra calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele OEM”,* iar în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a), autoritatea contractantă solicită tot pentru produsele echivalente dosarul tehnic al produsului;

- autoritatea contractanta a impus cerințele minime obligatorii în mod diferențial pentru produsele OEM și respectiv pentru cele echivalente, favorizând prin aceasta produsele OEM; în plus, deși legea prevede ca mijloc adecvat pentru dovedirea conformității, dosarul tehnic al producătorului, autoritatea contractantă solicită pe lângă acesta și documentele elaborate de un laborator neutru de încercări pentru dovedirea echivalenței produsului ofertat cu cel original OEM. Aceasta în condițiile în care, legiuitorul a stabilit, fără echivoc caracterul alternativ, iar nu cumulativ al dosarului tehnic cu rapoartele de încercare;

- autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și principiul tratamentului egal al operatorilor economici prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece a solicitat documentele amintite mai sus, doar pentru produsele echivalente, nu și pentru cele originale, creând astfel un tratament discriminator între operatorii economici care participă la procedura cu produse OEM și cei care participă cu produse echivalente;

- de asemenea, cerința tehnică contestată încalcă și art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, conform căruia specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- potrivit prevederilor legale și potrivit faptului că, prin conținutul lor, toate documentele solicitate (certificat de calitate sau conformitate, fișa producătorului, certificările ISO/IEC) dovedesc același aspect al conformității produselor cu cerințele de calitate impuse de normele în vigoare, cerința autorității contractante de a depune pe lângă acestea și documentele elaborate de un laborator neutru de încercări, este disproporționată și excesivă, îngrădind participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, mai ales că această cerință este impusă strict pentru produsele echivalente.

De asemenea, se contestă și cerința 9, lit. D, din caietul de sarcini conform căreia: *„Cartușele oferite trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului (numai pentru imprimantele care au această caracteristică): procentul de cerneala rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul total de pagini imprimate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea de rapoarte tipărite a stării echipamentului și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș ofertat”*, deoarece prezentarea acestor rapoarte pentru fiecare cartuș ofertat înseamnă testarea cartușelor pe fiecare imprimantă corespunzătoare; aceasta fiind singura modalitate de a procura rapoartele tipărite privind starea imprimantei și a cartușului aferent, cerute de autoritatea contractantă ca dovezi pentru îndeplinirea cerinței reproduse mai sus.

Contestatorul apreciază că, din felul în care este formulată cerința, rezultă că aceste rapoarte de testare sunt solicitate tuturor ofertanților și trebuie prezentate împreună cu propunerea tehnică; ori, testarea cartușelor cauzează un prejudiciu economic major ofertanților, prin imposibilitatea valorificării lor ulterioare. Cartușele fiind desigilate și testate în vederea generării rapoartelor solicitate de autoritatea contractantă, nu mai pot fi repuse în situația anterioară, fapt care împiedică comercializarea lor de către ofertant, creându-i, așadar, un prejudiciu economic egal cu valoarea cartușelor respective, prejudiciu extrem de mare având în vedere numărul cartușelor oferite și costul unui cartuș. De asemenea, procurarea acestor rapoarte este aproape imposibilă având în vedere numărul echipamentelor pentru care se dorește achiziționarea de cartușe, în sensul că ofertantul ar trebui să dețină sau să aibă acces la toate tipurile de echipamente pentru care trebuie prezentate aceste rapoarte.

Cerința nr. 2 lit. F din caietul de sarcini, conform căreia dosarul tehnic al producătorului trebuie tradus în limba română de un „*traducător legalizat*” deoarece o traducere autorizată, legalizată sau nu, este foarte costisitoare pentru ofertant având în vedere numărul mare de pagini ce urmează a fi tradus și prețul pieței practicat de traducătorii autorizați. În ceea ce privește legalizarea traducerilor autorizate, trebuie să se prezinte în original documentul oficial străin sau în copie legalizată ori certificată de autoritatea competentă care deține în arhivă originalul înscrisului, în opinia contestatorului, acesta fiind un lucru extrem de greu de obținut. Traducerea autorizată și legalizată este și mai costisitoare decât cea autorizată și nelegalizată.

Contestatorul consideră că aceste cerințe tehnice încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, conform căruia specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

... contestă și cerința nr. 1 lit. F, coroborată cu cerința nr. 2, lit. H din caietul de sarcini, din care reiese posibilitatea de a testa mostrele depuse, respectiv: „*autoritatea contractantă solicită mostre în scopul verificării caracteristicilor acestora*” și: „*în procesul de evaluare a ofertelor tehnice și a mostrelor, comisia de evaluare poate apela la specialiști externi numiți experți cooptați, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora*”. Contestatorul consideră că verificarea caracteristicilor cartușului și respectiv expertiza acestuia semnifică testarea și analizarea mostrei depuse.

În plus, este excesiva și nejustificată testarea mostrelor depuse deoarece calitatea cartușului oferit este dovedită de certificatul de calitate și conformitate depus și este garantată printr-un certificat de garanție. Totodată, ofertantul își asumă, conform caietul de sarcini,

toate riscurile referitoare la defectarea sau neconformitatea produselor furnizate, precum și la defectarea echipamentelor datorate utilizării unor tonere necorespunzătoare, motiv pentru care, în opinia contestatorului, este inutilă și vădit nelegală prejudicierea economică a ofertantului prin testarea mostrelor depuse.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1988/.../ ... transmiterea dosarului achiziției pulice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 2713/10.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4626/14.02.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- referitor la cerința nr. 2, lit. D.: cerința tehnică formulată de ... a fost modificată anterior la solicitarea SC Ramila World Trade SRL, eliminând astfel restricția impusă ofertanților de produse echivalente, (postat în SEAP la Clarificări). Prin aceasta s-a eliminat restricția contestată. Deci Cap. D. pct. 2 s-a modificat după cum urmează: *„Ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare sau de un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile acestora (de exemplu: la toner - cât e granularitatea, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire - păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp)”*;

- referitor la cerința nr. 9, lit. D, prin această cerință autoritatea contractantă urmărește gestionarea eficientă a tonerelor, respectiv să aibă posibilitate de a face comandă din timp pentru noi tonere în cazul în care tonerele sunt în curs de terminare, precum și pentru a putea urmări modul de folosire a imprimantelor de către personalul propriu (urmărirea raportului între hârtia utilizată și numărul de pagini printate etc.). De asemenea, acesta este singurul mod de control a respectării capacității în număr de pagini printate a tonerelor solicitate în propunerea tehnică;

- referitor la justificarea societății privind crearea unui prejudiciu financiar major prin testarea cartușelor și imposibilitatea valorificării ulterioare a acestora, autoritatea contractantă precizează că, în prețul produselor ofertanții pot include orice sumă, implicit și cheltuielile cu testarea cartușelor. De asemenea, ofertanții au posibilitatea de a procura tonere de la acei producători care în procesul de fabricație

asigură această cerință. În cazul în care, totuși, nu se asigură cerința respectivă ei pot returna la producător;

- referitor la cerința nr. 2, lit. F. s-a acceptat solicitarea, astfel Cap. F. pct. 2 s-a modificat după cum urmează: *„Pentru produsele echivalente autoritatea contractantă își rezervă dreptul ca în perioada de evaluare să ceară dosarul tehnic al produsului, dosar ce va fi tradus în limba română de traducător legalizat, sau de persoane neautorizate, cu condiția ca aceasta să fie corectă. Nu se acceptă traduceri prin intermediul programelor de traducere”*;

- referitor la cerința nr. 1, lit. F coroborată cu cerința nr. 2, lit. H: s-a acceptat solicitarea, astfel Cap. F. pct. 1, s-a modificat după cum urmează: *„în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, în perioada de evaluare a ofertelor conform prezentei documentații de atribuire autoritatea contractantă poate solicita mostre în scopul verificării caracteristicilor acestora pentru a se asigura de îndeplinirea criteriului de calificare cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților/candidaților prevăzută de art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006, care intră sub incidența art. 11 alin. (4) și (5) din H.G nr. 925/2006. Mostrele depuse vor fi restituite ofertanților necâștigători, în starea în care au fost depuse, în termen de max. 15 zile de la încheierea contractului. Mostrele depuse de ofertantul câștigător se vor păstra, ca etalon, de achizitor și se vor factura ulterior, după încheierea contractului”*.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă”*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Achiziționare cartușe toner, cartușe de cerneală și consumabile pentru imprimante și copiatoare”*, cod CPV: 30125100-2, 30192113-6, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, este cuprinsă între 429.000 și 572.000 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului caietului de sarcini, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că un număr de 4 cerințe din caietul de sarcini sunt discriminatorii.

Având în vedere că una din solicitările contestatorului a fost *„suspendarea procedurii de atribuire”*, Consiliul, prin Decizia nr. ...

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația luând în considerare atât legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice cât și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„caietul de*

*sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și, respectiv, „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul caietului de sarcini publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN149024/003] Caiet de sarcini\_1.docx.p7s”, autoritatea contractantă a solicitat la punctul „D. Caracteristici tehnice și de calitate”, următoarele: „2. În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare sau de un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM, (de exemplu: la toner - cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire - păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp), impactul asupra calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele OEM”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că ... critică cerința de mai sus, din cuprinsul caietului de sarcini, susținând că „în fișa de date, secțiunea III.2.3.a), autoritatea contractantă a impus cerințe minime obligatorii în mod diferențiat pentru produsele OEM și respectiv pentru cele echivalente, favorizând astfel produsele OEM”.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa publicată în SEAP sub identificatorul „[ CN149024/006 ] Clarificari\_2.docx”, autoritatea contractantă a comunicat potențialilor ofertanți următoarele:

*„Caietul de sarcini se modifică după cum urmează:*

*Cap. D. pct. 2:*

*2. Ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare sau de un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile acestora (de exemplu: la toner - cât e granularitatea, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compoziția,*

*grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire - păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp)*".

Din analiza celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat, prin clarificarea de mai sus, specificațiile criticate de contestator, eliminând din cuprinsul acestora, sintagmele „în cazul ofertării unor produse echivalente” și, respectiv, „impactul asupra calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele OEM”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, prin clarificarea de mai sus, autoritatea contractantă a eliminat specificațiile impuse „în mod diferențiat pentru produsele OEM și respectiv pentru cele echivalente”, criticile contestatorului rămânând fără obiect.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „prezentarea de mostre pentru fiecare produs, în vederea stabilirii conformității cu produsele ce fac obiectul contractului. În cazul produselor echivalente, se solicită prezentarea dosarului tehnic al produsului, dosar tradus în limba română”, solicitare alternativă în sensul art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cerinței „certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite” din clarificarea anterioară; norma juridică de mai sus „un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile”.

În acest context, Consiliul apreciază că solicitarea dosarului tehnic prin fișa de date și a raportului de încercare prin caietul de sarcini, în același scop, respectiv „în vederea stabilirii conformității cu produsele ce fac obiectul contractului”, astfel cum a consemnat autoritatea contractantă prin manifestarea propriei voințe este, în mod evident, restrictivă pentru furnizorii de „produse echivalente”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire prin eliminarea sintagmei „În cazul produselor echivalente, se solicită prezentarea dosarului tehnic al produsului, dosar tradus în limba română” din cuprinsul secțiunii III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* a fișei de date a achiziției, prin publicarea unui anunț de tip erată în condițiile prevăzute la art. 50<sup>1</sup> coroborat cu art. 49 din OUG nr. 34/2006.

Similar raționamentului anterior, Consiliul va reține că, la secțiunea „F. Mostre” din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: „2. Pentru produsele echivalente autoritatea contractantă își rezervă dreptul ca în perioada de evaluare să ceară



*dosarul tehnic al produsului, dosar ce va fi tradus în limba română de un traducător legalizat*"; specificație considerată discriminatorie de contestator din cauza cheltuielilor aferente traducerii legalizate.

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în cuprinsul punctului de vedere nr. 2713/10.02.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 4167/11.02.2014, că *„s-a acceptat solicitarea, astfel cap. F pct 2 s-a modificat după cum urmează:*

*2. Pentru produsele echivalente autoritatea contractantă își rezervă dreptul ca în perioada de evaluare să ceară dosarul tehnic al produsului, dosar ce va fi tradus în limba română de traducător legalizat, sau de persoane neautorizate, cu condiția ca aceasta să fie corectă. Nu se acceptă traduceri prin intermediul programelor de traducere*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, prin modificările propuse, autoritatea contractantă a achiesat solicitărilor contestatorului, acceptând, pe lângă traducerea legalizată și pe cea efectuată *„de persoane neautorizate, cu condiția ca aceasta să fie corectă*”.

Corelativ, constatând că respectiva clarificare nu a fost adusă la cunoștința potențialilor ofertanți prin intermediul SEAP, Consiliul, în vederea respectării principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, va obliga autoritatea contractantă la publicarea unui anunț de tip erată în acest sens.

În continuare, Consiliul apreciază că același raționament este incident și în cazul criticilor costurilor aferente testării de către autoritatea contractantă a mostrelor depuse deoarece, în cuprinsul punctului de vedere nr. 2713/10.02.2014, aceasta a achiesat și la criticile respective, susținând că *„s-a acceptat solicitarea, astfel Cap. F pct. 1 s-a modificat după cum urmează:*

*În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 în perioada de evaluare a ofertelor conform prevederilor prezentei documentații de atribuire autoritatea contractantă poate solicita mostre în scopul verificării caracteristicilor acestora pentru a se asigura de îndeplinirea criteriului de calificare cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților/candidaților prevăzută de art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006, care intră sub incidența art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea 925/2006. Mostrele depuse vor fi restituite ofertanților necâștigători, în starea în care au fost depuse, în termen de max. 15 zile de la încheierea contractului. Mostrele depuse de ofertantul câștigător se vor păstra, ca etalon, de achizitor și se vor factura ulterior, după încheierea contractului*”; urmând ca, pentru respectarea principiului transparenței, să oblige autoritatea contractantă la publicarea unui anunț de tip erată în acest sens.

În finalul analizei sale, Consiliul va respinge criticile contestatorului privind cerința nr. 9 de la punctul D, din cuprinsul

caietului de sarcini, potrivit căreia „cartușele oferite trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului (numai pentru echipamentele care au această caracteristică):

- a) procentul de toner rămas în cartuș;
- b) mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina;
- c) numărul total de pagini imprimate.

Dovada îndeplinirii acestor capacități se va face prin prezentarea de rapoarte tipărite a stării echipamentului și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș ofertat”, apreciind, în acest sens, că nu poate fi considerată restrictivă solicitarea autorității contractante ca potențialii ofertanți să dovedească compatibilitatea consumabilelor oferite cu echipamentele în care vor fi utilizate.

Corelativ, Consiliul va respinge și criticile contestatorului privind presupusul „prejudiciu economic major (...) prin imposibilitatea valorificării lor ulterioare” deoarece, contrar principiului de drept conform căruia „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din codul de procedură civilă, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatorul se limitează la formularea de aprecieri generale, fără a proba în fața Consiliului, în mod cert, cuantumul „prejudiciului economic”.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit căroră „în situația în care, ulterior livrării, se constată că produsele nu generează aceste rapoarte doveditoare a cerinței din Caietul de sarcini (...) ofertantul declarat câștigător, semnatar al contractului are obligația de a înlocui produsele necorespunzătoare” deoarece desemnarea ofertei câștigătoare se face, potrivit prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, „pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate**”; cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu are dreptul de a desemna câștigătoare o ofertă fără a avea certitudinea că aceasta îndeplinește în totalitate prevederile din documentația de atribuire, inclusiv „capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului (numai pentru echipamentele care au această caracteristică)”.

Subsecvent, Consiliul urmează a respinge ca nefondate criticile contestatorului privind cerința nr. 9 de la punctul D, din cuprinsul caietului de sarcini.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu

autoritatea contractantă .....; pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform celor consemnate în motivarea aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei și va respinge solicitarea contestatorului privind modificarea cerinței nr. 9 de la punctul D din caietul de sarcini.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.