



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4188/11.02.2013, S.C. ...S.R.L. ... cu sediul în comuna ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat adresa nr. 89/28.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale și piese de schimb pentru instalația de producere hidrogen Hogen seria H”, cod CPV: 31700000-3 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ..., cu sediul în ..., județul ... și a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea actului atacat, declararea ofertei SC ... SRL ... ca neconformă, obligarea autorității contractante la refacerea raportului de atribuire și declararea ofertei S.C. ...S.R.L. ... ca fiind câștigătoare.

SC ... SRL ... cu sediul în municipiul ... str. ... sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... prin adresa nr.16289/03.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3417/03.02.2014, a transmis documentul intitulat „Punct de vedere” referitor la contestația depusă de SC ... .. calificat ulterior ca Cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației nr. ... .. depusă de societatea ... ca fiind neîntemeiată și nefondată, menținerea raportului de atribuire ca fiind temeinic și legal, precum și a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta societății ... SRL comunicată prin adresa 83/28.01.2014.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. ... cu sediul în comuna ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ..., cu sediul în ..., județul ....

Anulează Raportul procedurii nr. ... precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind declararea ca neconformă a ofertei depusă de SC ... SRL și ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei SC ... ca fiind câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL cu sediul în municipiul ... str. ... sector 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4188/11.02.2013, formulată de S.C. ...S.R.L. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ..., împotriva adresei nr. 89/28.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale și piese de schimb pentru instalația de producere hidrogen Hogen seria H”, cod CPV: 31700000-3 (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea actului atacat, declararea ofertei SC ... SRL ... ca neconformă, obligarea autorității contractante la refacerea raportului de atribuire și declararea ofertei S.C. ...S.R.L. ... ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea susține că pentru procedura de achiziție publică ce face obiectul cauzei au depus oferte doi operatori economici, respectiv SC ... SRL ... cu o ofertă de 104.295,00 lei și SC ... ... cu o ofertă de 102.200,00 lei astfel cum s-a consemnat în Procesul Verbal nr. 19848/05.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatoarea mai arată că din conținutul Procesului Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 19848/05.12.2013 rezultă și faptul că SC ... SRL ... nu are depuse documente/contracte/recomandări de livrare produse similare și are un termen de livrare de 12 săptămâni deși conform documentației de atribuire termenul de livrare este de 30 zile calendaristice. În acest context, contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL ... este neconformă încadrându-se în situația prevăzută la art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006, fapt ce nu a fost sesizat de către comisia de evaluare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că în cadrul etapei de analiză și verificare a ofertelor depuse de către comisia de evaluare i-au fost trimise adresele de clarificare nr. 1019/12.12.2013, nr. 591/19.12.2013 și nr. 14/09.01.2014, apreciind că „se căutau motive irelevante în raport cu documentele inițiale prezentate în Invitația de participare ... 29.11.2013”. Contestatoarea precizează că a răspuns solicitărilor prin adresele nr. 18/12.12.2013, 20/ 23.12.2013, 1/ 10.01.2014 și 9/ 21.01.2014, menționând faptul că „solicitarea privind autorizația de comercializare contravine Ordinului nr. 509/2011, al președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție” și că este irelevantă mențiunea autorității contractante cu privire la faptul că „distribuitorul pentru Europa a ținut să ne comunice ca societatea dvs. nu a solicitat ofertă de preț pentru produsele oferite”, autoritatea contractantă neputând proba acest lucru, decât printr-un mail primit chiar de la SC ... SRL ... și nu transmis/primit în nume propriu, societatea SC ... putând face dovada corespondenței cu producătorul ...din S.U.A. în cazul în care se solicită acest lucru.

Contestatoarea susține de asemenea că motivarea prezentată în adresa nr. 89/28.01.2014 că „...pentru produsele 4-9 producătorul (prin reprezentantul în EUROPA) a refuzat să vă transmită oferta de preț, menționată în mod expres...”, nu se poate încadra în conținutul art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006, nefăcându-se nici o altă referire care din solicitările din caietul de sarcini nr. 18371/18.11.2013 sau ale adreselor de clarificare nu au fost respectate.

În dovedirea contestației sale, SC ... a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, S.C. ..., a înaintat, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 4222/11.02.2014, Punctul de vedere nr. 2383/10.02.2014 referitor la contestația în discuție, iar în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, ca răspuns la contestația nr. ... depusă de S.C. ...S.R.L. ... face următoarele precizări:

Cu privire la solicitarea de anulare a deciziei privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, pct. 8 „Cerințe privind asigurarea calității”, ofertantul trebuia să prezinte producătorul materialelor și pieselor de schimb supuse achiziției iar conform pct. ... „Mențiuni speciale” - „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul, conform legii de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă, astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de ofertant”. Astfel, autoritatea contractantă susține că în urma analizei documentelor prezentate în cadrul procedurii, a constatat că ofertantul S.C. ...S.R.L. ... a furnizat informații false în oferta, prin faptul că a precizat că producătorul este ...SA - SUA, deși reprezentantul pentru Europa al acestuia a refuzat să-i transmită o ofertă și a ținut să comunice acest lucru. De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul a răspuns la ultima solicitare că va achiziționa aceste materiale de la S.C. ...S.R.L. ..., în timp ce reprezentantul pentru Europa a comunicat faptul că nici S.C. ...S.R.L. ... nu a primit o ofertă de preț pentru pozițiile ofertate la pozițiile 4-9.

Referitor la solicitarea de declarare a ofertei S.C. ... S.R.L. ... ca neconformă, pe motiv că ar fi declarat un termen de livrare de 12 săptămâni, cu toate că în caietul de sarcini s-a cerut un termen de livrare de 30 zile, autoritatea contractantă susține că este anexată la documentele procedurii solicitarea ofertantului S.C. ... S.R.L. ... și răspunsul în ...A.P. la această clarificare, prin care a fost de acord ca termenul de livrare a produselor să fie de 12 săptămâni.

Autoritatea contractantă mai arată că în fișa de date a achiziției nu au fost solicitate documentele la care S.C. ...S.R.L. ... face referire.

Referitor la precizarea că „Distribuitorul pentru Europa a ținut să ne precizeze în mod expres că societatea dumneavoastră nu a solicitat o oferta de preț a venit din partea S.C. ... S.R.L. ...” autoritatea contractantă susține că formularea sa a fost: „Distribuitorul pentru Europa a ținut să ne precizeze în mod expres că nu a făcut o oferta de preț pentru S.C. ...S.R.L. ...”, nicidecum că nu a solicitat o ofertă de preț, pentru care anexează fax-ul transmis de către Distribuitorul pentru Europa, în atenția Conducerii ... ..

Referitor la afirmația din contestație cu privire la faptul că „solicitarea unei autorizații de comercializare contravine Ordinului nr. 509/14.09.2011”, autoritatea contractantă susține că potrivit prevederilor art. 183 din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P., Anexa 1 - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, „ofertantul trebuie să prezinte o autorizație de punere pe piață/comercializare emisă pe numele agentului economic”. Autoritatea

contractantă susține că solicitarea la care se face referire a survenit ca urmare a adresei transmise de reprezentantul pentru Europa al producătorului, prin care se comunica faptul, că deși a primit o solicitare din partea S.C. ...S.R.L. ... a refuzat să transmită acesteia o ofertă de preț, în acțiunile sale, autoritatea contractantă dând curs prevederii punctului ... din caietul de sarcini, conform căreia „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul, conform legii de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de ofertant”.

Cu privire la corespondența pe care S.C. ...S.R.L. ... susține că a purtat-o cu producătorul, autoritatea contractantă susține că „am solicitat producătorului, respectiv ...S.A., să precizeze dacă S.C. ...S.R.L. ... a achiziționat de la producător materialele ce fac obiectul achiziției, producătorul a direcționat solicitarea reprezentantului pentru Europa, respectiv ...S.R.L., care ne-a comunicat că în cursul anului 2013 nu a făcut o ofertă de preț pentru reperatele menționate către S.C. ...S.R.L. ... și că S.C. ...S.R.L. ... a contactat reprezentantul pentru Europa și fabrica din SUA fără să primească însă o ofertă”.

Autoritatea contractantă susține că materialele și piesele de schimb ce fac obiectul achiziției sunt destinate pentru a fi încorporate într-o instalație de producere a hidrogenului, instalație care implică un nivel foarte ridicat de siguranța în exploatare, acest fapt obligând-o să achiziționeze componente certificate, verificate, testate și comercializate în condiții care să asigure garanția originii.

În încheiere, autoritatea contractantă susține că motivele expuse precum și faptul că producătorul a refuzat să dea ofertă de preț societății S.C. ...S.R.L. ... au susținut declararea ofertei S.C. ...S.R.L. ... „ca neconformă cu prevederile caietului de sarcini”.

Prin adresa nr. 16289/03.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3417/03.02.2014, SC ... SRL ... a transmis documentul intitulat „Punct de vedere” referitor la contestația depusă de SC ... ... transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 93/... de comunicare a suspendării procedurii de achiziției publice.

SC ... SRL ... susține că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini atât în ceea ce privește termenul de livrare de 12 săptămâni cât și termenul de garanție de 6 luni pentru piesele de schimb ale instalațiilor de producere hidrogen Hogen. SC ... SRL ... susține că urmare a solicitării sale de clarificări nr. 16073/02.12.2013, pe care a transmis-o autorității contractante, aceasta a postat răspunsul său în SEAP, la data de 04.12.2013. În acest context, SC ... SRL ... arată că a depus obiecțiuni privind modelul de contract postat în SEAP în legătură cu articolele ce se refereau la termenul de livrare și perioada de garanție tehnică.

Pe de altă parte, în susținerea faptului că societatea contestatoare, SC ... .. nu deținea oferta de preț de la producător și nici de la reprezentantul exclusiv pentru Europa, nici la data depunerii ofertelor și nici la data prezentei și nu are cum să-și ducă la îndeplinire un posibil contract încheiat cu autoritatea contractantă, SC ... SRL ... prezintă în detaliu corespondența pe care a avut-o atât cu producătorul ...INC SUA cât și cu directorul general al ...SA – reprezentantul exclusiv pentru Europa al producătorului ...INC SUA. De asemenea, SC ... SRL ... arată că din corespondența purtată prin e-mail de d-na ... în calitate de reprezentant al societății ... .. cu cele două societăți ...INC SUA și ...SA, rezultă că răspunsul producătorului din SUA nu a fost unul favorabil, îndrumându-i către reprezentantul exclusiv pentru Europa, iar acesta din urmă le-a indicat să se adreseze societății ... SRL ....

SC ... SRL ... mai arată că prin adresele 16148/13.12.2013, 16188/19.12.2013, 16208/08.01.2014 și 16213/09.01.2014 a transmis autorității contractante documentele puse la dispoziție de societatea ...SA – reprezentantul exclusiv pentru Europa al producătorului ...INC SUA, pentru ca aceasta să se asigure că prin semnarea contractului cu societatea declarată câștigătoare, va putea intra în posesia pieselor de schimb necesare instalațiilor de producere a hidrogenului – tip Hogen – pe care le deține.

În încheiere, SC ... SRL ... roagă Completul ce va analiza contestație să solicite societății ... .. să transmită oferta pe care o deține din care să reiasă că poate livra aceste produse în 30 de zile, garanția tehnică a acestora, precum și corespondența pe care au avut-o cu producătorul.

În dovedirea afirmațiilor sale, SC ... SRL ... a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 2... .. transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către SC ... SRL ... Consiliul a solicitat acesteia să precizeze, până la data de 14.02.2014, ora 10<sup>00</sup>, natura juridică a înscrisului nr.16289/ 03.02.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 3417/03.02.2014, intitulat „Punct de vedere” referitor la contestația depusă de SC ... .. respectiv dacă înțelege să-l califice în sensul unei cereri de intervenție, conform dispozițiilor art. 61 din Codul de procedură civilă, iar în caz afirmativ să precizeze forma de intervenție precum și solicitarea adresată Consiliului.

Prin adresa nr. 16327/13.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4592/14.02.2014, SC ... SRL ... a răspuns solicitării Consiliului precizând că documentul intitulat „Punct de vedere” înregistrat la Consiliu sub nr. 3417/03.02.2014 este calificat/reprezintă Cerere de intervenție în interes propriu, apreciind că prin admiterea contestației formulată de SC ... .. societății sale i s-ar putea retrage calitatea de ofertant declarat câștigător.

Intervenienta SC ... SRL ... precizează că solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea contestației nr. ... depusă de societatea ... ca fiind neîntemeiată și nefondată, menținerea raportului de atribuire ca fiind temeinic și legal, precum și a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta sa, comunicată prin adresa 83/28.01.2014. Intervenienta susține că oferta sa este singura ofertă care îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, fiind singura societate ce a putut răspunde solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă în legătură cu oferta depusă precum și singura societate ce a primit ofertă de la reprezentantul producătorului, societatea ...SA, conform declarației producătorului ...INC SUA, aceasta fiind singura societate care poate pregăti oferte pentru piese de schimb pentru instalațiile de producere a hidrogenului (instalații identificabile prin seriile de fabricație) deținute de .....

În legătură cu oferta contestatoarei SC ... intervenienta SC ... SRL ... reiterează susținerile sale din cuprinsul documentului „Punct de vedere”, cu privire la faptul că la momentul deschiderii ofertelor, ca de altfel și în prezent, contestatoarea ... nu deținea oferta și cu toate acestea își permitea să se angajeze că va putea furniza respectivele piese de schimb într-un termen de 30 de zile, față de 84 de zile (12 săptămâni) - termenul comunicat de reprezentantul producătorului prin oferta transmisă societății SC ... SRL ....

Intervenienta apreciază că „practic, prin oferta depusă, SC ... realizează o promisiune de vânzare, o ofertă formală, inducând în eroare autoritatea contractantă, conștienți fiind că nu vor putea duce la îndeplinire un posibil contract. Scopul unei proceduri de achiziție publică este de a-și produce efectele, adică de a achiziționa produse, servicii sau lucrări, funcție de obiectul procedurii, iar printr-o astfel de atitudine ca cea a societății ..., amendabilă (...) aceasta nu face altceva decât să împiedice desfășurarea procedurii de achiziție, conștienți fiind că nu pot obține piesele de schimb pentru această achiziție”.

Pe de altă parte, intervenienta susține că „Chiar dacă în cadrul contestației societatea ... face referire la corespondența purtată cu producătorul, aceasta nicio clipă nu a fost investită de producător sau de reprezentantul acestuia să-i reprezinte interesele și să-i folosească documentele (ce fac parte din categoria documentelor speciale ce nu se pot folosi fără acordul proprietarului - adică ...INC)”. Pentru susținerea acestei afirmații, s-a atașat un extras dintr-un document al producătorului - documentul ...- în care se poate vedea „atenționarea acestuia în legătura cu folosirea înscrisurilor ce îi aparțin”.

În încheiere, intervenienta susține că prin raportare la prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006, legiuitorul obligă

autoritățile contractante să solicite „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”. În acest context, intervenienta roagă Consiliul să solicite societății ... oferta de preț pentru aceste produse, ofertă în baza căreia și-a luat angajamentul că va furniza piesele de schimb pentru instalațiile de tip HOGEN deținute de .....

Prin adresele nr. 2629/... .. și nr. 2630/... .. transmise prin fax și recepționate în aceeași zi de către SC ... și respectiv de către autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat acestora ca până în data de 17.02.2014, ora 16.00, să transmită, prin fax, susținerile referitoare la înscrisurile transmise de către SC ... SRL ... respectiv Punct de vedere și cererea de intervenție – puse la dispoziție de către Consiliu.

Contestatoarea SC ... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 4809/17.02.2014, intitulată „Susținere” la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... împotriva „Punctului de vedere” și „Cererii de intervenție în interes propriu” formulate de SC ... SRL ... și adresei nr. 2383/10.02.2014 transmisă de către autoritatea contractantă – pe care o consideră în continuare nelegală, solicitând Consiliului, ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună anularea deciziei transmise prin adresa nr. 89/28.01.2014 privind rezultatul proceduri, întrucât motivarea este irelevantă pentru încadrarea ofertei ca neconformă în situația art. 36, alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006, nefăcându-se nici o referire la solicitările din caietul de sarcini nr. 18371/18.11.2013; declararea ofertei SC ... SRL ... ca neconformă încadrată în situația art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu un termen de livrare de 12 săptămâni deoarece conform caietului de sarcini nr. 18371/ 18.11.2013, Fișei de date și Invitației de participare nr. ... 29.11.2013 termenul de livrare este de 30 zile calendaristice; obligarea autorității contractante la refacerea raportului de atribuire și declararea ofertei SC ... .. ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea arată că procedura de achiziție publică a fost de „cerere de oferte” și au depus oferte SC ... SRL ... și SC ... .. ambele societăți fiind simpli furnizori (intermediari) fără nici o altă calitate specială sau impusă prin Invitația de participare nr. ... 29.11.2013 (în conformitate cu fișa de date) și apreciază că în cazul în care s-ar fi dorit o relație contractuală directă cu producătorul sau prin reprezentantul său unic, autoritatea contractantă ar fi organizat alt tip de procedură (excepțiile OUG nr. 34/2006).

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază faptul că modificarea termenului de livrare de 12 săptămâni, s-a făcut în urma solicitării de clarificare a SC ... SRL. ... și a răspunsului postat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 04.12.2013. Contestatoarea apreciază că acest răspuns postat în SEAP este valabil doar pentru



termenul de garanție tehnică de numai 6 luni, deoarece conform art. 50 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 „Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate” iar conform art. 179 alin. (3) „Criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul invitației/anunțului de participare trebuie să fie aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire”, ceea ce face în continuare oferta SC ... SRL ... neconformă încadrată în situația art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006, fapt ce este susținut și în Procesul Verbal nr. 19848/05.12.2013 al ședinței de deschidere (nefiind transmisă nici o adresă privind eventualitatea unei erori).

Referitor la informațiile despre producător și oferta producătorului, contestatoarea susține că „atât autoritatea contractantă, cât și SC ... SRL confundă intenționat cei doi termeni, astfel că în toată documentația de atribuire, invitație de participare, fișa de date, caietul de sarcini și clarificări ale autorității contractante nu se fac solicitări privind oferta producătorului ci doar cele privind producătorul menționat”.

Contestatoarea susține, de asemenea, că a precizat faptul că furnizorul va fi SC ...SRL ... - adresa nr. 1/10.01.2014), despre care se pot obține informații de pe SEAP - anunțuri de atribuire, acest furnizor/prestator încheind de-a lungul timpului contracte de furnizare și de servicii pentru instalații și generatoare de hidrogen cu alte autorități contractante precum: ... .. S.A., ..., SC ... SA, etc., făcând dovada credibilității cunoașterii complexității acestor activități. Pe de altă parte, contestatoarea susține că prin declarația pe propria răspundere (adresa nr. 9/21.01.2014) s-a angajat că la livrare, produsele vor fi însoțite de toate documentele solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea mai susține că motivarea autorității contractante privind autorizația de punere pe piață/comercializare, conform Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, este interpretată eronat, fiind solicitată pentru o altă gamă de produse, această autorizație neputând fi prezentată nici de către SC ... SRL ....

În continuare, contestatoarea susține că motivarea prezentată în adresa nr. 89/28.01.2014 privind rezultatul proceduri, respectiv „...pentru produsele 4-9 producătorul (prin reprezentantul în EUROPA) a refuzat să vă transmită oferta de preț, menționată în mod expres...”, nu se poate încadra în conținutul art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006, având în vedere că nu s-a precizat care din solicitările din caietul de sarcini nr. 18371/18.11.2013 sau din adresele de clarificare nu au fost respectate.

Prin adresa nr. 431/17.02.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4937/17.02.2014 și nr. 4938/17.02.2014,

autoritatea contractantă a răspuns cererii Consiliului, solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de SC ... SRL ....

Autoritatea contractantă consideră că prin argumentele expuse în cererea de intervenție în interes propriu, intervenienta a justificat interesul pe care îl are în soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. 398/2014 prin prisma faptului că oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, prin urmare intervenienta are interes în procedura de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă apreciază că înscrisurile depuse de către intervenientă trebuie să fie avute în vedere la soluționarea contestației, atâta timp cât aceste înscrisuri fac dovada că intervenienta a depus o ofertă care a întrunit cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. ... depusă de contestatoare la dosarul cauzei, „aceasta nu face decât ca pe de o parte, să recunoască faptul că autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul la clarificări privind termenul de livrare, iar pe de altă parte, încearcă prin argumente care nu au nicio legătură cu procedura de atribuire să discrediteze celălalt ofertant participant la procedură”.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că demersurile sale se încadrează atât în prevederile caietului de sarcini cât și în dispozițiile legale în vigoare, având dreptul să solicite orice clarificări cu privire la ofertele depuse astfel încât adjudecarea să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de ofertanți. Prin urmare, un ofertant care depune în susținere o corespondență purtată după data ședinței de deschidere a ofertelor nu poate face dovada că, la data de ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv 05.12.2013 avea o ofertă care îndeplinea întrutotul cerințele documentației de atribuire.

S.C. ... S.R.L. a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece S.C. ... S.R.L. sprijină poziția autorității contractante, solicitând respingerea contestației depusă de SC ..., menținerea raportului de atribuire precum și a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta societății ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ... S.R.L. are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, S.C. ..., a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție materiale și piese de schimb pentru instalația de producere hidrogen Hogen seria H*”, cod CPV: 31700000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...29.11.2013, stabilind data deschiderii ofertelor la 05.12.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 104.333,3 lei fără TVA.

Cele 2 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 19848/05.12.2013.

Prin Raportul procedurii nr. ... membrii comisiei de evaluare au declarat oferta depusă de SC ... ca fiind „neconformă cu cerințele caietului de sarcini”, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ofertantul desemnat câștigător fiind SC ... SRL.

Împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ....

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost considerată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru următorul motiv: „pentru produsele ofertate la pozițiile 4 – 9, producătorul (prin reprezentantul său pentru Europa) a refuzat să vă transmită oferta de preț, ținând să ne precizeze în mod expres acest lucru”.

Din verificarea cuprinsului contestației, Consiliul reține că SC ... a formulat atât critici cu privire la respingerea ofertei sale cât și critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL.

Cele două critici formulate cu privire la ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL vor fi respinse ca nefondate întrucât prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să depună „documente/contracte/ recomandări de livrare produse similare” iar prin clarificarea postată în SEAP la data de 04.12.2013 ora 12:17, ca urmare a unei solicitări de clarificări formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „referitor la punctul 11 din caietul de sarcini – se admite termenul de livrare de 12 săptămâni”.

În aceste condiții, Caietul de sarcini, astfel modificat, a devenit obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să publice o erată în temeiul dispozițiilor 50<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006, deoarece punctul II.3) - Durata contractului sau termenul pentru finalizare, se regăsește în fișa de date, nu și în cadrul invitației de participare ...29.11.2013 iar alin. (5) al articolului mai sus menționat stipulează

că „este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unicului motiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei.

Având a se pronunța cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că motivarea din actul atacat, și anume: „pentru produsele oferite la pozițiile 4 – 9, producătorul (prin reprezentantul său pentru Europa) a refuzat să vă transmită oferta de preț, ținând să ne precizeze în mod expres acest lucru”, nu se poate încadra în conținutul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 „nefăcându-se nicio altă referire (...) care din solicitările din caietul de sarcini (...) sau ale adreselor de clarificare nu au fost respectate”, Consiliul constată temeinicia acesteia raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căroră oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Analizând cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 8 – Cerințe de asigurarea calității, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „ (...) producătorul va avea implementat un sistem de management al calității certificat ISO 9001/2008 (...) Ca parte componentă a propunerii tehnice, ofertantul va prezenta și următoarele:

- specificația tehnică;
- producătorul;

- țara de origine”, iar la punctul 9 - Cerințe privind ofertele, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Ca parte componentă a propunerii tehnice, ofertantul va prezenta și următoarele: „ (...) - Certificări speciale, certificatul de calitate, certificatul de conformitate, carte tehnică, nomenclator de piese de schimb – cu codurile producătorului;

- Setul de documentație de la producător. Acesta va conține atât documentația tehnică originală în limba străină cât și traducerea documentației tehnice originale în limba română și să respecte întocmai solicitările cuprinse în cerințele caietului de sarcini și manual de exploatare și întreținere în limba română;

- Documentația tehnică din propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu codul alfa numeric, precum și desenele de montaj al produselor propuse, ce se va regăsi obligatoriu în catalogul de produse atașat ofertei (...)."

Prin Clarificarea publicată în SEAP la data de 04.12.2013 ora 12:17, autoritatea contractantă, răspunzând solicitării de clarificări formulată de SC ... SRL, a precizat următoarele: „Referitor punctul 9 din Caietul de sarcini, se admite declarația pe propria răspundere a ofertantului urmând ca produsele să fie însoțite de aceste documente la livrare. Recepția este condiționată de prezentarea acestor documente”.

Tot în cadrul Caietului de sarcini, la punctul ... – Mențiuni speciale, există următoarele prevederi: „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul, conform legii de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de ofertant”.

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se regăsește Manualul de service al instalației de producere hidrogen Hogen Seria H purtând antetul ..., în limba engleză.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că i-au fost transmise contestatoarei de către autoritatea contractantă trei solicitări de clarificări, după cum urmează:

- Prin adresa nr. 1019/12.12.2013, i s-au solicitat contestatoarei clarificări, cu privire la următoarele aspecte: *„producătorul; sistemul de management al calității pe care producătorul îl are implementat; autorizația de comercializare a producătorului pentru aceste produse; un document care să ateste că acestea sunt compatibile cu instalațiile existente în cadrul ... Isalnița”*, răspunsul contestatoarei consemnat în adresa nr. 18/12.12.2013 fiind următorul: *„producătorul: (...e ...); sistemul de management al calității pe care producătorul îl are implementat: ISO 9001/2008; autorizația de comercializare a producătorului pentru aceste produse: referitor la acest punct vă aduc la cunoștință să această solicitare nu este solicitată în caietul de sarcini sau în fișa de date a procedurii; totodată vă aduc la cunoștință că producătorul nu are un reprezentant oficial în România, colaborând cu diverse societăți. Pozițiile oferite pentru actuala licitație sunt în conformitate cu cărțile tehnice ale instalației de hidrogen și corespund instalației de producere a hidrogenului tip HOGEN seria H, conform serie, număr fabricație, model al instalațiilor prezentate în caietul de sarcini”;*

- prin adresa nr. 591/19.12.2013 i s-a solicitat contestatoarei să transmită o copie a documentului care atestă sistemul de management al calității pe care producătorul îl are implementat, așa cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini. Prin adresa nr. 20/23.12.2013, SC ... i-a transmis autorității contractante copia Certificatului ISO 9001:2008 ce aparține producătorului ... ..;

- prin adresa nr. 14/09.01.2014, i s-a solicitat contestatoarei să clarifice faptul că „distribuitorul pentru Europa al firmei ...a ținut să ne comunice că societatea dumneavoastră nu a solicitat o ofertă de preț pentru produsele pe care le-ați oferit, să ne precizați furnizorul acestor componente (pentru pozițiile 4, 5, 6, 7, 8 și 9 din Anexa 1)”, răspunsul contestatoarei consemnat în adresa nr. 1/10.01.2014 fiind următorul: „furnizorul nostru pentru produsele oferite către dumneavoastră este SC ...SRL ..., societate care a derulat mai multe contracte de «Întreținere și reparație a instalației de producere hidrogen tip Hogen seria H» în perioada 2011 – 2013 cu societatea pe care dumneavoastră o reprezentați”.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă și intervenientă, Consiliul reține că după primirea adresei nr. 1/10.01.2014 de la contestatoare, dl. Marius Trușculete - angajatul autorității contractante în cadrul Serviciului Electrotehnic - a inițiat o corespondență prin mijloace electronice (e-mail) cu producătorul ... solicitându-i să confirme că:

- societatea ...a achiziționat de la acesta sau de la vreun distribuitor pe Europa, următoarele componente cu serial number: H09070086, H09070087 H09070085 și H09070089;
- în cazul unui răspuns afirmativ să-i comunice informații referitor la această achiziție;
- să-i comunice dacă ...este distribuitorul autorizat în România pentru aceste produse.

Solicitarea de mai sus a fost transmisă de producător la ...SA, reprezentantul pentru Europa al ...INC. SUA, care a comunicat autorității contractante și spre știință SC ... SRL (oferantul desemnat câștigător), faptul că pentru licitația în discuție a trimis ofertă în 2013 doar SC ... SRL, nici ..., nici ...nu au primit oferte care să le permită să participe la această licitație, iar SC ... care a contactat și pe ...SA și pe fabricant, nu a primit ofertă.

Corespondența purtată de SC ... SRL (oferantul desemnat câștigător) cu reprezentantul pentru Europa al ...INC., în referire la oferta depusă de contestatoarea SC ..., nu va fi analizată de Consiliu dat fiind că documentele în discuție nu au fost comunicate și contestatoarei, pe cale de consecință nefiindu-i opozabile acesteia, iar autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele primite prin raportare la cerințele incluse în documentația de atribuire și nu având în vedere elemente care au fost aduse la cunoștința sa de participanții la procedură, cu referire la oferta unui contracandidat.

În acest context, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă, după primirea răspunsului contestatoarei consemnat în adresa nr. 1/10.01.2014, ar fi trebuit să continue să-i solicite acesteia clarificări în legătură cu filiera prin care poate furniza autorității contractante produsele menționate în cadrul caietului de sarcini, fiind posibil ca furnizorul indicat SC ...SRL ... să dețină

produsele în discuție în stoc sau să le obțină pe o altă filieră. În acest sens, este necesară depunerea unor probe concludente. Toate aceste aspecte trebuie lămurite de către autoritatea contractantă, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite contestatoarei noi clarificări, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective. În speță, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert contestatoarea îi poate sau nu furniza materialele și piesele de schimb pentru instalația de producere hidrogen Hogen Seria H.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, respingând-o eronat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 34 alin. (2) și 78 din HG nr. 925/2006, să-i solicite noi clarificări contestatoarei, conform celor cuprinse în motivarea deciziei și în baza prevederilor punctului ... din cadrul caietului de sarcini care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul, conform legii de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de ofertant”.

Numai după primirea clarificărilor de la contestatoare, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acesteia, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

În ceea ce privește cererile intervenientei adresate Consiliului de a solicita contestatoarei, pe de o parte să transmită oferta pe care o deține „din care să reiasă că poate livra aceste produse în 30 de zile, garanția tehnică a acestora, precum și corespondența pe care au avut-o cu producătorul”, iar pe de altă parte, prin raportare la prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să solicite contestatoarei „oferta de preț pentru aceste produse, ofertă în baza căreia și-a luat angajamentul că va furniza piesele de schimb pentru instalațiile de tip HOGEN deținute de .....”, vor fi respinse de Consiliu

Întrucât acesta nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare și nu există un temei legal pentru aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care SC ... nu a prezentat o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ..., va anula Raportul procedurii nr. ... precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind declararea ca neconformă a ofertei depusă de SC ... SRL și ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei SC ... ca fiind câștigătoare, dat fiind faptul că în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L. astfel cum a fost calificată de Consiliu, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.