



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr./... .. cu sediul social în sector 1, CUI: RO28056680, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J40/1799/2011, reprezentată legal prin ... în funcția de Director General, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de MUNICIPIUL ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, având ca obiect: „*Proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului «Reabilitarea colectoarelor principale de canalizare (A0 și B0)»*”, a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei;
- obligarea autorității contractante să procedeze la modificarea documentației de atribuire astfel încât să înlăture criteriile restrictive introduse pentru demonstrarea capacității tehnice, respectiv, cerința privind experiența similară.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în sector 1, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC cu nr. / formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de MUNICIPIUL ... solicitând ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei;

- obligarea autorității contractante să procedeze la modificarea documentației de atribuire astfel încât să înlăture criteriile restrictive introduse pentru demonstrarea capacității tehnice, respectiv, cerința privind experiența similară.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției la Secțiunea III.2.3. a), apreciind că acestea restricționează accesul liber al operatorilor economici la procedura de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că, la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, Experiența similară, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

„Ofertantul trebuie să facă dovada executării lucrărilor de reabilitarea a cel puțin 2 km de colectoare vizitabile (canale vizitabile cu înălțimea interioară mai mare de 1500 mm)/construcții hidrotehnice și/sau construcții edilitare cu secțiune echivalentă de transport apă/apă uzată) în cadrul a maxim 3 contracte în ultimii 5 ani.

Ofertantul trebuie să facă dovada proiectării lucrărilor de reabilitarea a cel puțin 2 km de colectoare vizitabile (canale vizitabile cu înălțimea interioară mai mare de 1500 mm)/construcții hidrotehnice și/sau construcții edilitare cu

secțiune echivalentă de transport apă/apă uzată) în cadrul a maxim 3 contracte în ultimii 3 ani.

Experiența în execuție și proiectare poate fi dovedită și prin prezentarea de contracte distincte pentru execuție lucrări și respectiv proiectare, cu condiția prezentării de documente care să dovedească calitatea lucrărilor executate, respectiv a serviciilor de proiectare prestate.

Ofertantul poate demonstra îndeplinirea cerinței și prin executarea lucrărilor, respectiv prestarea serviciilor, la nivelul unui contract, sau maxim 3 contracte, unde se regăsesc ambele componente, atât proiectare, cât și execuție."

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul aceleiași secțiuni autoritatea contractantă face următoarea mențiune:

„Dacă o asocierie de operatori economici depune o ofertă comună, atunci capacitatea tehnică și/sau profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii."

Totodată, în ceea ce privește posibilitatea îndeplinirii cerinței de calificare privind susținerea acordată de o terță persoană, autoritatea contractantă a stabilit doar următoarele reguli generale:

„În cazul în care Ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 190 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm în original al persoanei respective, conform Formular nr. 17 - Angajament Ferm în original privind susținerea tehnică a ofertantului (Capitol 0, Secțiunea 2), prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate și va prelua execuția obligațiilor din contract — prezentarea Formular nr. 17A - Declarație terț susținător experiența similară, Formular nr. 17B - Declarație terț susținător personal/organism tehnic de specialitate, precum și Formular nr. 17C - Declarație terț susținător utilaje, instalații, echipamente tehnice (Capitol 0, Secțiunea 2). "

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să facă dovada că dețin experiența similară exprimată ca o cerință unică și comasată atât cu un contract de execuție lucrări cât și cu un contract de servicii de proiectare (sau un singur contract proiectare și execuție).

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, deși autoritatea contractantă permite îndeplinirea cerinței (unice) de calificare, fie prin prezentarea de contracte distincte, fie prin prezentarea unui singur contract care să fi avut ca obiect atât componenta de execuție cât și componenta de proiectare a lucrărilor, în mod evident ambele astfel de contracte ar trebui probate, fie de ofertant fie de un terț susținător, așa cum se desprinde și din anexa nr. 2 a ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Contestatorul opinează că posibilitatea de a cumula contracte de natură distinctă este permisă doar atunci când oferta este depusă de către o asocieră de operatori economici.

Având în vedere cele expuse, contestatorul susține că raportat la complexitatea contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, respectiv de proiectare și execuție, precum și la valoarea estimată a acestuia, se poate constata că interpretarea dată de autoritatea contractantă dispozițiilor legale incidente în cauză, respectiv că cerința unică privind experiența similară trebuie îndeplinită în totalitate de ofertant sau de terțul susținător, conduce la o restricționare nejustificată a participării operatorilor economici, care pot demonstra numai proiectarea sau numai execuția lucrărilor, fiind astfel încălcate astfel principiul tratamentului egal și cel al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art.2 (2) lit. b) și e) din OUG nr.34/2006.

De altfel, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că însăși autoritatea contractantă, sesizând natura diferită a celor două activități acceptă demonstrarea celor două tipuri de experiență prin contracte diferite.

În același sens, contestatorul arată că urmare a interpretării comasate a experienței similare în domenii de natură evident diferită (proiectare și execuție), în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu face nicio precizare cu privire la posibilitatea ofertanților de a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare prin cumulul de contracte de natură diferită prezentate de către ofertant și de către un terț susținător.

Contestatorul susține că o asemenea separare a cerințelor se impune a fi dispusă, întrucât autoritatea contractantă a stabilit, în fapt, o singură cerință de calificare iar nu cerințe distincte și, totodată, atunci când a permis cumulul contractelor de natură diferită, a menționat explicit această împrejurare, astfel, având în vedere modul de formulare a cerinței de

calificare precum și caracterul său comasat, rezultă că autoritatea contractantă nu permite ca ofertanții să poată proba îndeplinirea cerinței de calificare și prin prezentarea de exemplu a unui contract de execuție lucrări realizat de către ofertant și un contract distinct de prestare servicii de proiectare realizat de terțul susținător.

Față de cele menționate anterior, contestatorul apreciază că modalitatea de formulare a cerinței de calificare încalcă prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 179 alin. (2) din același act normativ și suprimă inclusiv dreptul ofertantului de beneficia de susținerea tehnică și profesională a unei terțe entități, statuat de art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reformularea cerinței de calificare astfel încât să rezulte neechivoc cerințe distincte care să reflecte natura diferită a criteriilor, oferindu-se astfel ofertanților posibilitatea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare cu aplicarea prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 în contracte de natură diferită și în situația în care aceștia înțeleg să beneficieze de susținerea tehnică și profesională a unei terțe persoane pentru numai una dintre cerințe, respectiv :

”Cerința 1 Experiența similară în execuție:

Ofertantul trebuie să facă dovada executării lucrărilor de reabilitarea a cel puțin 2 km de colectoare vizitabile (canale vizitabile cu înălțimea interioară mai mare de 1500 mm)/construcții hidrotehnice și/sau construcții edilitare cu secțiune echivalentă de transport apă/apă uzată) în cadrul a maxim 3 contracte în ultimii 5 ani.

Cerința 2 Experiența similară în proiectare:

Ofertantul trebuie să facă dovada proiectării lucrărilor de reabilitarea a cel puțin 2 km de colectoare vizitabile (canale vizitabile cu înălțimea interioară mai mare de 1500 mm)/construcții hidrotehnice și/sau construcții edilitare cu secțiune echivalentă de transport apă/apă uzată) în cadrul a maxim 3 contracte în ultimii 3 ani.

Experiența în execuție și proiectare poate fi dovedită și prin prezentarea de contracte distincte pentru execuție lucrări și respectiv proiectare, cu condiția prezentării de documente care să dovedească calitatea lucrărilor executate, respectiv a serviciilor de proiectare prestate.

Ofertantul poate demonstra îndeplinirea cerinței și prin executarea lucrărilor, respectiv prestarea serviciilor, la nivelul

unui contract, sau maxim 3 contracte, unde se regăsesc ambele componente, atât proiectare, cât și execuție.,,

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 394.1/21.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5606/21.02.2014, cu privire la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă arată că procedura de achiziție publică, contestată în prezenta cauză, reprezintă de fapt reluarea unei proceduri anterioare, ce a fost inițiată prin anunțul de participare nr. 145718/10.08.2013, publicat în S.E.A.P., documentația de atribuire fiind asemănătoare celei anterior publicate.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că urmare a formulării de către operatorii economici, interesați să participe la procedură a unor clarificări, prin răspunsurile la clarificările nr. 4,8,11 și 17, acceptate implicit și de către contestator, prin depunerea unei oferte, s-a explicat necesitatea menținerii cerinței privind experiența similară, astfel, că deși, la nivel formal nu se poate invoca excepția tardivității contestației formulate împotriva documentației de atribuire, elaborată în prezenta procedură de achiziție publică, se poate totuși constata reaua-credință a acestuia, evidențiată de faptul că în prezenta procedură apreciază această cerință minimă de calificare ca fiind restrictivă.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că înțelege să își susțină stabilirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, având în vedere că lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică se vor executa în condițiile FIDIC Galben, (contract de proiectare și execuție), respectiv antreprenorul urmează a executa lucrările proiectate cu resursele proprii, astfel că experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției a fost impusă pentru a se putea demonstra practica și cunoștințele asimilate ca urmare a executării unor lucrări similare și pe cale de consecință, a se putea declara ca

fiind câștigător ofertantul capabil să execute un astfel de contract la standardele impuse.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că lucrările de reabilitare pentru colectoare vizitabile, cuprind o altă serie de lucrări specifice execuției construcțiilor noi, cât și numeroase tipuri de lucrări/tehnologii de execuție specifice reabilitării, ca de ex.: relining, torcretare, injecții, microfisuri, decolmatare, realizarea de teste relevante, pentru determinarea stării structurii construcției, lucrări ce pot ridica probleme deosebite de execuție, aspect ce trebuie luat în considerare încă de la etapa de proiectare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă opinează că abordarea unitară a celor două tipuri de activități este esențială, considerent pentru care s-a impus în documentația de atribuire ca proiectarea și execuția lucrărilor să constituie o singură cerință, tocmai pentru că necesitățile proiectului cer ca experiența similară pentru aceste activități să nu fie întrunită de operatori economici, argument folosit chiar de contestator, dar pentru a susține un punct de vedere în sens contrar.

În opinia autorității contractante, singura restricționare necesară de altfel în fiecare procedură, este cea legată de nivelul de experiență, solicitat operatorilor economici, nivel strict legat tocmai de complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Totodată, autoritatea contractantă susține că au fost prevăzute multiple modalități de probare a îndeplinirii cerinței, tocmai pentru a se permite unui număr cât mai mare de operatori economici să participe și să elaboreze oferta în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză, respectiv, putând fi prezentate contracte de proiectare, de execuție sau contracte de proiectare și execuție, la alegerea și în funcție de experiența practică a fiecărui operator economic.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că întrucât este vorba doar despre o singură cerință minimă de calificare, aceasta va putea fi probată fie de către ofertant, fie de către terțul susținător, astfel că nu pot fi reținute ca fiind fondate criticile formulate de contestator, în cauză fiind întrutotul respectate prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, atât în ceea ce privește stabilirea cerinței, cât și în detalierea modului de îndeplinire anterior prezentat.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună

respingerea contestației ca neîntemeiată, atât în ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de achiziție publică, având în vedere că nu au fost prezentate motivele de fapt și de drept ce ar justifica o astfel de măsură, cât și în ceea ce privește capătul de cerere privind modificarea cerinței privind experiența similară.

Prin adresa nr. 050/26.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6132/26.02.2014, contestatorul transmite concluzii scrise raportat la punctul de vedere al autorității contractante nr. 433/20.02.2014, precizând următoarele:

Raportat la considerentele expuse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, contestatorul susține că aceasta s-a rezumat să prezinte o serie de argumente cu caracter de generalitate și fără a invoca în sprijinul său temeiul juridic incident, astfel că nu se pot reține ca argumente fondate pentru respingerea contestației.

În acest sens, contestatorul înțelege și reitereze critica potrivit căreia, deși autoritatea contractantă susține că permite ofertanților să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară prin prezentarea atât a unor contracte de proiectare, cât și a unor contracte de execuție lucrări, modul de comasare a acestora nu permite ca ofertanții să beneficieze de o eventuală susținere din partea unui terț, conform prevederilor art. 190 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul susține că potrivit susținerilor autorității contractante se permite îndeplinirea cerinței minime de calificare doar dacă terțul acordă întreaga sa susținere tehnico-profesională, respectiv din partea acestuia să fie prezentat atât contractul de execuție lucrări, cât și contractul de proiectare, însă o astfel de abordare conduce la încălcarea prevederilor art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar dreptul ofertanților de a beneficia de susținere din partea unui terț, trebuie analizat, inclusiv prin prisma naturii contractelor de experiență similară solicitate în documentația de atribuire.

Or, raportat la prevederile art. 188 alin. (2), lit. a) și alin. (3), lit. a) din OUG nr. 34/2006, ipotezele reglementate fac distincție între cerința minimă de calificare aferentă contractului de servicii și situația contractului de execuție de lucrări, aceste cerințe fiind reglementate în cadrul unor alineate diferite și prezentând, totodată, diferențe de fond evidente.

Pe cale de consecință, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cerințe de calificare diferite și

nu o cerință unică cu privire la experiența similară a ofertanților dar în contracte de natură diferită.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că prin menținerea cerinței de calificare privind experiența similară așa cum a fost stabilită în documentația de atribuire, autoritatea contractantă obligă terțul susținător să aibă în obiectul de activitate, atât activitatea de proiectare cât și pe cea de execuție de lucrări.

Contestatorul susține, totodată că autoritatea contractantă nu impune același tip de cerință în cazul în care oferta se depune în asociere, având în vedere că în această situație permite ca un ofertant asociat să prezinte un contract de proiectare, iar celalalt, să prezinte un contract de execuție de lucrări, pentru demonstrarea experienței similare a asocierii, fapt ce demonstrează tratamentul discriminatoriu aplicat ofertanților ce depun oferta în asociere prin comparație cu ofertanții ce depun oferta beneficiind de susținerea unui terț.

Or, aceleași rațiuni juridice au condus la reglementare a instituțiilor acordării susținerii tehnico-profesionale, și a cumulului resurselor tehnico-profesionale în situația ofertelor comune, aspect, pe care contestatorul apreciază că s-a avut în vedere la elaborarea Anexei nr. 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Contestatorul susține că, deși autoritatea contractantă afirmă că a stabilit cerința minimă de calificare prin raportare la complexitatea contractului ce se dorește a fi atribuit, aceasta nu a ținut cont de un alt element cumulativ prevăzut de art. 8 alin. 81), lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv, natura contractului.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că autoritatea contractantă omite să observe că prin dispozițiile art. 11¹, alin. (4) din HG nr. 925/2006, legiuitorul a stabilit în sarcina terțului susținător obligația implicării directe în executarea contractului în măsura în care contractantul ar întâmpina dificultăți pe parcursul derulării acestuia.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul nelegal al cerinței minime de calificare privind experiența similară și, pe cale de consecință să oblige autoritatea contractantă să procedeze la modificarea acestei cerințe în sensul solicitat în cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări „*Proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului «Reabilitarea colectoarelor principale de canalizare (A0 și B0)»*”, organizată de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 58,285,593 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la cerința de calificare referitoare la experiența similară.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1 – experiență similară, este prevăzut „*ofertantul trebuie să facă dovada executării lucrărilor de reabilitare a cel puțin 2 km de colectoare vizitabile (canale vizitabile cu înălțimea interioară mai mare de 1500 mm)/construcții hidrotehnice și/sau construcții edilitare cu secțiuni echivalentă de transport apă/apă uzată) în cadrul a maxim 3 contracte în ultimii 5 ani.*

Ofertantul trebuie să facă dovada proiectării lucrărilor de reabilitare a cel puțin 2 km de colectoare vizitabile (canale vizitabile cu înălțimea interioară mai mare de 1500 mm)/construcții hidrotehnice și/sau construcții edilitare cu secțiuni echivalentă de transport apă/apă uzată) în cadrul a maxim 3 contracte în ultimii 3 ani.

Experiența în execuție și proiectare poate fi dovedită și prin prezentarea de contracte distincte pentru execuție lucrări și respectiv proiectare, cu condiția prezentării de documente care să dovedească calitatea lucrărilor executate, respectiv a serviciilor de proiectare prestate.

Ofertantul poate demonstra îndeplinirea cerinței și prin executarea lucrărilor, respectiv prestarea serviciilor, la nivelul unui contract, sau maxim 3 contracte, unde se regăsesc ambele componente, atât proiectare, cât și execuție”.

Având în vedere obiectul contractului de lucrări ce urmează a fi încheiat, respectiv „*Proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului «Reabilitarea colectoarelor principale de canalizare (A0 și B0)»*”, acesta având atât o componentă de proiectare de lucrări cât și o componentă de execuție de lucrări, Consiliul are

În vedere că autoritatea contractantă a impus această cerință de calificare în vederea verificării capacității ofertanților de a duce la îndeplinire un contract de complexitatea celui care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut că ofertanții pot demonstra îndeplinirea cerinței de calificare, fie prin prezentarea unor contracte distincte, unele având ca obiect execuția de lucrări de reabilitare, similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, iar altele având ca obiect proiectarea unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

De asemenea, prin cerința impusă, autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară și prin prezentarea unor contracte care au avut ca obiect atât proiectarea cât și execuția de lucrări de reabilitare, similare celor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului din adresa nr. 50/26.02.2014, intitulată „concluzii scrise” și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6132/26.02.2014, potrivit căreia *„conform susținerilor din punctul de vedere, autoritatea contractantă permite îndeplinirea cerinței de calificare doar dacă terțul acordă întreaga susținere tehnico-profesională (...). O asemenea abordare a cerinței de calificare considerăm că încalcă în mod evident dispozițiile art. 190 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar dreptul ofertanților de a recurge la susținerea unei terțe persoane trebuie analizat inclusiv prin prisma naturii contractelor de experiență similară solicitate”,* întrucât are în vedere prevederile art. 11¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„în cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi **experiența similară** reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”.*

Astfel, în cazul în care ofertantul nu poate duce la îndeplinire contractul ce face obiectul achiziției publice, îndeplinirea acestui contract va fi asigurată de terțul susținător în întregul acestuia (angajamentul ferm de susținere fiind anexă la contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat), motiv pentru care terțul susținător trebuie să facă dovada experienței similare sub toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, sub acest aspect, sunt relevante în soluționare și prevederile Ordinului nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP, în care se precizează că „cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător”, atât în cazul în care se depune ofertă individuală cât și în cazul în care se depune ofertă comună, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede că „*mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea*”.

Prin urmare, Consiliul constată că, fiind vorba despre o singură cerință de calificare referitoare la experiența similară, aceasta trebuie să fie îndeplinită, în totalitate, de ofertanți (în oricare din formele prin care aceștia pot participa la procedura de achiziție publică, individual sau în asocierea prevăzută de art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006) sau de terțul susținător.

Mai mult, legislația în materia achizițiilor publice permite posibilitatea operatorilor economici să se asocieze cu scopul de a depune o ofertă comună sau să subcontracteze o parte din contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 44 și 45 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă prezintă relevanță în raport cu complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și nu este disproporționată în raport cu natura și complexitatea acestui contract, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii de achiziție publică, Consiliul constată că ... nu a justificat această solicitare, respectiv nu a făcut dovada producerii unor pagube iminente, motiv pentru care va proceda la respingerea acestuia.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.