



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva clarificării nr. 239 din 20.01.2013, emisă de ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reamplasare stație de transformare 20/6 kV, ST9, în zona Valea Roșie - Valea Rogojelu și prelungirea LEA 20kV d.c. L8+L9, Cariera Pinoasa”, s-a solicitat anularea clarificării nr. 239 din 20.01.2014, respectiv a răspunsului autorității contractante la întrebarea de clarificare nr. 2 din adresa contestată și menținerea formei inițiale a documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de S ... și dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reamplasare stație de transformare 20/6 kV, ST9, în zona Valea Roșie - Valea Rogojelu și prelungirea LEA 20kV d.c. L8+L9, Cariera Pinoasa” inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 13.01.2014, a solicitat anularea clarificării nr. 239 din 20.01.2014, respectiv a răspunsului autorității contractante la întrebarea de clarificare nr. 2 din clarificarea contestată și menținerea formei inițiale a documentației de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ..., fiind dispusă suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

... a transmis punctul său de vedere nr. 2586 din 06.02.2014 cu privire la contestația depusă ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 3890 din 07.02.2014, însoțit de copia documentelor necesare în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 112 din 14.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4600 din 14.02.2014, ... transmite note scrise privind punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa 2585 din 06.02.2014.

În motivarea contestației sale ..., precizează următoarele aspecte:

1. Autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului, condițiile efective fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin intermediul documentației de atribuire.

2. Relevante pentru situația dedusă judecării sunt dispozițiile caietului de sarcini „Reamplasare Stații de Transformare 20/6 KV în zona Valea Roșie Valea Rogojelu, Obiect 2.73” publicat pe SEAP de autoritatea contractanta odată cu documentația de atribuire și anunțul de participare, respectiv prevederile de la pct. 1.2.8.2 „Caracteristici tehnice principale ale instalațiilor proiectate” și la pct. 2.4 „Descrierea execuției lucrărilor”, prin care se prevede a se folosi celule de medie tensiune cu izolare de hexaflorura de sulf (SF6).

3. În prezent, acestea au fost modificate prin clarificarea contestată în sensul că s-au impus prin răspunsul dat de autoritatea contractantă la întrebarea de clarificare nr. 2 înlocuirea celulelor de medie tensiune în SF 6, prevăzută în documentație, cu celule de medie tensiune, cu echipamente de comunicație în vid și bară izolată în rășină epoxidică, cu respectarea condițiilor de gabarit, precum și parametrii tehnici și funcționali din fișele tehnice și CS +PT.

4. În opinia contestatoarei o astfel de modificare a documentației de atribuire este nelegală.

5. Clarificarea contestată modifică prevederile caietului de sarcini și întreaie soluție tehnică solicitată inițial de autoritatea contractantă în contextul în care schimbarea mediului de izolație al barelor din hexaflorura de sulf (SF6) în rășina epoxidică este de natură a schimba fundamental caracteristicile tehnice ale celulei de medie tensiune. În plus, prin aceasta se limitează concurența între operatorii economici întrucât un singur producător - respectiv EATON - este capabil să oferteze celulele de medie tensiune solicitate prin clarificarea contestată.

6. Astfel, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat și a prezentat, inițial, la cap. 1.2.8.2 „Caracteristici tehnice principale ale instalației proiectate”:

*„Celulele prefabricate de medie tensiune (6kV, 20kV) cu izolare cu hexaflorură de sulf (SF6), execuție modulară, metalice, capsulate, prezintă următoarele avantaje:*

*Siguranța în funcționarea de lungă durată*

*Siguranța în exploatare prin construcție rezistentă la arc electrică accidental, dispozitive de acționare cu blocare și apărătoria detașabile,*

*Posibilitatea de extindere prin adăugarea unor celule standard  
Dimensiuni minime pentru întregul ansamblu*

*Posibilitatea integrării stației de transformare în sistemul de dispecerizare energetică al utilizatorului Celulele prefabricate de medie tensiune, cu izolare în hexaflorură de sulf (SF 6), în execuție modulară, metalice, capsulate, corespund normelor CE în vigoare”.*

7. Totodată, la cap. 2 Caiet de Sarcini, subcap.2.4. Descrierea execuției lucrărilor. Descrierea lucrărilor. Generalități, autoritatea contractantă menționează:

*„Celulele metalice de exterior clasice de tipul ACETA 2328d, ACESI 2180a, ACETA 1328d, ACEMD 1081 d, ACELC 1328d, în componența actuală a stațiilor de transformare echipate cu aparatură indigenă (separatoare, întrerupătoare, siguranțe, fuzibile, etc.) având medii de izolare și de stingere a arcului electric: aerul, uleiul, izolatori solizi, prezintă o serie de dezavantaje [...].*

*Celulele prefabricate de medie tensiune (6kV, 20kV) cu izolare cu hexaflorură de sulf (SF 6) execuția modulară, metalice, capsulate, prezintă următoarele avantaje [...]”.*

8. În acest context, clarificarea contestată modifică în integralitate soluția tehnică și cerințele inițiale - atât de clar exprimate - ale autorității contractante.

9. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a publicat clarificarea contestată cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare în sensul în care nu a publicat o erată la documentația de atribuire, care să justifice modificarea adusă, precizând că relevante în acest sens sunt prevederile art. 50<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 care statuează „Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate”.

10. Societatea contestatoare invocă prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 și subliniază lipsa publicării unei erate și faptul că prin răspunsul la clarificarea formulată de operatorii economici interesați autoritatea contractantă a procedat în mod ilegal la modificarea criteriilor de calificare și selecție precizate în documentația de atribuire.

11. De altfel, în sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă prevederile ANRMAP din Ordinul 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv art. 1 și art. 2.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă solicită, în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele considerente:

Având în vedere Programul anual de achiziții pe anul 2014, notele justificative, caietul de sarcini și documentația publică postată în SEAP sub nr. ..., autoritatea contractantă menționează că a transmis invitația de participare nr. .../14.01.2014 prin care a solicitat executarea lucrării având ca obiect „Reamplasare stație de transformare 20/6 kV, ST9, în zona Valea Roșie - Valea Rogojelu și prelungirea LEA 20kV d.c. L8+L9, Cariera Pinoasa”, cod CPV: 45231400-9; 45317200-4 (Rev.2) prin cerere de ofertă „cu final electronic”.

Autoritatea contractantă învederează că a respectat prevederile art. 178 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

... susține că raportând răspunsul dat la clarificarea solicitată la prevederile art. 178 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 și ale art. 8 alin. (2) din H.G. 925/2006 se poate constata că acesta este unul pertinent și reflectă necesitatea autorității contractante care este „singura în măsură să stabilească oportunitatea impunerii anumitor cerințe minime de calificare pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească și a nivelului acestora, cu condiția respectării principiilor proporționalității și al nediscriminării”.

În plus autoritatea contractantă subliniază faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice prevede dreptul ofertanților de a solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire și nu de a solicita modificarea acesteia.

... consideră că prin răspunsurile date la clarificările solicitate nu au fost modificate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, în speță, nu au fost modificați parametri tehnici și funcționali principali și nici specificațiile de performanță și condițiile privind siguranța în exploatare. Nu se urmărește achiziționarea unui anumit ansamblu de la un producător anume, ci achiziția unei lucrări ample de modernizare și reamplasare a unei stații de transformare 20/6kV precum și prelungirea liniei electrice aferente.

În ceea ce privește clarificarea referitoare la mediul de izolație al barelor din hexaflorura de sulf în rășină epoxidică autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Celulele de medie tensiune în hexaflorură de sulf, (în rășină epoxidică) și celulele de medie tensiune, cu echipamente de comunicație în vid și bară izolată în rășină epoxidică prezintă aceleași avantaje expuse în caietul de sarcini.

- Celulele de medie tensiune, cu echipamente de comunicație în vid și bară izolată în rășină epoxidică au în plus următoarele avantaje „se pot realiza lucrări sau verificări într-un compartiment, chiar dacă zona de conectare a compartimentului vecin se află sub tensiune, izolația barelor este prietenoasă cu

mediul, costuri de întreținere reduse”. Tuturor operatorilor li s-a asigurat un tratament egal și nediscriminatoriu deoarece nu li s-a restricționat posibilitatea de a veni într-o asociație, de a veni cu susținere tehnico-financiară.

Autoritatea contractantă învederează că nu a încălcat în niciun fel prevederile art. 1 din Ordinul 171/2012 al A.N.R.M.A.P. cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, răspunsurile fiind doar completări, lămuriri în ceea ce privește documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că cerințele solicitate, sunt legale, nelimitând accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică, raportat la cadrul juridic anterior menționat, la importanța obiectului contractului care este indispensabil pentru asigurarea producției de energie electrică și termică a ... și prin faptul că este necesară efectuarea acestei lucrări.

În sprijinul susținerilor sale autoritatea contractantă depune procesul verbal nr. 471/31.01.2014 pentru dovedirea temeiniciei afirmațiilor sale prin depunerea în termenul limită stabilit în documentație a ofertelor de către următorii operatori economici:

- Asociația S.C. MARSAT S.A. și S.C. ELECTROCONSTRUCTIA „ELCO”
- Asociația S.C. ROMDATA AQ, S.C. IM SAT MOTRU S.A. și S.C. DASCONSULT
- S.C. TIAB S.A. ...
- S.C. ENERGOMONTAJ S.A. ...
- S.C. PRELCHIM S.A.

În concluzie, având în vedere această stare de fapt și de drept ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin notele scrise depuse cu privire la punctul de vedere formulat de ..., ... solicită admiterea contestației formulate de societatea sa și respingerea susținerilor autorității contractante pentru următoarele motive:

1. În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă contestația precizează că cererea sa a fost admisă de Consiliu la data de ... și consideră că apărarea invocată de autoritatea contractantă pe cale de excepție este lipsită de utilitate și nefondată.

2. În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia aceasta a respectat dispozițiile art. 178 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 contestația citează prevederile articolul 178 alin. (1) și alin. (2) solicitând Consiliului să constate că autoritatea contractantă a avut obligația de a da curs acestor dispoziții legale la

momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, obligație concretizată și în stabilirea cerințelor din caietul de sarcini, publicat în forma sa nemodificată, prin care a menționat că ofertantul trebuie să ofereze „Celulele prefabricate de medie tensiune (6kV, 20kV) cu izolare cu hexaflorură de sulf (SF6), execuție modulară, metalice, capsulate, prezintă următoarele avantaje: [...]” (conform cap. 1.2.8.2 „Caracteristici tehnice principale ale instalației proiectate” și cap. 2, subcap 2.4 „Descrierea execuției lucrărilor. Descrierea lucrărilor. Generalități”).

3. În conformitate cu prevederile fișei de date, cap. IV.4 „Prezentarea ofertei”, pct. 4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” propunerea tehnică a ofertantului va respecta obligatoriu condițiile tehnice impuse în caietul de sarcini și se va elabora cel puțin la nivelul cerut.

În aceeași perspectivă, în caietul de sarcini „Reamplasare stație”, se menționează la pct.1.2.7 Cerințe tehnice standard, subcap. a) Respectarea specificațiilor, următoarele: „Nu se admit abateri de la prevederile caietului de sarcini [...]”. Totodată, începând cu pag. 19 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă specifică cu claritate tipul echipamentelor care intră în componența stației electrice modernizate. Astfel, autoritatea începe prin a preciza la pct. 1 „Celulele SF6 pentru partea de alimentare de 20kV a Stației de Transformare” continuând cu diferite specificații ale echipamentelor în chestiune.

4. contestatoarea consideră că din coroborarea punctelor de mai sus, rezultă că ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, avea obligația de a oferi un echipament de tipul „Celulele prefabricate de medie tensiune (6kV, 20kV) cu izolare cu hexaflorură de sulf (SF6), execuție modulară, metalice, capsulate” întrucât, în caz contrar, autoritatea contractantă l-ar fi descalificat pe motiv că oferta sa nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

5. societatea contestatoare reiterează faptul că autoritatea contractantă a modificat prin răspunsul la clarificare întreaga soluție tehnică solicitată inițial prin caietul de sarcini, în acest sens aducând următoarele argumente:

a. Inițial, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă, preluând opinia proiectantului, face o justificare a alegerii tipului de echipamente prin mențiunile aduse la cap. 2 Caiet de Sarcini, subcap.2.4. „Descrierea execuției lucrărilor. Descrierea lucrărilor. Generalități”. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă subliniază, pe de o parte, dezavantajele celulelor în rășină, care sunt de fapt construcții cu izolație în aer care necesită operații de întreținere costisitoare, iar pe de alta, sunt prezentate avantajele

alegerii celulelor de medie tensiune cu izolarea în hexaflorură de sulf (a se vedea pct. 1.2.8.2 din Caietul de sarcini).

b. Prin clarificarea nr. 239/20.01.2014, autoritatea contractantă a modificat cerințele caietului de sarcini și soluția tehnică prin înlocuirea definitivă a celulelor de medie tensiune cu izolarea în hexaflorură de sulf cu celule de medie tensiune cu izolație în rășină. Contestatoarea susține că înlocuirea tipului de echipament este definitivă, eliminându-se astfel posibilitatea de a se oferta și tipul inițial de echipamente solicitate, întrucât prin răspunsul nr. 412/29.01.2014 la adresa sa nr. 166/... autoritatea a subliniat faptul că își menține punctul de vedere cu privire la înlocuirea celulelor de medie tensiune în SF6 cu celule de medie tensiune de [...], comunicație în vid și bara izolată în rășină epoxidică.

c. Soluția tehnică s-a modificat de autoritatea contractantă deoarece cele două tehnologii de realizare a celulelor de medie tensiune reprezintă soluții tehnice complet diferite, fiecare fiind adoptată doar de o parte a producătorilor pentru avantajele, dezavantajele aduse și experiența fiecărui producător cu fiecare din mediile de izolație a barelor menționate. Contestatoarea precizează că modul de realizare al celulei (respectiv tipul de soluție tehnică adoptată) este definit de mai mulți parametri/caracteristici: a) izolația barelor (bara este o piesă din celulă) și b) mediul de stingere al arcului electric.

Concret, contestatoarea subliniază că, din punct de vedere tehnic, mediile de izolație a barelor din celulele de medie tensiune cunoscute sunt următoarele: a) aer (soluția clasică); b) rășină (izolație solidă) și c) SF6 (hexaflorură de sulf) - soluție modernă care duce și la îmbunătățirea performanțelor tehnice ale echipamentelor (inclusiv la reducerea dimensiunilor de gabarit ale echipamentului electric).

Diferențele tehnice între cele două tipuri de celule rezultă din următoarele aspecte:

- Tehnologia de fabricație este complet diferită întrucât sunt utilizate materiale cu proprietăți dielectrice diferite;

- Procedeele de fabricație sunt diferite;

- Caracteristicile de duranță și rezistență la șoc și vibrații sunt diferite;

- Menținerea se realizează în mod distinct, în sensul că celulele în gaz au mentenanță redusă, astfel încât costurile de întreținere sunt foarte mici și intervalele de service foarte mari, în comparație cu celulele cu izolație în aer/solidă care necesită verificări și mentenanță periodică (spre exemplu, pentru



îndepărtarea prafului, care diminuează calitățile dielectrice ale echipamentului), fapt pentru care costurile de exploatare a acestui tip de celule sunt mai mari.

Contestatoarea evidențiază faptul că o caracteristică majoră a echipamentelor utilizate în minerit o reprezintă rezistența la vibrațiile rezultate în urma procesului de extracție și independența față de condițiile climaterice, spre exemplu cantitatea de praf din aer care influențează negativ proprietățile dielectrice în cazul celulelor cu izolație alta decât gaz. Astfel, precizează că izolația cu rășină este sensibilă la vibrații prelungite și poate crăpa ducând la o durată de viață mult mai mică a celulelor motiv pentru care este evident că acestea nu vor îndeplini condiția rezistenței la vibrațiile rezultate în urma procesului de extracție.

... menționează că pe plan internațional, tehnologia cu izolația barelor în SF<sub>6</sub> este considerată de avangardă și este adoptată de mai mulți producători internaționali de soluții pentru medie tensiune precum Siemens, ABB, Schneider, General Electric, iar cea cu izolația în rășină epoxidică este acceptată, ca viabilă, doar de EATON. Întrucât autoritatea contractantă a susținut în punctul de vedere trimis pe data de 31.01.2014 către Consiliu în vedere soluționării cererii de suspendare inclusă în contestație că „celulele de medie tensiune, cu echipamente de comunicație în vid și bară izolată în rășină epoxidică sunt produse de mai multe firme Eton, Schneider, General Electric, ABB [...]” contestatoarea solicită Consiliului să ia în considerare faptul că din documentele anexate prezentelor note scrise rezultă faptul că Schneider, General Electric și ABB au celule de medie tensiune cu izolația barelor fie în aer, fie în SF<sub>6</sub>, nici una dintre aceste companii nu are celule de medie tensiune cu izolația barelor cu rășină așa cum în mod eronat a susținut autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatoarea precizează că nu există niciun producător intern care să dețină tehnologia de fabricație a celulelor cu izolație solidă și nici cu izolație în gaz, așa cum susține autoritatea contractantă în răspunsul său din data de 31.01.2014 comunicat Consiliului în vederea soluționării capătului de cerere privind suspendarea procedurii.

Prin urmare, contestatoarea susține că este evident că singurul furnizor care poate oferi această soluție tehnică este EATON, fapt ce aduce un prejudiciu autorității contractante prin restricționarea concurenței în cadrul acestei proceduri și totodată o încălcare a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei prin modificarea unui parametru tehnic, respectiv a mediului de izolație care definește practic

tehnologia utilizată pentru producerea celulelor, se schimbă în cadrul procedurii soluția tehnică.

... menționează că dimensiunea de gabarit nu este un criteriu principal în evaluarea/definirea soluției tehnice a unor echipamente electrice (nu mecanice) după cum vrea autoritatea contractantă să acrediteze această idee. Mai mult dimensiunile de gabarit ale celulelor cu izolație în gaz sunt mai mici decât cele ale celulelor cu izolație în aer sau izolație solidă, ceea ce constituie un avantaj pentru autoritatea contractantă prin spațiul redus pe care acestea îl ocupă.

d. În plus, ... solicită Consiliului să aibă în vedere analiza comparativă între fișa tehnică actuală din caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale fiecărui tip de celulă de medie tensiune, care demonstrează faptul că celulele cu izolație în rășină nu sunt în măsură să îndeplinească cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, dar și faptul că, prin modificarea adusă prin clarificare, s-au schimbat soluția tehnică și prevederile caietului de sarcini.

6. Contestatoarea apreciază că răspunsul dat clarificării atacate prin prezenta contestație nu are nici o legătură cu nevoia autorității contractante, iar susținerea autorității contractante nu poate fi luată în considerare în contextul în care și tipul de echipament inițial solicitat prin caietul de sarcini asigură pe deplin nevoia acesteia.

7. În realitate, contestatoarea consideră că, după cum a menționat la punctul 11 din contestație, autoritatea contractantă nu aduce doar simple lămuriri sau clarificări la caietul de sarcini, ci modifică cerințele minime de calificare a ofertanților.

8. În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia „celulele de medie tensiune cu echipamente de comunicație în vid și bară izolată în rășină epoxidică prezintă aceleași avantaje expuse în caietul de sarcini” contestatoarea solicită respingerea acesteia, întrucât în niciunul din capitolele caietului de sarcini publicat inițial în SEAP nu se face mențiune că acest tip de celule ar prezenta aceleași avantaje ca celulele de medie tensiune cu izolația în SF<sub>6</sub>, din contră, în cap. 2.4 din caietul de sarcini fiind expuse dezavantajele celulelor cu izolație în aer și rășină și sunt prezentate avantajele utilizării celulelor cu izolație în gaz.

9. Față de susținerea autorității contractante potrivit căreia „celulele de medie tensiune, cu echipamente de comunicație în vid și bară izolată în rășină [...] se pot realiza lucrări sau verificări într-un compartiment, chiar dacă [...]” contestatoarea învederează că

același avantaj îl prezintă și celulele în gaz (SF6) datorită construcției modulare, independente a celulelor.

10. Totodată, contestatoarea subliniază faptul că potrivit prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, prevederile din caietul de sarcini nu pot fi modificate pe parcursul procedurilor de achiziție publică precum licitație deschisă, licitație restrânsă sau cerere de ofertă, acestea fiind proceduri care nu lasă loc la dialog/negocieri cu ofertanții participanți la procedura de achiziție publică.

11. Așa cum a arătat prin contestația formulată, ... consideră că principiile tratamentului egal și nediscriminării au fost încălcate de autoritatea contractantă, iar afirmația acesteia din urmă că, deoarece s-a asigurat ofertanților posibilitatea de a veni în asocieră, de a veni cu susținere tehnico- profesională, s-au respectat principiile enunțate mai sus, este de înlăturat, întrucât asigurarea acestor posibilități nu reflectă în esență aplicarea și respectarea celor două principii.

12. Contestatoarea evidențiază faptul că deși autoritatea contractantă afirmă că prin răspunsul la clarificări a adus doar lămuriri și completări la documentația de atribuire - admitând practic faptul că este ilegală modificarea prevederilor caietului de sarcini - în fapt, schimbă tipul de echipament și soluția tehnică pe care operatorii economici urmau să le aibă în vedere la ofertare în cadrul procedurii, încălcând astfel prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012 pe care susține că îl respectă.

13. Totodată, contestatoarea susține că, așa cum a precizat prin contestația depusă la punctele 9-11, autoritatea contractantă a adus o gravă încălcare prevederilor legale.

14. În final, ... învederează faptul că depunerea de către un număr de operatori economici a ofertelor lor în cadrul procedurii nu este de natură a îndreptăți și justifica încălcarea legii.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2014 este adresa nr. 3781 din 19.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5245 din 19.02.2014, prin care ... transmite documentul intitulat „Note de ședință” cu privire la contestația formulată de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reamplasare stație de transformare 20/6 kV, ST9, în zona Valea Roșie - Valea Rogojelu și prelungirea LEA 20kV d.c. L8+L9, Cariera

Pinoasa” prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 13.01.2014, stabilind data pentru depunerea ofertelor 31.01.2014 ora 10:00, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 2.490.000 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 13.01.2014, odată cu invitația de participare.

Împotriva clarificării nr. 239 din 20.01.2014, vizând conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 20.01.2014, ... formulează prezenta contestație prin care solicită, „anularea răspunsului autorității contractante prezentat la întrebarea de clarificare nr. 2 din Clarificarea contestată” și menținerea formei inițiale a documentației de atribuire.

Analizând conținutul caietelor de sarcini, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 13.01.2014, odată cu invitația de participare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit, următoarele:

În „CS\_REAMPLASARE STAȚIE” cuprinzând „P.T. + C.S.”:

- la pct. 1.2.8.2. – Caracteristici tehnice principale ale instalațiilor proiectate – „Celulele prefabricate de medie tensiune (6kV, 20 kV), cu izolare cu hexaflorură de sulf (SF6), execuție modulară, metalice, capsulate”;

- la pct. 2.4 - Descrierea execuției lucrărilor - ... Generalități, se precizează că: „Celulele metalice de exterior clasice, de tipul ACETA 2328d, ACESI 2180a, ACETA 1328 d, ACEMD 1081d, ACELC 1328d, în componența actuală a stațiilor de transformare echipate cu aparatură indigenă (...) având medii de izolare și de stingere a arcului electric: aerul, uleiul, izolatori solizi, prezintă o serie de dezavantaje: ... ▪ echipamente cu izolare cu materiale solide (de exemplu cu rășini de turnare) sunt de fapt construcții cu izolare în aer, cu configurație compactă, care necesită operații de întreținere costisitoare.

Celule prefabricate de medie tensiune (6kV, 20 kV), cu izolare cu hexaflorură de sulf (SF6), execuție modulară, metalice, capsulate, prezintă următoarele avantaje: ▪ bare colectoare în mediu SF6 ... este un gaz electronegativ, care nu intră în reacții, netoxic, care pe lângă proprietățile foarte bune de izolare, prezintă și proprietăți deosebite la stingerea arcului electric. ... O comparație a avantajelor precum și a riscurilor teoretic posibile, arată că în prezent nu există alternative tehnic și economic superioare acestei soluții”. Pentru celulele SF6 menționate în caietul de sarcini suscitată se mai precizează la pct. 4 și 5 că acestea vor avea „Caracteristici tehnice – conform Fișei tehnice” nr. 01, 02, 04, 06, 08, 10, 11 și 12.

Analizând în continuare conținutul fișelor tehnice mai sus citate, parte a caietului de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul fiecăruia dintre acestea la rubrica „Specificații tehnice principale ale echipamentelor”, la nr. crt. 1 „Parametrii tehnici și funcționali:” se regăsește „- Mediu de izolare bare: SF6”.

Prin răspunsul său la solicitările de clarificări ale unor operatori economici, înregistrat cu nr. 239 din 20.01.2014, publicat în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Celulele de medie tensiune în SF6, prevăzute în documentație, se vor înlocui cu celule de medie tensiune, cu echipamente de comunicație în vid și bară izolată în rășină epoxidică, cu respectarea condițiilor de gabarit, precum și parametrii tehnici și funcționali din fișele tehnice și CS+PT”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind nefondate susținerile autorității contractante privind faptul că, „în speță, nu au fost modificați parametri tehnici și funcționali principali ...”, deoarece, această susținere intră în contradicție cu prevederile propriei documentații de atribuire, făcută publică la data postării în SEAP. Mai mult decât atât susținerea autorității contractante din punctul său de vedere la contestație, vizând răspunsurile la solicitările de clarificări ca „fiind doar completări, lămuriri” apare ca fiind nefondată. Astfel, Consiliul reține că prin însăși formularea răspunsului său cu utilizarea sintagmei „se vor înlocui”, autoritatea contractantă își contrazice propriile afirmații, în speță fiind încălcate dispozițiile art. 1 din ordinul ANRMAP nr. 171/2012, conform cărora: *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”.*

De asemenea, este de reținut și faptul că prin modificările aduse cerințelor caietului de sarcini ce au fost susținute de către proiectant prin soluțiile cuprinse în proiectul tehnic aprobat de către autoritatea contractantă, aceasta a creat confuzie privitor la nevoile sale reale, precum și la avantajele alegerii unor „celule de medie tensiune, cu echipamente de comunicație în vid și bară izolată în rășină epoxidică” comparativ cu cele având „- Mediu de izolare bare: SF6”, avantaje care intră în contradicție cu cele menționate inițial de proiectant.

Consiliul reține totodată și faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio dovadă în susținerea afirmațiilor referitoare la necesitățile sale raportat la prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Astfel, nici valoarea estimată a procedurii de atribuire nu mai poate fi luată în considerare ca fiind reală, aceasta fiind raportată la alte componente decât cele care se solicită în prezent ca urmare a răspunsului la clarificări contestat.

Consiliul constată că prin modificările aduse conținutului documentației de atribuire, ca urmare a solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, cât și dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora avea obligația *„de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Referitor la critica ... privind faptul că tehnologia „cu izolația barelor în rășină epoxidică este acceptată ca viabilă doare de EATON”, Consiliul nu o va reține ca fondată în condițiile în care operatorii economici au posibilitatea de a depună ofertă fie în asociere cu respectarea prevederilor art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fie cu susținere tehnică conform prevederilor art. 190 alin. (1) din același act normativ citat.

Consiliul constată că, potrivit art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”*.

Or, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006: *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: ... c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Totodată, alin. (4) lit. b) al aceluiași articol precizează că, *„în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: ... b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea*

*de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)".*

Consiliul stabilește că autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, deoarece ofertele elaborate în baza documentației de atribuire, a cărei nelegalitate a fost constatată mai sus, au fost depuse la data de 31.01.2014, conform procesului – verbal nr. 471 din 31.01.2014.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă ... și să anuleze procedura de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.