



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în str. ..., ... județ ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ... sector 5, ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii *Sistem Informatic Integrat pentru Managementul Asistenței Medicale ...*, contestatoarea a solicitat:

- constatarea faptului că, prin referirea la producătorul ... din răspunsul dat la întrebarea nr. 4 din nota de clarificare nr. 5, autoritatea contractantă a făcut o precizare cu caracter de modificare care completează cerința nr. 2 „FT1 - Gestiunea optimă a resurselor informatice” și că, doar în urma acestei modificări, a devenit evident caracterul restrictiv și nelegal al criteriului de evaluare;
- constatarea faptului că, prin răspunsul dat la întrebarea nr. 1 din nota de clarificare nr. 5, autoritatea contractantă a modificat cerința privind „*activitățile similare*” cerută pentru experții cheie de la cerințele 3.1, 3.2 și 3.3 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională fără să îi fie impusă printr-o decizie a Consiliului și fără a publica o erată în acest sens;
- dispunerea în sarcina autorității contractante a luării unor măsuri de remediere pentru modificarea criteriului FT1 - Gestiunea optimă a resurselor informatice în conformitate cu prevederile legale în vigoare și, în măsura în care astfel de măsuri de remediere nu mai pot fi luate, dispunerea anulării procedurii în conformitate cu art. 209 alin. 1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;
- constatarea faptului că, prin răspunsul dat la întrebarea nr. 4 din nota de clarificare nr. 6, autoritatea contractantă a modificat în sens

restrictiv cerința nr. 1 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la experiența similară și că, doar în urma acestei modificări, a devenit evident caracterul restrictiv și nelegal al criteriului de calificare;

- dispunerea luării unor măsuri de remediere pentru modificarea cerinței nr. 1 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la experiența similară, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și, în măsura în care astfel de măsuri de remediere nu mai pot fi luate, dispunerea anulării procedurii în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță;

- suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ... din ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând clarificările formulate de autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 4 din nota de clarificare nr. 5, postată în SEAP sub nr. J/15416/ 15.01.2014, și la întrebarea nr. 4 din nota de clarificare nr. 6 postată în SEAP sub nr. J/15419/15.01.2014 și a cerințelor din documentația de atribuire modificate prin clarificările menționate.

Contestatoarea invocă decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin anunțul de tip erată nr. .../15.01.2014, data limită de depunere a ofertelor a fost modificată de la 20.01.2014 la 27.01.2014. În cadrul procedurii au fost formulate mai multe solicitări de clarificare.

Se invocă nelegalitatea răspunsului autorității contractante la întrebarea nr. 4 din Nota de clarificare nr. 5, postată în SEAP sub nr.

J/15416/15.01.2014 pentru încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării și restricționarea accesului operatorilor economici la procedură.

Prin întrebarea 4, operatorul economic - potențial ofertant - a semnalat autorității contractante, referitor la criteriul de atribuire "FT1 - Gestiunea optimă a resurselor informatice", faptul că în pct. b) al acestui criteriu se menționează că: *"Ofertantul care prezintă dovada că sistemul ofertat folosește sisteme de operare, tehnologii virtualizare, baze date, servicii web, system backup, management și protecție antivirus provenind de la același producător va primi 65 de puncte."* și a solicitat autorității contractante *„pentru a permite accesul egal oricărui participant la procedură și pentru a nu restrânge concurența”* să dispună măsurile corective necesare constând în modificarea cerințelor de la criteriul de atribuire „FT1 - Gestiunea optimă a resurselor informatice”, punctul b), ținând cont că acestea indică un singur producător, respectiv

Față de criticile formulate de solicitant cu privire la caracterul restrictiv și neconcurențial al cerințelor criteriului/factorului de evaluare, autoritatea contractantă răspunde într-o modalitate prin care ignoră argumentele de nelegalitate invocate arătând că *„întrucât sistemul informatic existent al beneficiarului este format din SO server-client, autentificare în forest, securitate, virtualizare, clusterizare, servere de backup, baze de date și antivirus, precum și aplicații bazate pe ..., precum și lipsa specialiștilor angajați cu atribuții specifice pe fiecare tip de serviciu informatic, practic existând câte un singur specialist în fiecare locație ce răspunde de toate serviciile informatice necesare funcționării independente a unității respective, îndeplinirea criteriului de atribuire specificat asigură consolidarea sistemului informatic existent, precum și reducerea costurilor de exploatare a sistemului informatic ofertat, pe toată durata de viață a acestuia, motiv pentru care rămâne neschimbat”*.

Față de întrebarea și răspunsul mai sus menționate contestatoarea reține pentru început faptul că din formularea inițială a algoritmului de calcul aferent criteriului FT1 - Gestiunea optimă a resurselor informatice, nu rezultă cu claritate dacă se referă sau nu exclusiv doar la Astfel, în documentația de atribuire postată în SEAP s-a cerut doar ca sistemul ofertat să folosească sisteme de operare, tehnologii virtualizare, baze date, servicii web, system backup, management și protecție antivirus provenind de la același producător, fără a se menționa, însă, despre ce producător ar fi vorba.

Din perspectiva răspunsului dat la întrebarea nr. 4 din nota de clarificare nr. 5 contestatoarea consideră că este evident că aceasta a procedat într-o manieră de natură să inducă în eroare pe operatorii economici interesați să participe în procedură atunci când a strecurat în algoritmul de calcul al criteriului FT1 punctarea unui element care

favorizează exclusiv pe ..., fără a face de la bun început o referire clară la acesta.

Este evident că, prin răspunsul autorității contractante mai sus menționat, se înfrânge atât scopul reglementărilor care fac obiectul legislației achizițiilor publice (în particular garantarea nediscriminării operatorilor economici, respectiv asigurarea integrității procesului de achiziție publică) cât și o serie de principii de bază care trebuie respectate în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, așa cum ar fi transparența și tratamentul egal.

Faptul că, în algoritmul de calcul aferent criteriului/factorului de evaluare FT 1 - Gestiunea optimă a resurselor informatice, nu se face nicio referire explicită la ..., demonstrează în mod incontestabil o lipsă de transparență de natură să inducă în eroare pe operatorii economici interesați de natură să aducă o gravă atingere intereselor acestora, inclusiv prin aceea că le limitează posibilitatea de a-și valorifica în mod echitabil drepturile în cadrul procedurii de atribuire.

Un astfel de comportament ar trebui sancționat drastic pentru a descuraja tendința că la adăpostul unor cerințe/specificații lipsite de claritate și netransparente să se dezvolte practici nocive prin care să se favorizeze anumiți operatori economici, să se elimine libera concurență, să se prejudicieze interesele operatorilor economici interesați și să se aducă grave atingeri integrității și legalității procesului de achiziție publică.

În cazul de față autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legii care stabilesc faptul că algoritmul de calcul trebuie să fie precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și doar în urma răspunsului dat la solicitarea de clarificare a devenit evident faptul că factorul de evaluare criticat nu va fi punctat decât pentru singurul producător menționat prin clarificare, și anume pentru

Prin urmare, doar pe baza răspunsului la solicitarea de clarificări, operatorii economici au luat cunoștință de faptul că factorul FT1 este discriminatoriu și limitează drastic șansele operatorilor economici interesați care nu propun în ofertă un sistem care folosește sisteme de operare, tehnologii virtualizare, baze date, servicii web, system backup, management și protecție antivirus provenind de la producătorul ... și distorsionează, astfel, rezultatele procedurii.

Un astfel de criteriu de atribuire/factor de evaluare este în mod vădit discriminatoriu și nelegal fiind necesară eliminarea acestuia din documentația de atribuire.

Sunt invocate dispozițiile art. 14 alin. (2), art. 15 alin. (3) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 199 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus arătate, contestatoarea consideră că precizarea făcută în răspunsul la întrebarea nr. 4 din nota de clarificare nr. 5 reprezintă în fapt o modificare/

completare a factorului de evaluare FT1 pentru că doar ca urmare a acestui răspuns prin care autoritatea contractantă s-a referit clar la ... operatorii economici au luat cunoștință de caracterul restrictiv al algoritmului de calcul.

Argumentele prezentate de autoritatea contractantă în răspunsul formulat nu sunt suficiente pentru a motiva obiectivitatea și legalitatea modului în care s-a stabilit acest criteriu sau ponderea acestuia și nici nu demonstrează faptul că acesta nu este de natură să distorsioneze rezultatul procedurii.

Implementarea efectivă a regulilor care guvernează stabilirea, aplicarea și modificarea factorilor de evaluare ar trebui să se realizeze într-o manieră guvernată de bună credință, cu respectarea principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal al tuturor participanților la procedură.

Față de toate aspectele menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că factorul FT1 - Gestiunea optimă a resurselor informatice, astfel cum a fost completat/modificat prin răspunsul la întrebarea nr. 4 la Nota de clarificare nr. 5 este nelegal și abuziv și este de natură să distorsioneze rezultatul procedurii, fiind necesară eliminarea acesteia din documentația de atribuire și respectiv anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 199 alin. (5) coroborat cu art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea invocă nelegalitatea răspunsului dat la întrebarea nr. 1 din nota de clarificare nr. 5, prin care autoritatea contractantă a modificat cerința privind „activitățile similare” cerută pentru experții cheie de la cerințele 3.1, 3.2 și 3.3 de la punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională fără să îi fie impusă printr-o decizie a Consiliului și fără a publica o erată în acest sens.

Conform informațiilor și documentelor postate în SEAP de autoritatea contractantă, la solicitarea de clarificare nr. J/15416/ ... s-au formulat răspunsurile care fac obiectul notei de clarificare nr. 5 postată în SEAP sub nr. J/15416/15.01.2014.

Din analiza notei de clarificare nr. 5 contestatoarea a reținut că, prin întrebarea nr. 1, operatorul economic - potențial ofertant - a întrebat autoritatea contractantă ce se înțelege prin activități similare.

În exces, autoritatea contractantă a modificat cerința, obligând potențialii ofertanți să prezinte experți cheie cu roluri similare în proiecte similare, în loc de cerințele inițiale, unde se cerea experiența prin implicarea în activități similare în alte proiecte.

Ca și în cazul răspunsului formulat în legătură cu factorul de evaluare FT1, analizat la punctul 1 de mai sus, și în cazul clarificărilor referitoare la experiența specifică de la cerința nr. 3.1, 3.2 și 3.3, autoritatea contractantă modifică prin precizările sale sensul cerinței de calificare, ceea ce restrânge în mod nepermis accesul operatorilor economici interesați la procedură.

Mai mult, modificarea prin completare nu este realizată printr-o erată corespunzătoare, prin publicarea unei erate și prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor.

Sunt invocate dispozițiile art. 50¹ alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și dispozițiile art. 7 și ... alin. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Față de toate susținerile de la acest punct, contestatoarea solicită Consiliului să constate că cerințele privind experiența specifică de la cerința nr. 3.1, 3.2 și 3.3 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la „*activități similare*”, așa cum a fost completată/modificată prin răspunsul la întrebarea nr. 1 la nota de clarificare nr. 5 este nelegală și abuzivă și că menținerea ei este de natură să distorsioneze rezultatul procedurii fiind necesară eliminarea acesteia din documentația de atribuire și să dispună modificarea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare, prin măsuri de remediere, de către autoritatea contractantă iar, în cazul în care măsurile de remediere nu mai pot fi dispuse, să procedeze la anularea procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Totodată, este invocată nelegalitatea răspunsului autorității contractante la întrebarea nr. 4 din Nota de clarificare nr. 6, prin care a fost modificat în sens restrictiv cerința nr. 1 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la experiența similară și că, în urma acestei modificări, a devenit evident caracterul restrictiv și nelegal al criteriului de calificare.

Conform informațiilor și documentelor postate în SEAP de autoritatea contractantă, la solicitarea de clarificare nr. J/15419/ ... s-au formulat răspunsurile care fac obiectul notei de clarificare nr. 6 postată în SEAP sub nr. J/15419/15.01.2014.

Din analiza notei de clarificare nr. 6, contestatoarea a reținut că, prin întrebarea nr. 4 operatorul economic - potențial ofertant - a solicitat autorității contractante referitor la cerința nr. 1⁴ de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la experiența similară să precizeze în mod clar ce se înțelege prin sistem informatic integrat similar (activități, componente etc.) pentru ca toți operatorii economici să se asigure de îndeplinirea corectă a acestei cerințe.

Conform cerinței nr. 1, pentru care a fost solicitată clarificarea, ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să facă dovada deținerii experienței în realizarea, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a unui sistem informatic integrat similar, cu arhitectură centralizată.

În răspuns autoritatea contractantă a clarificat faptul că, prin sistem informatic integrat similar, cu arhitectură centralizată, se înțelege *sistemul informatic care asigură introducerea unică a datelor și prelucrarea multiplă a acestora, în funcție de cele mai diverse cerințe*

formulate de către utilizatori, fiind specific domeniului în care activează autoritatea contractantă.

Ca și în cazul răspunsului formulat în legătură cu factorul de evaluare FT1, analizat mai sus, și în cazul clarificărilor referitoare la cerința 1, autoritatea contractantă modifică prin precizările sale sensul cerinței de calificare, arătând că sistemul informatic integrat similar trebuie să fie specific domeniului în care activează aceasta, adică domeniului de ordine și siguranță publică, ceea ce restrânge în mod nepermis accesul operatorilor economici interesați la procedură.

Mai mult, modificarea prin completare nu este realizată printr-o erată corespunzătoare, prin publicarea unei erate și prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor.

Față de toate susținerile de la acest punct, contestatoarea solicită Consiliului să constate că cerința nr. 1 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la experiența similară, astfel cum a fost completată/modificată prin răspunsul la întrebarea nr. 4 la nota de clarificare nr. 6 este nelegală și abuzivă și că menținerea ei este de natură să distorsioneze rezultatul procedurii fiind necesară eliminarea acesteia din documentația de atribuire și să dispună modificarea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare, prin măsuri de remediere, de către autoritatea contractantă iar, în cazul în care măsurile de remediere nu mai pot fi dispuse, să procedeze la anularea procedurii în conformitate cu art. 209 alin. 1 lit. c din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 2400/ ... asupra contestației, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că referirea la producătorul ... este cu titlul exemplificativ, tocmai pentru a asigura transparența, în documentație nefiind impus un singur producător, cu atât mai puțin Este imposibil ca autoritatea contractantă să cunoască toți producătorii și toate produsele hardware și software de pe piață, dar, în schimb, este cunoscut faptul că, la nivel mondial, există implementări în instituții de stat, dar și private a unor soluții informatice omogene construite în jurul unor sisteme de operare, de exemplu pe sisteme de operare tip Linux sau ... Windows. Avantajele aduse autorității contractante prin utilizarea unui sistem informatic omogen au fost prezentate de aceasta, pe scurt, în clarificarea dată prin răspunsul la întrebarea nr. 4 din nota de clarificare nr. 5 postată în SEAP sub nr. J/15416/15.01.2014 și au fost motivate pe larg în nota justificativă pentru stabilirea criteriului de atribuire înregistrată sub nr. J/30732 din 26.....2013 avizată de ANRM MAP și publicată în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că omogenitatea sistemului informatic, cuprinsă în cerința nr. 2 FT1 – Gestiunea optimă a surselor informatice este doar una dintre cerințele care concură atât la achiziția unui sistem informatic matur, stabil, performant, economic și ușor de exploatat și întreținut, cât și la evaluarea soluțiilor ofertanților, dar

într-un procent de sub ... care nu poate favoriza niciun ofertant, din cel puțin 3 motive și anume:

- nu se poate susține că există un singur producător de sisteme informatice omogene;

- toți ofertanții au libertatea de a îndeplini toate criteriile tehnice de evaluare, indiferent dacă aleg sau nu același producător de sisteme informatice omogene, deosebirea ofertelor făcându-se, în acest caz, prin redimensionarea ofertei financiare;

- ofertanții care nu pot prezenta o soluție informatică care să respecte toate criteriile tehnice de evaluare, de exemplu FT1 – Gestiunea optimă a surselor informatice, au la îndemână criteriul financiar, care și rămâne în final criteriul cel mai flexibil la îndemâna ofertanților, criteriul de atribuire fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În opinia autorității contractante, în ceea ce privește punctele 2, 4 și 5, contestatoarea pleacă de la o premisă greșită prin care autoritatea contractantă ar fi modificat în exces și în sens restrictiv cerințele 3.1 și 3.2, respectiv 3.3 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în nota de clarificare nr. 5. Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a exemplificat ce reprezintă „*activitățile similare*”, acest lucru nereprezentând o modificare a cerințelor respective sub niciun aspect.

În încheiere, autoritatea contractantă precizează că procedura este parte componentă a unui proiect cu finanțare nerambursabilă europeană fiind obligată să se încadreze într-un grafic de activități prestabilit.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 2400/...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de servicii *Sistem Informatic Integrat pentru Managementul Asistenței Medicale ...*, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... 05.12.2013, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 20.01.2014, ora 16, iar deschiderea a fost programată pentru ... ora 18, decalate ulterior pentru 27.01.2014, respectiv 17.02.2014. Valoarea estimată a contractului este de 5.874.215,68 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de clarificările nr. J/15416/15.01.2014, nr. J/15419/15.01.2014, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Împotriva documentației de atribuire a fost depusă anterior, de către ... contestația nr. 783/13.12.2013, admisă în parte de Consiliu prin decizia nr. ... din ... dispunându-se modificarea documentației de atribuire.

În data de 15.01.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. J/15416/15.01.2014, în care la întrebarea nr. 4: *Referitor la criteriul de atribuire "FT1 – Gestiunea optimă a resurselor informatice", în care se menționează la pct. b) că ofertantul care prezintă dovada că sistemul oferat folosește sisteme de operare, tehnologii virtualizare, baze de date, servicii web, sistem backup, management și protecție antivirus provenind de la același producător va primi 65 de puncte. Pentru a permite accesul egal oricărui participant la procedură și pentru a nu restrânge concurența s-a solicitat să se dispună măsuri corective necesare, constând în modificarea cerințelor de la criteriul de atribuire "FT1 – Gestiunea optimă a resurselor informatice", pct. b) ținând cont că acestea indică un singur producător, respectiv ...;*

s-a răspuns: *Întrucât sistemul informatic existent al beneficiarului este format din SO server-client, autentificare în forest, securitate, vizualizare, clusterizare, servere de backup, baze de date și antivirus, precum și aplicații bazate pe ..., precum și lipsa specialiștilor angajați cu atribuții specifice pe fiecare tip de serviciu informatic, practic existând câte un singur specialist în fiecare locație ce răspunde de toate serviciile informatice necesare funcționării independente a unității respective, îndeplinirea criteriului de atribuire specificat asigură consolidarea sistemului informatic existent, precum și reducerea costurilor de exploatare a sistemului informatic oferat, pe toată durata de viață a acestuia, motiv pentru care rămâne neschimbat.*

Procedând la verificarea respectării termenului legal de formulare a criticilor împotriva factorului de evaluare "FT1 – Gestiunea optimă a resurselor informatice", Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire (fișa de date curpinzând factorul de evaluare criticat) la data de 05.12.2013, data publicării în SEAP a acesteia, atașată anunțului de participare nr. ...05.12.2013.

Conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 05.12.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 05.12.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult zece zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de servicii de 5.874.215,68 lei, fără TVA [peste pragul de 130.000 euro, fără TVA,

fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult zece zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrată la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era cu mult depășit la data redactării și depunerii contestației adresată Consiliului (... ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind luni, 16.12.2013).

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul nu va analiza pe fond criticile formulate cu privire la cerințele din documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei, aceasta cunoștea aspectele reclamate de la data publicării documentației – 05.12.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal factorul de evaluare în discuție, dacă dorea completarea/modificarea lui, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță.

Prin adresa de clarificare publicată la data de 15.01.2014, la care se raportează contestatoarea pentru calcularea termenului legal de formulare a contestației, *nu a fost modificat* factorul de evaluare contestat. Acest lucru rezultă cu claritate din răspunsul autorității, în care se specifică expres că nu se va proceda la modificarea factorului de evaluare. În răspunsul dat, achizitoarea a explicat motivele care au determinat-o să puncteze acel factor de evaluare, inclusiv motivul că sistemul informatic existent este format din aplicații bazate pe ..., fără a-i aduce modificări, cum în mod greșit afirmă contestatoarea.

Referirea la producătorul ... s-a făcut în contextul descrierii compunerii sistemului informatic existent, prin explicațiile aduse neputându-se susține că s-a modificat factorul de evaluare sau că s-au impus elemente specifice unui anumit producător.

În contestație s-a susținut că, *în documentația de atribuire postată în SEAP, s-a cerut doar ca sistemul ofertat să folosească sisteme de operare, tehnologii virtualizare, baze de date, servicii web, system backup, management și protecție antivirus provenind de la același producător, fără a se menționa, însă, despre ce producător e vorba*, dar Consiliul constată că nici în răspunsul la clarificări nu s-a indicat ca respectivele cerințe să fie de la ..., ci s-a descris sistemul actual al beneficiarului, care include aplicații bazate pe ..., fără a se aduce, prin această descriere, vreo modificare factorului de evaluare.

De altfel, adresa operatorului economic nici nu a fost de clarificare a documentației de atribuire, care nu era cu nimic neclară, ci de *modificare a cerințelor de la criteriul de atribuire*, solicitare la care autoritatea contractantă nu a dat curs, cum în mod clar a precizat.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința factorului de evaluare prevăzut în fișa de date a achiziției, operatorul economic

trebuia să îl conteste *înainte de expirarea termenului legal*, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Separat de faptul că nu a fost adusă nicio modificare factorului criticat, după cum s-a arătat și în punctul de vedere asupra contestației, referirea la producătorul ... este cu titlu exemplificativ.

Față de cele de mai sus, se constată a fi tardiv formulate criticile împotriva factorului de evaluare "FT1 – Gestiunea optimă a resurselor informatice", acesta nefiind modificat/completat prin răspunsul la întrebarea nr. 4 din nota de clarificări nr. 5.

Vizavi de criticile aduse prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 5, Consiliul constată că, la întrebarea nr. 1: *referitor la cerințele fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2: personal de specialitate, se menționează pentru:*

- *cerința 3.1 – responsabil de proiect (1 persoană): experiență prin implicarea în activități similare în cel puțin un proiect;*

- *cerința 3.2 – loctiitor responsabil de proiect: experiență prin implicarea în activități similare în cel puțin un proiect;*

- *cerința 3.3 – responsabil tehnic proiect: experiență prin participarea în cel puțin un proiect la activități similare activităților ce uremază a fi desfășurate în cadrul acestui contract.*

S-a cerut să se indice care sunt "activitățile similare" care urmează a fi executate în cadrul contractului de către experții mai înainte menționați, având în vedere că atribuțiile experților solicitați nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP, fapt care nu asigură informarea operatorilor economici interesați de participarea la procedură la nivelul impus de art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

s-a răspuns: "Activitățile similare" solicitate pentru experții menționați la pct. 3.1, 3.2 și 3.3 sunt necesare pentru a demonstra experiența expertului/expertilor în activități similare, adică având aceleași roluri în proiecte de tipul celui prezent, experiență ce demonstrează că persoanele propuse pentru aceste poziții beneficiază de cunoștințele necesare implementării soluției oferite în cele mai bune condiții.

În contestație s-a susținut că, prin răspunsurile la clarificări, s-a modificat cerința din fișa de date, în sensul că potențialii ofertanți au fost obligați să prezinte experți cheie cu roluri similare în proiecte similare, în loc de cerințele inițiale, unde se cerea experiență prin implicarea în activități similare în alte proiecte.

Contrar susținerilor contestatoarei, cerința din fișa de date a achiziției nu a fost modificată prin răspunsul la clarificări. Explicația "având aceleași roluri în proiecte de tipul celui prezentat" se referă tocmai la poziția ocupată, respectiv responsabil de proiect, loctiitor responsabil de proiect, responsabil tehnic de proiect, acestea fiind "rolurile" pe care le vor ocupa experții în cadrul proiectului care urmează a fi derulat.

Experiența pentru experți a rămas aceeași, experiență similară în activități similare, faptul că s-a adăugat "având aceleași roluri" neconducând la modificarea cerinței. Evident experiența similară pentru responsabil de proiect prin implicarea în activități similare nu se putea realiza decât pentru același "rol" de responsabil proiect. Mai mult decât atât, în contestație s-a afirmat că s-a cerut, prin clarificări, experți cheie cu *roluri similare*, or, autoritatea contractantă a cerut, ca și în fișa de date a achiziției, *aceleași roluri* în proiecte de tipul celui prezent, respectiv cele trei tipuri de responsabil prevăzute inițial. De asemenea, sintagma *proiecte de tipul celui prezent* nu reprezintă o modificare a documentației, ci vizează proiecte similare celui care urmează a se realiza, aspect care rezultă cu claritate din cerința astfel cum a fost formulată inițial.

Așadar, sunt nefondate criticile contestatoarei cu privire la răspunsul din clarificări mai sus citat.

În ce privește criticile aduse răspunsului nr. 4 din clarificarea nr. 6, Consiliul constată că, la întrebarea nr. 4: referitor la cerința de experiență similară "*ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să facă dovada deținerii experienței în realizarea, în ultimii trei ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a unui sistem informatic integrat similar, cu arhitectură centralizată*", s-a solicitat să se precizeze clar ce se înțelege prin sistem informatic integrat similar (*activități, componente etc*) pentru ca toți operatorii economici să se asigure de îndeplinirea corectă a acestei cerințe";

s-a răspuns: *prin sistem informatic integrat similar, cu arhitectură centralizată, se înțelege sistemul informatic care asigură introducerea unică a datelor și prelucrarea multiplă a acestora în funcție de cele mai diverse cerințe formulate de către utilizatori, fiind specific domeniului în care activează autoritatea contractantă.*

Contrar interpretărilor societății contestatoare, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a cerut ca sistemul informatic integrat să fie *specific domeniului în care activează autoritatea contractantă*, ci a explicat că sistemul informatic similar este sistemul care asigură introducerea unică a datelor și prelucrarea multiplă a acestora în funcție de cele mai diverse cerințe formulate de către utilizatori, acesta fiind specificul domeniului autorității.

În răspunsul la clarificări s-a descris ce presupune un sistem similar, aducându-se precizări în legătură cu ce anume s-a avut în vedere la impunerea cerinței, respectiv specificitatea domeniului autorității, neputându-se interpreta că s-a cerut ca experiență similară realizarea unui sistem informatic integrat în domeniul ordinii publice și siguranței naționale, cum a susținut contestatoarea.

Finalul răspunsului „fiind specific domeniului în care activează autoritatea contractantă” este o explicație pentru cerința impusă, respectiv ca sistemul integrat să asigure introducerea unică a datelor și

prelucrarea multiplă a acestora în funcție de cele mai diverse cerințe formulate de către utilizatori, nu o condiție impusă sistemului similar, cum a interpretat petenta.

Așadar, criticile aduse și în referire la cerința de mai sus sunt nefondate.

Considerând că, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele documentației de atribuire, ci a adus explicații suplimentare cu privire la cerințele impuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Redactată în patru exemplare, cuprinde 13 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,