



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborate de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de construcții, consolidare și modernizare pavilion A” cod CPV 45214620-2 – *Lucrări de construcții de unități de cercetare și experimentare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații și, în principal, modificarea documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, remedierea documentației de atribuire, astfel:

- eliminarea cerinței de a fi indicată *proveniența și furnizorii* pentru materialele și echipamentele ce vor fi instalate;
- eliminarea mențiunii: „*O descriere detaliată a caracteristicilor tehnice ale materialelor ce urmează a fi puse în operă*”;

- eliminarea în totalitate a cerinței „*Certificate, agremente sau orice alte asemenea documente în sprijinul ofertei tehnice...*” sau păstrarea acesteia conform clarificării nr. 1 din 06.02.2014, dar să fie opozabilă numai ofertantului desemnat câștigător, astfel: „*Certificate, agremente sau orice alte asemenea documente în sprijinul ofertei tehnice pentru ofertantul desemnat câștigător. Acestea nu vor fi utilizate pentru evaluarea ofertei tehnice, ci doar pentru a se constata, pe parcursul derulării contractului, că materialele utilizate de ofertantul desemnat câștigător respectă cerințele caietului de sarcini, conform art. 95 alin. (2) din HG nr. 925/2006*”;

- menționarea echipamentelor/dotărilor/sistemelor, pentru care este nevoie să se prezinte fișe tehnice, pliante, prospecte etc.;

- punerea la dispoziție a listelor de cantități, conform HG nr. 28/2008, precum și a expertizei tehnice și studiului geotehnic;

- explicarea rubricii și a procentului aferent: „Diverse 5%” din *Listele cu cantitățile de lucrări – Deviz ofertă*, care sunt conținute de arhiva *Arhitectură*.

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP, printr-un anunț de tip erată, a măsurilor de remediere a documentației de atribuire, inclusiv la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, cu minim 15 zile.

Respinge ca ramăse fără obiect și nefondate celelalte critici, conform motivării ce urmează.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă anumite prevederi din documentația de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, solicitând, în principal, suspendarea procedurii și modificarea acestei documentații și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză.

O primă critică este ridicată împotriva cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, unde la punctul: *Informații referitoare la asigurarea personalului de specialitate pentru*

îndeplinirea contractului, se solicită: Responsabil tehnic cu execuția - atestat/legitimație pentru domeniul Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere”.

Raportat la faptul că obiectul contractului supus procedurii este de *construcții clădiri*, contestatoarea susține că această cerință este abuzivă și, drept consecință, solicită remedierea fișei de date prin eliminarea solicitării ca responsabilul tehnic cu execuția să fie atestat în domeniile: construcții agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, și înlocuirea acesteia cu specificația ca *responsabilul tehnic cu execuția să fie atestat doar în domeniile construcții civile, industriale*.

A doua critică a contestatoarei se referă la cerința de la „*pct.2.1 - Lista materialelor utilizate și a echipamentelor ce vor fi instalate cu indicarea provenienței și a furnizorilor*”, aferentă cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din aceeași fișă de date, considerând că această cerință este abuzivă, întrucât, în stadiul de ofertare, operatorii economici pot obține de la furnizori doar oferte de prețuri pentru materialele și echipamentele ce vor fi utilizate.

De asemenea, menționează că respectivii furnizori pot, la rândul lor, lua produsele din diferite locuri, astfel încât *operatorii economici nu-și pot asuma faptul că vor folosi produsele de la furnizorul X care provin din locul Y, până nu se vor achiziționa produsele respective, moment la care li se pun la dispoziție toate documentele de proveniență*.

Referitor la solicitarea de a prezenta „*2.2 O descriere detaliată a caracteristicilor tehnice ale materialelor ce urmează a fi puse în operă însoțită de documentația tehnică aferentă, acolo unde este cazul*”, contestatoarea consideră că și aceasta este *una abuzivă, întrucât nu se pot descrie detaliat caracteristicile tehnice pentru toate materialele pe care operatorii economici urmează să le pună în operă și, mai ales, să li se facă fișele tehnice, fără ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici caracteristicile tehnice ale acestor materiale (prin această cerință ar trebui ca pentru cuie, var, ciment și alte materiale mărunte operatorii economici să detalieze caracteristicile tehnice și să întocmească fișele tehnice)*.

În referire la solicitarea prezentării de „*2.3 Mostre, certificate, agremente și orice alte asemenea documente. Acestea nu vor fi utilizate pentru evaluarea ofertei tehnice, ci doar pentru a se constata pe parcursul derulării contractului că operatorul economic utilizează materialele prezentate în cadrul ofertei tehnice*”, contestatoarea susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, mostrele se solicită doar în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare produse. Cum procedura de față se aplică pentru atribuirea

unui contract de execuție lucrări, contestatoarea consideră că această cerință trebuie eliminată.

În opinia sa, mostrele se aduc, pe parcursul derulării contractului, respectiv pe parcursul execuției lucrărilor, persoanei cu factor de decizie în vederea procurării materialelor respective, iar celelalte documente solicitate se pun la dispoziție abia la momentul achiziționării produselor, fiind anexă la factură, deci sunt imposibil de anexat la documentație în faza de ofertare, punându-și întrebarea: *cum pot fi aduse în faza de ofertare mostre pentru fiecare material de finisaj în parte?*

O altă critică se referă la cerința de la pct. 2.4 al aceluiași capitol, prin care se solicită: *„Fișe tehnice pentru toate echipamentele, dotările și sistemele aferente funcțiilor create propuse de către ofertant cu precizarea parametrilor tehnici, cu precizarea modelului, firmei producătoare și origine, acolo unde este cazul. Specificațiile tehnice și de calitate prezentate trebuie, obligatoriu, susținute explicit de documentații originale (sau copii xerox după documentele originale) - pliante, prospecte, cărți tehnice etc. ale producătorului, semnate și ștampilate de firma ofertantă. Din acestea trebuie să reiasă că respectă nivelul minim calitativ impus prin caietul de sarcini. Echipamentele, utilajele, dotările și sistemele aferente funcțiilor create propuse de către ofertant trebuie să fie de cea mai bună calitate și realizate în concordanță cu standardele interne și internaționale valabile în prezent, standarde care vor fi menționate în ofertă. Acestea trebuie să răspundă din puncte de vedere calitativ și funcțional cercetării de înaltă performanță”.*

În opinia sa, această cerință trebuie eliminată, întrucât actele solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv documentații originale (sau copii xerox după documentele originale) - pliante, prospecte, cărți tehnice etc. ale producătorului, semnate și ștampilate de firma ofertantă, sunt puse la dispoziția operatorilor economici doar în momentul achiziționării produselor respective, fiind anexă la factură, motiv pentru care în faza de depunere a ofertelor operatorii economici nu au posibilitatea de a anexa la documentație aceste documente.

În referire la mențiunea de la pct. 2.5, respectiv: *„Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice”*, contestatoarea nu înțelege ce alte informații mai trebuie furnizate și cum vor putea fi acestea comparate între diferiți ofertanți.

În ceea ce privește Fișa tehnică nr. FT.IS.12.4 – ECHIPAMENT: *APARAT PURIFICARE APĂ*, în care se menționează: *„Parametrii tehnici și funcționali: Aparat purificare apă: - va aduce apă la parametrii ceruți de beneficiar”*, contestatoarea consideră că

autoritatea contractantă trebuie să indice parametrii tehnici și funcționali, întrucât operatorii economici nu au de unde să știe care sunt parametrii ceruți de beneficiar dacă aceștia nu au fost menționați, motiv pentru care solicită remedierea acestui aspect.

În continuare, contestatoarea arată că, la finalul listelor de cantități pe specialități, puse la dispoziția operatorilor economici, se găsesc următoarele „NOTE:

- 1. *Listele de cantități de lucrări au fost realizate prin numărare și măsurare pe planurile de instalații cu acuratețea determinată de scara planurilor;*

- 2. *Cantitățile de lucrări sunt informative, ele putând suferi modificări determinate de echipamentele și/sau materialele și/sau tehnologiile folosite, sau de modificări solicitate de executant, sau impuse de necesități punctuale apărute la execuție;*

- 3. *Cantitățile de lucrări pot conține erori de măsură și/sau pot apărea alte eventuale pierderi tehnologice, acoperirea acestora fiind întotdeauna în sarcina ofertantului/executantului;*

- 4. *Dacă ofertantul/executantul are cunoștință despre echipamente, materiale, sau lucrări suplimentare necesare, el trebuie să le prevadă într-o ofertă complementară separată, prezentată împreună cu oferta de bază;*

- 5. *Acoperirea tuturor cheltuielilor prevăzute și neprevăzute trebuie făcută din faza de ofertare, nicio modificare sau suplimentare ulterioară nefiind posibilă/admisă”.*

Față de cele prezentate mai sus, apreciază că ofertantul care este executant al lucrărilor unui proiect tehnic întocmit de către un proiectant, nu poate să își asume toate *cheltuielile prevăzute și neprevăzute*, dacă proiectantul a calculat greșit cantitățile.

De asemenea, subliniază că executantul nu poate să prevadă ce echipamente, materiale sau lucrări suplimentare mai sunt necesare, astfel încât să le prevadă într-o ofertă complementară separată și, mai mult, are întrebările legate de posibilitatea autorității contractante de a compara *aceste oferte complementare*, fără a fi încălcate prevederile OUG nr. 34/2006.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea arată că, având în vedere faptul că procedura în cauză *nu este una de proiectare și execuție, ci doar de execuție*, așa cum reiese din descrierea succintă a contractului din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici caiete de sarcini cu descrierea lucrărilor ce urmează a se executa, ci doar caiete de sarcini pe specialități, precizând că, în aceste ultime caiete pe specialități pentru beton și metal, nu sunt specificate elementele ce urmează a se consolida (contractul fiind unul de consolidare), ci sunt specificate doar tehnologiile de execuție a acestor tipuri de lucrări.

Pe de altă parte, precizează că, din cadrul documentației postată pe SEAP, lipsesc Centralizatorul F1 (pe obiectiv) și Centralizatorul F2 (pe categorii de lucrări), astfel încât operatorii economici se află în imposibilitatea de a cunoaște unde începe și unde se termină această lucrare, iar având în vedere că sunt mai multe tipuri de liste de cantități, ofertanții nu cunosc exact pe care să le ofereze.

De asemenea, susține că în *Borderou General*, în arhivă *Consolidare parte scrisă*, se menționează că sunt puse la dispoziția operatorilor economici următoarele documente: expertiză tehnică, studiu geotehnic, lista cantităților de lucrări, însă acestea lipsesc cu desăvârșire, iar listele de cantități sunt de fapt o antemăsurătoare (antecalculație) a proiectantului, după care operatorii economici nu pot întocmi o ofertă clară.

Ori, în conformitate cu dispozițiile HG nr. 28/2008, contestatoarea arată că proiectantul este obligat să întocmească antemăsurători și liste de cantități de lucrări, iar în lipsa acestora, operatorii economici nu pot întocmi ofertele, astfel că modul de evaluare nu este unitar și poate lăsa loc de interpretare, din partea autorității contractante.

Totodată, precizează că în *listele de cantități arhitectură*, din cadrul documentației, la sfârșitul devizului apare rubrica *Diverse 5%*, fără nicio cantitate, menționând că nu înțelege *la ce se referă acest articol, iar în cazul în care ar face referire la procentul de diverse și neprevăzute, conform fișei de date a achiziției, acestea sunt de 1,66%*.

Față de toate aceste aspecte, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, pentru motivarea în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 720/11.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4248/11.02.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei referitoare la *Responsabilul tehnic cu execuția*, autoritatea contractantă nu consideră că cerința este abuzivă, deoarece ea nu este cumulativă, ci sunt enumerate toate subdomeniile, tocmai pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici interesați, menționând că prezentarea unui RTE atestat pentru oricare dintre subdomeniile enumerate se consideră cerința ca fiind îndeplinită.

De asemenea, susține că *Lista materialelor utilizate și a echipamentelor ce vor fi instalate* (cu indicarea provenienței și a furnizorilor) reprezintă un indicator de calitate, care asigură că oferta corespunde, din punct de vedere tehnic, și respectă nivelul

minim calitativ impus prin caietul de sarcini, în condițiile în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că cerința privind descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice ale materialelor ce urmează a fi puse în operă, însoțită de documentația tehnică aferentă, se referă la faptul că ofertantul trebuie să prezinte suficiente informații legate de caracteristicile tehnice ale materialelor ce urmează a fi folosite pentru a permite autorității contractante să aprecieze că oferta corespunde din punct de vedere tehnic. În opinia sa, această cerință nu este abuzivă, deoarece se menționează în mod foarte clar „acolo unde este cazul”, ceea ce înseamnă că nu se cere descrierea în detaliu a tuturor materialelor, ci doar a celor pentru care au fost impuse cerințe tehnice prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea privind mostrele, autoritatea contractantă precizează că în documentul „Clarificări răspunsuri cerere 1”, postat pe SEAP în data de 06.02.2014 ora 12:44, a specificat că se elimină cerința referitoare la prezentarea de mostre. În consecință, se modifică capitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, punctul referitor la prezentarea de mostre după cum urmează:

Certificate, acorduri sau orice alte asemenea documente în sprijinul ofertei tehnice.

Referitor la cerința privind fișele tehnice pentru toate echipamentele, autoritatea contractantă precizează că se solicită susținerea specificațiilor tehnice cu pliante, prospecte, cărți tehnice etc. ale producătorului, tocmai pentru a permite o evaluare corectă și argumentată a ofertelor, considerând că cerința în cauză nu este excesivă.

În opinia sa, pe de o parte, ofertantul se asigură că oferta depusă este susținută de documentații originale, chiar în cazul în care autoritatea contractantă nu le poate obține numai pe baza informațiilor primare din fișele tehnice, iar, pe de altă parte, dorește să se asigure că se va respecta nivelul minim calitativ impus prin caietul de sarcini și că echipamentele, utilajele, dotările și sistemele aferente funcțiunilor create, propuse de către ofertant, sunt de cea mai bună calitate și realizate în concordanță cu standardele interne și internaționale valabile în prezent, standarde care vor fi menționate în ofertă, precum și că oferta va răspunde din punct de vedere calitativ și funcțional cerințelor pentru a fi folosite în cercetarea de înaltă performanță.

Autoritatea contractantă precizează că aceste clarificări sunt cuprinse și în documentul „Clarificări răspunsuri cerere 1”, postate în SEAP în data de 06.02.2014 ora 12:44.

În ceea ce privește mențiunea „Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii

tehnice", arată că acesta se referă la alte date decât cele menționate expres la capitolul IV.4.1. - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pe care ofertanții le pot furniza pentru a putea permite autorității contractante identificarea cu ușurință a corespondenței dintre specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini și soluțiile tehnice propuse și deci evaluarea corectă a ofertei.

În legătură cu Fișa tehnică nr. FT.IS.12.4 – ECHIPAMENT: *APARAT PURIFICARE APĂ*, unde se solicită punerea la dispoziția operatorilor economici a parametrilor tehnici și funcționali, autoritatea contractantă precizează că cerințele, pentru aparatul de purificare apă, sunt similare cerințelor pentru aparatul apă deionizată, subliniind că, se va folosi *fișa tehnică nr. FT.IS.12.3*.

Referitor la *Notele consemnate la sfârșitul listelor de cantități*, autoritatea contractantă arată că, în documentul „Clarificări răspunsuri cerere 1”, postat pe SEAP în data de 06.02.2014 ora 12:44, s-au efectuat următoarele reformulări:

- *„Oferta va fi întocmită pe baza listelor de cantități;*
- *Cantitățile de lucrări vor putea suferi modificări ulterioare doar dacă buna îndeplinire a contractului și finalizarea lui ar implica acest lucru. Aceste modificări care nu au putut fi prevăzute în faza de proiectare, vor fi soluționate doar prin dispoziții de șantier, conform legii;*

- *Acoperirea tuturor cheltuielilor prevăzute și neprevăzute trebuie făcută din faza de ofertare, nicio modificare sau suplimentare ulterioară nefiind posibilă/admisă;*

- *Variațiile de cantități de lucrări se suportă din procentul de diverse și neprevăzute”.*

În legătură cu Centralizatorul F1 (pe obiectiv) și Centralizatorul F2 - centralizator (pe categorii de lucrări), autoritatea contractantă precizează că formularele solicitate au fost puse la dispoziția ofertanților pe SEAP în data de 07.02.2014.

În acest sens, arată că: Lista cantităților de lucrări se află în arhiva *Consolidare parte scrisă* (documentul intitulat „*lista_cantitati_structura_DE_iunie2011*”); în memoriul tehnic din arhivă *Consolidare parte scrisă* (documentul intitulat „*mem_rez_DE_iunie2011*”) se regăsesc informații din aceste documente, deoarece ele au stat la baza alcătuirii proiectului, iar în cazul în care ofertanții doresc să consulte documentele menționate în forma integrală, o pot face cu ocazia vizitării amplasamentului.

Ținând cont de toate aceste răspunsuri legate de obiectul contestației, autoritatea contractantă apreciază că a luat toate măsurile necesare pentru remedierea aspectelor incriminate, în conformitate cu dispozițiile art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de construcții, consolidare și modernizare pavilion A” cod CPV 45214620-2 – *Lucrări de construcții de unități de cercetare și experimentare (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 28.01.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire referitoare, în principal, la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din cap IV.4.1) din fișa de date a achiziției, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, modificarea documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... respingând-o, ca nefondată.

Referitor la prima critică a contestatoarei, legată de faptul că solicitarea de la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, conform căreia *Responsabil tehnic cu execuția* să dețină atestat/legitimație pentru domeniul: *Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere*, este abuzivă, impunându-se eliminarea cerinței de a fi atestat în domeniile: *construcții agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere* și înlocuirea acesteia cu specificația ca responsabilul tehnic să fie atestat *doar în domeniile Construcții civile, industriale*, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere Ordinul nr. 777/2003 cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, unde la cap. III – *Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții*, art. 9 alin. (1), sunt precizate domeniile de construcții, pe nouă grupe, la grupa I regăsindu-se: „*Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere*”.

Prin urmare, Consiliul apreciază a fi corectă cerința de mai, autoritatea contractantă raportându-se la norma legală de mai sus, astfel că nu impune înlocuirea acesteia cu prezentarea atestatului doar în domeniile *Construcții civile, industriale*.

Mai mult, potrivit art. 9 alin. (1) din ordinul menționat, nici una din cele nouă grupe nu conține, în mod distinct, obținerea atestatului numai pentru acest domeniu de construcții: *Construcții civile, industriale*.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica contestatoarei, aferentă cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, în sensul că cerința: „*Lista materialelor utilizate și a echipamentelor ce vor fi instalate cu indicarea provenienței și a furnizorilor*”, este abuzivă, Consiliul o reține ca fiind întemeiată, deoarece, în etapa de întocmire a ofertelor, operatorii economici se pot orienta, în întocmirea propunerii tehnice, după site-urile/pliantele/ofertele etc. ale furnizorilor/producătorilor de diverse materiale, echipamente etc., necesare în derularea contractului de achiziție publică în cauză, neputând preciza cu exactitate/certitudine care va fi furnizorul unui anume material sau echipament.

Mai mult, în cazul în care ar fi declarat câștigător, un ofertant care nu mai are posibilitatea de a achiziționa materiale sau echipamente de la furnizorul pe care l-a precizat inițial din diverse motive, nu înseamnă că nu poate procura aceleași produse, cu caracteristicile tehnice precizate în oferta sa tehnică, de la alți furnizori/producători.

În aceste condiții, Consiliul consideră ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia cerința în cauză *nu este abuzivă, ci reprezintă un indicator de calitate*, întrucât, indicatorii de calitate nu sunt determinați de numele furnizorului, ci de specificațiile tehnice ale fiecărui produs în parte.

Prin urmare, Consiliul va dispune eliminarea cerinței de a fi indicată *proveniența și furnizorii* pentru materialele și echipamentele ce vor fi instalate.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și afirmația contestatoarei referitoare la faptul că cerința: *O descriere detaliată a caracteristicilor tehnice ale materialelor ce urmează a fi puse în operă însoțită de documentația tehnică aferentă, acolo unde este cazul*, menționată în același capitol al fișei de date, este abuzivă.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în caietul de sarcini trebuie să fie prezentate, în mod clar, specificațiile tehnice referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, astfel încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire. Deci, nu se poate face o trimitere generică la detalierea caracteristicilor tehnice ale materialelor ce urmează a fi folosite, atâta timp cât ele trebuie clar precizate în propunerea tehnică, conform caietului de sarcini.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante potrivit căreia, prin mențiunea „*acolo unde este cazul*” nu se cere o *descriere în detaliu* a tuturor materialelor, ci doar a celor pentru care au fost impuse cerințe tehnice prin caietul de sarcini, întrucât, tocmai această sintagmă

lasă loc de interpretare, atât pentru ofertanți care pot lua în considerare aspecte diferite, cât și pentru autoritatea contractantă care se poate raporta la altceva.

Mai mult, dacă sunt menționate deja, în caietul de sarcini, cerințele tehnice pentru materialele ce vor fi folosite, așa cum afirmă autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că nu se mai impune o detaliere a acestora, ofertanții fiind obligați să respecte dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința în discuție nu a fost formulată, de către autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) din ordonanța de urgență, și va dispune eliminarea mențiunii: *„O descriere detaliată a caracteristicilor tehnice ale materialelor ce urmează a fi puse în operă”*.

Referitor la critica autoarei contestației aferentă cerinței: *„Mostre, certificate, agremente și orice alte asemenea documente. Acestea nu vor fi utilizate pentru evaluarea ofertei tehnice, ci doar pentru a se constata pe parcursul derulării contractului că operatorul economic utilizează materialele prezentate în cadrul ofertei tehnice”*, din capitolul menționat anterior, susținând că, potrivit art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, mostrele se cer numai în cazul procedurilor pentru atribuirea unui contract de furnizare produse, Consiliul constată că solicitarea de eliminare a prezentării mostrelor a rămas fără obiect, deoarece, prin Clarificarea nr. 1, postată pe SEAP în data de 06.02.2014, la poz. INV.../026, autoritatea contractantă, la răspunsul 4, a menționat următoarele: *„Referitor la prezentarea de mostre: Se elimină cerința referitoare la prezentarea de mostre. În consecință se modifică capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul referitor la prezentarea de mostre după cum urmează: Certificate, agremente sau orice alte asemenea documente în sprijinul ofertei tehnice.”*

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că menținerea, în continuare, a cerinței de a fi depuse, în cadrul propunerii tehnice, *certificate, agremente și orice alte asemenea documente*, nu poate fi îndeplinită de participanți, deoarece, pe de o parte, acestea sunt acte emise numai la livrarea materialelor/echipamentelor respective, iar pe de altă parte, mențiunea: *„Acestea nu vor fi utilizate pentru evaluarea ofertei tehnice, ci doar pentru a se constata pe parcursul derulării contractului că operatorul economic utilizează materialele prezentate în cadrul ofertei tehnice”*, este specifică numai ofertantului ce urmează a fi declarat câștigător.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă fie se elimine în totalitate cerința în discuție, fie să o păstreze conform clarificării nr. 1 din 06.02.2014, dar să fie opozabilă numai ofertantului desemnat câștigător, astfel: *„Certificate, agremente sau orice alte asemenea documente în*

sprijinul ofertei tehnice pentru ofertantul desemnat câștigător. Acestea nu vor fi utilizate pentru evaluarea ofertei tehnice, ci doar pentru a se constata, pe parcursul derulării contractului, că materialele utilizate de ofertantul desemnat câștigător respectă cerințele caietului de sarcini, conform art. 95 alin. (2) din HG nr. 925/2006”.

O altă critică se referă la solicitarea: „Fișe tehnice pentru toate echipamentele, dotările și sistemele aferente funcțiilor create propuse de către ofertant cu precizarea parametrilor tehnici, cu precizarea modelului, firmei producătoare și origine, acolo unde este cazul. *Specificațiile tehnice și de calitate prezentate trebuie, obligatoriu, susținute explicit de documentații originale (sau copii xerox după documentele originale) - pliante, prospecte, cărți tehnice etc. ale producătorului, semnate și ștampilate de firma ofertantă.* Din acestea trebuie să reiasă că respectă nivelul minim calitativ impus prin caietul de sarcini. Echipamentele, utilajele, dotările și sistemele aferente funcțiilor create propuse de către ofertant trebuie să fie de cea mai bună calitate și realizate în concordanță cu standardele interne și internaționale valabile în prezent, standarde care vor fi menționate în ofertă. Acestea trebuie să răspundă din punct de vedere calitativ și funcțional cercetării de înaltă performanță”, contestatoarea solicitând eliminarea acesteia.

Referitor la acest aspect, pe baza raționamentului juridic anterior, Consiliul reține ca fiind întemeiată critica de mai sus, motivat de faptul că este exagerat/abuziv să se solicite *fișe tehnice pentru toate echipamentele, dotările și sistemele aferente funcțiilor create propuse de către ofertant*, autoritatea contractantă fiind obligată să precizeze pentru care anume echipamente/dotări/sisteme, pe care le consideră importante, este nevoie să se prezinte aceste fișe tehnice, pliante, prospecte etc.

Pe de altă parte, Consiliul nu va admite eliminarea în totalitatea a acestei cerințe, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a se asigura că ofertanții au făcut minimele diligențe în a demonstra că echipamentele/dotările/sistemele pe care le-au propus în cadrul ofertei lor tehnice, se raportează la cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia documentele în discuție nu pot fi obținute de la producătorul respectivelor echipamente/dotări/sisteme decât la livrarea acestora, întrucât, chiar respectivii producători, prin aceste acte sau site-uri personale, sunt interesați să informeze eventualii cumpărători despre caracteristicile/performanțele tehnice ale produselor lor.

De altfel, prin precizarea sintagmei „etc.”, autoritatea contractantă dă posibilitatea operatorilor economici de a prezenta

diverse documente care să susțină specificațiile tehnice ale produselor pe care participanții le vor propune în ofertele lor.

În ceea ce privește mențiunea: „Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice”, care se regăsește tot la cap. IV.4.) din fișa de date, criticată de contestatoare, în sensul că nu înțelege ce alte informații mai trebuie furnizate, respectiv cum vor fi acestea comparate/evaluate între participanți, Consiliul consideră a fi întemeiată.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu menționează clar despre ce informații este vorba, lăsând la latitudinea participanților să prezinte informații diverse și diferite, astfel că aceasta se poate afla în situația în care nu va putea să evalueze în mod unitar oferte tehnice depuse, neavând aceleași repere.

Prin urmare, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante conform căreia respectiva solicitare se referă la „alte informații decât cele menționate expres la cap. Iv.4.1. ...pe care ofertanții le pot furniza pentru a putea permite ... identificarea cu ușurință a corespondenței dintre specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini și soluțiile tehnice propuse ...”, întrucât neindicarea clară a ce se dorește să fie prezentat de către ofertanți, conduce la o situație neclară/neconcludentă, aceștia din urmă necunoscând elementele la care să se raporteze în întocmirea propunerii tehnice.

Față de cele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea mențiunii în cauză.

Referitor la critica autoarei contestației potrivit căreia, în ceea ce privește Fișa tehnică nr. FT.IS.12.4 – ECHIPAMENT: *APARAT PURIFICARE APĂ*, nu au fost menționați parametrii aparatului în cauză, Consiliul constată că, prin Clarificarea nr. 10 postată, pe SEAP în data de 17.02.2014, la poz. INV.../039, autoritatea contractantă a remediat acest aspect, precizând, la răspunsul 2, următoarele: „Cerințele pentru aparatul de purificare apă sunt similare cerințelor pentru aparatul apă deionizată. În consecință se va folosi Fișa tehnică NR. FT.IS.12.3”.

Având în vedere că autoarea contestației a luat la cunoștință de aceste informații și nu a avut nici o obiecție asupra lor, Consiliul consideră că solicitarea de a se reface acest punct a rămas fără obiect.

Pe baza aceluiași raționament juridic, Consiliul apreciază ca fiind rămase fără obiect și criticile contestatoarei referitoare la:

- Notele din finalul listelor de cantități pe specialități, în care se regăsește următorul text: „*Note: 1. Listele de cantități de lucrări au fost realizate prin numărare și măsurare a planurilor (...). 5. Acoperirea tuturor cheltuielilor prevăzute și neprevăzute trebuie făcută din faza de ofertare, nici o modificare sau suplimentare*”

*ulterioară nefiind posibilă/admisă”, întrucât, în Clarificarea nr. 1, postată pe SEAP în data de 06.02.2014, la poz. INV.../026, la răspunsul 1, autoritatea contractantă a precizat: „Se reformulează NOTA, peste tot unde apare, astfel: *Oferta va fi întocmită pe baza listelor de cantități. Cantitățile de lucrări vor putea suferi modificări ulterioare doar dacă buna îndeplinire a contractului și finalizarea lui ar implica acest lucru. Aceste modificări care nu au putut fi prevăzute în faza de proiectare, vor fi soluționate doar prin dispoziții de șantier, cf. Legii. Acoperirea tuturor cheltuielilor prevăzute și neprevăzute trebuie făcute din faza de ofertare, nici o modificare sau suplimentare ulterioară nefiind posibilă/admisă. Variațiile de cantități de lucrări se suportă din procentul de diverse și neprevăzute”;**

- faptul că, din cadrul documentației de atribuire, lipsesc Centralizatorul F1 (pe obiectiv) și Centralizatorul F2 (pe categorii de lucrări), deoarece aceste documente au fost postate pe SEAP, în data de 07.02.2014, la pozițiile INV.../030 și INV.../031.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că „în *Borderou General*, în arhiva *Consolidare parte scrisă*, se menționează că sunt puse la dispoziția operatorilor economici următoarele documente: expertiză tehnică, studiu geotehnic, lista cantităților de lucrări, însă acestea lipsesc cu desăvârșire, iar listele de cantități sunt de fapt o antemăsurătoare (antecalculație) a proiectantului, după care operatorii economici nu pot întocmi o ofertă clară”, invocând, în acest sens, dispozițiile HG nr. 28/2008.

Verificând informațiile de mai sus, Consiliul constată că se confirmă susținerile contestatoarei.

Astfel, referitor la documentul intitulat *lista_cantități_structura_DE_iunie2011*, indicat de autoritatea contractantă, care se regăsește în arhiva *Consolidare parte scrisă*, postată pe SEAP la poz. INV.../016, care face parte din documentația de atribuire publicată în data de 28.01.2014, nu este întocmit conform HG nr. 28/2008 *privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții*.

În ceea ce privește *expertiza tehnică și studiul geotehnic*, chiar autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, recunoaște și pretinde că „În memoriul tehnic din arhiva *Consolidare parte scrisă* (documentul intitulat *mem_rez_DE_iunie2011*) se regăsesc informații din aceste documente, deoarece ele au stat la baza alcătuirii proiectului. În cazul în care ofertanții doresc să consulte documentele menționate în forma integrală, o pot face cu ocazia vizitării amplasamentului”.

Ori, având în vedere că, potrivit documentației de atribuire, vizita amplasamentului nu este obligatorie, pentru respectarea

principiilor tratamentului egal și al transparenței, statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, prin postarea în SEAP, a acestor acte.

O ultimă critică a contestatoarei are în vedere faptul că în *Listele cu cantitățile de lucrări – Deviz ofertă*, din arhiva *Arhitectură*, la final, apare rubrica „Diverse 5%”, fără a se explica ce reprezintă procentul în cauză.

Referitor la acest aspect, întrucât în cadrul punctului de vedere aferent contestației în cauză, autoritatea contractantă nu a dat nici o lămurire cu privire la acest aspect, Consiliul o va obliga să prezinte o explicație în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu remedierea documentației de atribuire, astfel:

- eliminarea cerinței de a fi indicată *proveniența și furnizorii* pentru materialele și echipamentele ce vor fi instalate;

- eliminarea mențiunii: *„O descriere detaliată a caracteristicilor tehnice ale materialelor ce urmează a fi puse în operă”*;

- eliminarea în totalitate a cerinței *„Certificate, agremente sau orice alte asemenea documente în sprijinul ofertei tehnice...”* sau păstrarea acesteia conform clarificării nr. 1 din 06.02.2014, dar să fie opozabilă numai ofertantului desemnat câștigător, astfel: *„Certificate, agremente sau orice alte asemenea documente în sprijinul ofertei tehnice pentru ofertantul desemnat câștigător. Acestea nu vor fi utilizate pentru evaluarea ofertei tehnice, ci doar pentru a se constata, pe parcursul derulării contractului, că materialele utilizate de ofertantul desemnat câștigător respectă cerințele caietului de sarcini, conform art. 95 alin. (2) din HG nr. 925/2006”*;

- menționarea echipamentelor/dotărilor/sistemelor, pentru care este nevoie să se prezinte fișe tehnice, pliante, prospecte etc.;

- punerea la dispoziție a listelor de cantități, conform HG nr. 28/2008 și a expertizei tehnice și studiului geotehnic.

- explicarea rubricii și procentului aferent: „Diverse 5%” din *Listele cu cantitățile de lucrări – Deviz ofertă*, care sunt conținute de arhiva *Arhitectură*.

Respinge, ca ramăse fără, obiect și nefondate celelalte critici, conform motivării de mai sus.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece remediile documentației de atribuire, care se impun, se pot efectua cu

respectarea principiilor consacrate art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, autoritatea contractantă va publica în SEAP remedierile de mai sus, sub forma unui anunț de tip erată, așa cum este prevăzut la art. 26 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 50¹ alin. (3) din ordonanța de urgență, și va decala termenul limită de depunere a ofertelor cu o perioadă de cel puțin 15 zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...