



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE EXTINDERE ȘI MODERNIZARE SUPRAFEȚE AEROPORTUARE LA AEROPORTUL ... coduri CPV 45235200-5, 34928520-9, 45232221-7, 45235320-2, 45316213-1 organizată de autoritatea contractantă RA AEROPORTUL ... cu sediul în ... .. județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în Municipiul ... .. 6, Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI .... reprezentată legal de ... – Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării din documentația de atribuire a cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a conductelor PAFSIN;

- obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație a conductelor PAFSIN, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... județul ... și sediu de corespondență în ..., localitatea ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J05/404/2011, reprezentată prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire de către autoritatea contractantă și, implicit, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu o perioadă suficientă și aliniată normelor impuse de legislația din materia achizițiilor publice.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 4018/10.02.2014, formulată de ..., cu sediul în ....., înregistrată la ORC cu nr. ...., având CUI ....., reprezentată de ..... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- în principal: admiterea prezentei ca o cerere de asociere, în parte la contestația formulată de către ... în prezentul dosar;
- în subsidiar: încuviințarea în principiu a prezentei ca o cerere de intervenție accesorie în interesul contestatorului ... prin care se susține, în parte poziția procesuală a acesteia;
- pe fond, admiterea în parte a contestației depuse de ... și anularea, ca nelegale, a prevederilor documentației de atribuire contestate, conform celor prezentate în motivare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., cu sediul în Municipiul ... 6, Județul ... în contradictoriu cu RA AEROPORTUL ... cu sediul în ... județul ...

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul social în ... județul ..., în contradictoriu cu RA AEROPORTUL ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă cel puțin egală cu perioada de suspendare a procedurii de atribuire și la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- acceptarea de contracte de furnizare betoane;
- acceptarea de utilaje capabile să execute activitățile pentru care au fost solicitate cele precizate în lista de dotări;
- acceptarea de subcontractanți pentru serviciile aferente unui laborator testări PRAM.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici formulate de ... în contradictoriu cu RA AEROPORTUL ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării din documentația de atribuire a cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a conductelor PAFSIN;

- obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație a conductelor PAFSIN, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 47/04.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 3713/... ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire de către autoritatea contractantă și, implicit, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu o perioadă suficientă și aliniată normelor impuse de legislația din materia achizițiilor publice.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul afirmă că o primă problemă care afectează procedura se leagă de perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare pe SEAP și data limită de depunere a ofertelor, precizând că autoritatea contractantă a publicat, în data de 27.02.2013, anunțul de intenție cu nr. 26096 și, în data de 21.01.2014, pe SEAP, anunțul de participare nr.... termenul limită de depunere a ofertelor fiind 04.03.2014, ora 9:00,

... consideră că autoritatea contractantă nu se aliniaza termenelor impuse de OUG nr. 34/2006, din următoarele motive:

- între data publicării anunțului de participare și data limită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă oferă operatorilor economici interesați, o perioadă de 39 de zile; acest aspect contrazice prevederile impuse de art. 75 alin. (1), care stabilește o perioadă de 52 de zile;

- acest mod de a proceda, ar putea fi justificat numai prin raportarea la reducerea prevăzută în alin. 2 al aceluiași articol, respectiv 36 de zile;

- în cazul de față, această reducere de până la 36 de zile, pe care o adoptă RA AEROPORTUL ... este nelegală și nejustificată, deoarece, în primul rând, nu respectă cerințele impuse de art. 71 din OUG nr. 34/2006, pentru că autoritatea contractantă nu-și îndeplinește „obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire”, iar, în al doilea rând, modul de a proceda al autorității contractante intră în conflict cu prevederile alin. (3) al art. 75;

- această nerespectare este facil de dovedit, deoarece, proiectul tehnic pe care îl pune la dispoziție autoritatea contractantă, parte esențială a documentației de atribuire, deși a fost întocmit și cunoscut, încă din prima jumătate a anului 2012, după cum se observă din analiza planșelor din proiect (câteva dintre ele cu valoare probatorie fiind anexate și prezentei contestații), nu a fost integrat în cadrul anunțului de intenție 26096 din 27.02.2012;

- oferta oricărui operatori economici este alcătuită din trei părți: documentația de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară; dacă documentația de calificare presupune o perioadă relativ scurtă pentru întocmire, în privința propunerii tehnice și financiare, lucrurile sunt mult mai complicate și necesită o perioadă de timp suficientă;

Față de cele motivate, contestatorul solicită prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Cu privire la o serie de solicitări ale autorității contractante, din fișa de date a achiziției, contestatorul face următoarele precizări, după cum urmează:

1. Fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

- cerința cu privire la persoanele juridice române, apare ca fiind extrem de restrictivă;

- potrivit Ordinului nr. 2459/2006, art. 4.2.2, durata obținerii unui certificat de autorizare depășește 60 de zile, fără a lua în calcul perioada necesară efectuării tuturor etapelor prealabile; în anunțul de intenție, nu s-a făcut nici o precizare cu privire la aceste autorizări; rezultă de aici că, indiferent de capacitatea tehnică și profesională sau de capacitatea financiară, nici un operator economic interesat care nu deține atestatul la data publicării anunțului de participare, nu are răgazul fizic necesar de a obține respectiva autorizare.

- trimiterea la art. 2.1.4 din Ordinul nr. 2459/2006 pe care se bazează respectiva cerință nu are nici un suport legal; după cum statuează OUG nr. 34/2006, acest punct ar trebui modificat, prin trimiterea la art. 2.1.6 din același act normativ, invocat de autoritatea contractantă;

- în ceea ce privește persoanele juridice străine, eventual interesate să participe la această procedură, indiferent de lucrările anterioare pe care le-au efectuat în afara granițelor României și chiar dacă acestea depășesc cu mult valoarea prezentului proiect, le este practic imposibil să obțină în timp util autorizarea de la Ministerul Transporturilor; este o gravă încălcare a principiului fundamental al liberei concurențe pe care îl stabilește legislația europeană în vigoare și OUG nr. 34/2006 la art. 2;

- OUG nr. 34/2006, când reglementează „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, stabilește, la art. 183: „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoana fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenența din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit”;

- OG nr. 29/1997 privind Codul aerian, în art. 2, stabilește: „Activitatea aeronautică civilă pe teritoriul și în spațiul aerian național este reglementată prin prezentul Cod aerian, prin actele normative interne din domeniu, precum și în conformitate cu prevederile Convenției privind aviația civilă internațională, semnată la Chicago, ale altor convenții și acorduri internaționale la care România este parte”; din această perspectivă, în cazul persoanelor

juridice străine, autoritatea contractantă ar trebui să accepte și un certificat de autorizare emis în unul din statele Uniunii Europene sau în unul din statele semnatare ale Convenției de la Chicago; de altfel, această atestare ar putea să fie valabilă și în cazul unor persoane juridice române care au executat, în baza unei autorizări străine, lucrări pe teritoriul altor state.

- cerințele restrictive ale autorității contractante ar trebui atenuate și armonizate cu normele ce reglementează activitatea aeronautică civilă, precum și cu cele din materia achizițiilor publice.

2. Fișa de date, la pct. III.2.2). Capacitatea economică și financiară

- solicitarea autorității contractante, privind „Cerința nr. 4”, evadează din cadrul impus de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, deoarece aceasta nu poate impune decât cerințele permise de cele două acte normative;

- art. 185 alin. (1) lit. a) vorbește doar de „dovezi privind asigurarea riscului profesional”, iar în nici un alt text, fie din OUG nr. 34/2006, fie din HG nr. 925/2006 nu se face referire la posibilitatea ca o autoritate contractantă să ceară o asemenea „Declarație privind asigurările”; ofertantul câștigător care semnează contractul își însușește și clauza privitoare la obligativitatea executantului de a încheia asigurări și, prin urmare, prezentarea unei Declarații privind asigurările este neavenită;

- se solicită eliminarea acestei cerințe;

3. Fișa de date, la pct. 111.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințe Personal I, II, III, IV, V, VI, VIII, X

- cerințele I și II sunt evident restrictive, și încalcă prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006 care se referă la „posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”; de asemenea potrivit art. 8 din aceeași lege, „autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”;

- autoritatea contractantă nu se poate prevala de Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013, emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece, în concret, solicitarea unei experiențe de minimum 5 ani în domeniul studiilor este irelevantă;

- cerințele de personal I și II ar trebui modificate, în sensul eliminării cerinței privind experiența generală de minimum 5 ani;

- cerința de personal nr. III, respectiv „RTE în domeniul pistei de aviație, atestat conform prevederilor HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor”, ar trebui completată, în sensul acceptării de către autoritatea contractantă a unui RTE ce deține un atestat echivalent obținut într-o altă țară membră UE; această completare a Fișei de date se impune și la cerința de personal IV;

- autoritatea contractantă solicită următoarele cerințe de personal: IV. Responsabil tehnic cu execuția lucrări electrice, VII. Șef șantier în domeniul lucrări electrice, VIII. Expert atestat ANRE gradul III B - Electrician autorizat pentru executarea de instalații electrice; la toate acestea se adaugă Cerința nr. 3 din Fișa de date a achiziției care la pct. III.2.1.b). Capacitatea de exercitare a activității profesionale prevede: „Deținerea unui atestat ANRE de tip B, A1, A2, C2A, conform prevederilor din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul Președintelui ANRE nr. 23/2013; aceste cerințe stufoase de personal și atestări în domeniul lucrărilor electrice exced cadrul legal impus de art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006; se solicită alinierea acestor cerințe la legislația în vigoare;

- privitor la cerința de personal X ce se referă la CQ, cerința privind dovedirea unei experiențe generale de minimum 3 ani în activitățile enumerate este greu de dovedit; a nu se omite faptul că o persoană devine responsabil CQ printr-o decizie de numire în cadrul întreprinderii; drept urmare, chiar dacă a activat în domeniul calității, dar a fost numită ulterior CQ, condiția este neîndeplinită; se solicită eliminarea condiției de experiență generală de minimum 3 ani;

4. Fișa de date, la pct. 111.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Dotări utilaje pentru îndeplinirea contractului

- formularea, privind stația de preparare betoane care trebuie să fie „dotată cu echipament care asigură automatizarea operațiilor de cântărire și măsurare a umidității agregatelor și înregistrarea datelor respective în memoria echipamentului într-o formă sintetică și clară”, nu are nici un suport și ar trebui eliminată;

- solicitarea privind prezentarea de autobasculante cu prelate pentru transport betoane nu are nici o logică și ar trebui modificată;

- cerința de cilindrii compactori asfalt, pe pneuri, depășește indicațiile din caietul de sarcini, de aceea sintagma „pe penuri”, trebuie să fie eliminată;

- pentru cerințele privind buldozerele pe șenile și încărcătoare frontale, pentru executarea în condiții optime a contractului pot fi

folosite și utilaje similare, iar acest lucru ar trebui inclus în Fișa de date;

- în ceea ce privește laboratorul testări PRAM, ar trebui inclus în Fișa de date și posibilitatea accesului prin intermediul unui contract de prestări servicii; un astfel de contract este suficient pentru îndeplinirea cerințelor impuse de caietul de sarcini;

- în cadrul Listei privind utilajele, autoritatea contractantă omite să precizeze că dovada deținerii de utilaje, instalații și echipamente se poate face și printr-un contract de furnizare; acest lucru trebuie să fie inclus în textul Fișei de date.

5. În fișa de date, la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se solicită: „Procentele și sumele aferente provizioanelor, cheltuielilor indirecte și ale profitului care sunt incluse în prețurile unitare ale articolelor de lucrări”.

- procentele și sumele aferente provizioanelor, cheltuielilor indirecte și ale profitului sunt cuprinse, ca regulă de întocmire a propunerii financiare, la sfârșitul fiecărui capitol de lucrări conform normelor de deviz; în consecință, autoritatea contractantă ar trebui să modifice acest aliniat al Fișei de date, pentru a nu avea posibilitatea descalificării unui concurent, datorită nerespectării, ad- literam, a acestei cerințe.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 1825/... .. și nr. 1912/.../...03.01.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la cele două contestații.

Prin adresa nr. 1119/06.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 3969/07.02.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În punctul său de vedere, referitor la contestația depusă de ... RA AEROPORTUL ... afirmă că toate motivele invocate de contestator sunt neîntemeiate și, mai mult, formulate cu rea-credință; au fost contestate aproape toate cerințele de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, cu motivări care, fie încearcă să inducă în eroare CNSC, fie sunt derizorii (ex. cerințe „stufoase”).

Autoritatea contractantă susține că este greu de demonstrat interesul contestatorului de a formula prezenta contestație, în sensul că ar fi un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire contestată, în condițiile în care operatorul economic este un „SRL” cu un capital social de 200 de lei, care în mod evident nu ar putea derula un asemenea proiect, nici din punct de vedere al capacității economice, dar mai ales din punct de vedere al capacității tehnice.



Cu privire la criticile formulate în contestație, RA AEROPORTUL ... face următoarele precizări după cum urmează:

1. Referitor la critica, cu privire la respectarea termenului legal, calculat conform art. 75 din OUG nr. 34/2006, între data transmiterii anunțului de participare spre publicare și data limită de depunere a ofertelor

- contestatorul pornește în susținerile formulate de la presupunerea că reducerea termenului de 52 de zile a fost determinată de faptul că autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție în data de 27.02.2013; raportat la această presupunere, contestatorul a încercat să demonstreze faptul că reducerea termenului ar fi nelegală, pe de o parte, întrucât nu s-ar oferi operatorilor economici interesați de a depune oferte în cadrul procedurii, timpul necesar pentru a-și pregăti ofertele, pentru că termenul ar fi prea scurt, iar, pe de altă parte, întrucât anunțul de intenție nu ar fi avut atașat proiectul tehnic și astfel s-ar fi încălcat obligația prevăzută la art. 75 alin. 3 din OUG nr. 34/2006, ca anunțul de intenție să fi conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare;

- în fapt, reducerea termenului pentru pregătirea ofertelor între data transmiterii anunțului de participare spre publicare și data limită de depunere a ofertelor nu a fost determinată de publicarea anterioară a anunțului de intenție, întrucât autoritatea contractantă nici nu avea cum să se prevaleze de publicarea anunțului de intenție, în condițiile în care criteriul de evaluare indicat în anunțul de participare a fost modificat, față de cel prevăzut prin anunțul de intenție;

- a fost redus termenul acordat posibililor ofertanți pentru pregătirea ofertelor la 42 de zile, și nu 39 de zile așa cum susține cu rea-credință contestatorul, în temeiul art. 75 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006; astfel, termenul minim de 52 de zile, instituit ca regulă de art. 75 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a fost redus cu 7 zile în temeiul art. 75 alin. (4) din ordonanță, întrucât anunțul de participare a fost trimis în format electronic spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, și cu încă 5 zile în temeiul art. 75 alin. (5) din ordonanță, întrucât autoritatea contractantă a publicat în SEAP întreaga documentație de atribuire și a permis începând cu data publicării anunțului de participare accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la întreaga documentație;

- cumulând termenele reglementate de art. 75 alin. (4) și art. 75 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu care poate fi redus termenul minim între data transmiterii anunțului de participare spre publicare și data limită de depunere a ofertelor, a rezultat că perioada minimă impusă de OUG nr. 34/2006 ce trebuia acordată

operatorilor economici pentru pregătirea ofertelor era de 40 de zile; a fost stabilit, în mod legal, un termen de pregătire a ofertelor între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în SEAP, 21.01.2014, și data limită de depunere a ofertelor, 04.03.2014, de 42 de zile (și nu 39 de zile așa cum susține cu rea-credință contestatorul), peste minimul de 40 de zile calculat potrivit art. 75 alin. 1, 4 și 5 din OUG nr. 34/2006;

- referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 71 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu s-ar fi acordat un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, se precizează că dispoziția legală are o valoare juridică principială, neexistând un criteriu clar în funcție de care să se poată determina care este intervalul de timp adecvat; singurul criteriu concret la care se face referire în art. 71 din ordonanță este acela de a nu se afecta perioadele minime care trebuie asigurate între data transmiterii spre publicare a anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor, iar aceste termene au fost respectate, așa cum s-a demonstrat mai sus;

- a fost publicat un anunț de intenție referitor la procedura de atribuire cu aproape un an anterior, anunț de intenție despre care contestatorul a luat la cunoștință, așa cum rezultă din chiar conținutul contestației, unde se regăsesc criteriile de calificare impuse ofertanților; în cazul în care contestatorul dorea să participe la procedura de atribuire, a cărei documentație o contestă, ar fi avut un interval mai mult decât suficient pentru a se pregăti în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare;

- termenele ce urmează a fi stabilite de autoritatea contractantă între data transmiterii spre publicare a anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor sunt stabilite de legiuitor în conformitate cu directiva europeană, tocmai pentru că sunt considerate a fi optime și suficiente pentru pregătirea unei oferte, astfel încât să nu fie nici prea scurte, în dauna operatorilor economici interesați, nici prea lungi, pentru a întârzia nejustificat și prejudiciabil autoritățile contractante; mai mult, termenul stabilit, pentru pregătirea și depunerea ofertelor, a avut în vedere necesitatea de a se încadra în termenul impus prin Ghidul de implementare pentru finalizarea implementării proiectului finanțat din fonduri europene prin intermediul Programului Operațional Sectorial - Transporturi, respectiv până în luna septembrie 2015, în condițiile în care perioada de implementare a proiectului este de 18 luni calendaristice de la semnarea contractului;

2. Cu privire la criticile referitoare la cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.1.b) din Fișa de date „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”

- art. 2.1.4 din Ordinul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului (MTCT) nr. 2459/2006 privind Reglementarea aeronautică română pentru autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar prevede: „Pentru desfășurarea activităților aeronautice civile menționate în paragraful 2.1.3, organizațiile de profil trebuie să fie autorizate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română conform prevederilor prezentei reglementări”;

- certificatul de autorizare pentru realizarea de lucrări în domeniul aeroportuar este absolut obligatoriu, iar toți operatorii economici ce au mai derulat proiecte anterior în acest domeniu au cunoștință despre necesitatea deținerii acestui tip de autorizare și dețin deja un certificat privind această autorizare;

- susținerea că termenul stabilit pentru pregătirea ofertei restricționează participarea la procedura de atribuire întrucât nu este suficient timp pentru obținerea autorizării de către operatorii economici interesați de participarea la procedură care nu dețin certificatul referit este neîntemeiată și formulată cu rea-credință, în condițiile în care nu există obligația legală de a stabili termene de pregătire a ofertei care să permită operatorilor economici să obțină autorizări și certificări, pe care toți operatorii economici care au experiență anterioară în proiecte similare ar fi trebuit să le dețină deja, existând o obligație legală în acest sens;

- susținerea privind caracterul restrictiv al cerinței se demonstrează a fi neîntemeiată și prin faptul că societatea contestatoare este singurul operator economic care a invocat faptul că dorește să deruleze un astfel de contract fără să dețină certificările specifice și, prin urmare, fără să dețină experiență anterioară în proiecte similare;

- în ceea ce privește afirmația că neacceptarea certificatelor de autorizare din partea unor terți susținători ar fi nelegală, reaua-credință a contestatorului, în criticile formulate, este la fel de evidentă, în condițiile în care art. 7 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 prevede explicit că: „Terțul nu poate susține, prin prezentarea unei autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă”;

- în ceea ce privește susținerea că în cazul persoanelor juridice străine, autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte și certificate de autorizare emise în statele Uniunii Europene sau în statele semnatare ale Convenției de la Chicago, potrivit Ordonanței de Guvern nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, art. 1, „Prevederile prezentului cod aerian se aplică activităților

aeronautice civile și persoanelor fizice sau juridice care desfășoară aceste activități în spațiul aerian național și pe teritoriul României”; în conformitate cu art. 63 lit. c din Codul aerian, „în scopul realizării siguranței zborului, următoarele categorii de agenți aeronautici civili sunt supuși certificării și supravegherii continue de către organismul tehnic prevăzut la art. 62 alin. (1) (Autoritatea Aeronautică Civilă Română): c) agenții aeronautici civili care desfășoară activități de proiectare, construcții, montaj, reparații pentru elemente de infrastructură și echipamente care concurează direct la siguranța zborului”; prin urmare, toți agenții aeronautici civili ce desfășoară activități în domeniul aeronautic pe teritoriul României se supun certificării Autorității Aeronautice Civile Române (AACR), indiferent dacă aceștia sunt persoane juridice române sau străine; nici Codul Aerian și nici Ordinul MTCT nr. 2459/2006, privind Reglementarea aeronautică română privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar, nu fac vreo diferențiere sau specifică vreo excepție de la certificare/autorizare pentru persoanele juridice autorizate/certificate în țări membre ale Uniunii Europene;

- pentru a se demonstra temeinicia argumentării expuse, a fost atașată adresa oficială nr. 30962/... a Autorității Aeronautice Civile Române către RA Aeroportul Iași, prin care la pagina 2 pct. 3, autoritatea de reglementare competentă prezintă în mod explicit că „AACR poate accepta documentele de certificare emise de instituții de reglementare în domeniul aviației civile din statele membre ale comunității europene în baza unor reglementări similare care acoperă cerințele echivalente sau corespondente reglementării în domeniul aeroportuar, iar în acest sens AACR va proceda la evaluarea prealabilă a documentelor respective”, în vederea recunoașterii certificării pe teritoriul României; în cadrul aceleiași adrese oficiale la pagina 2 pct. 4 se specifică faptul că „AACR a certificat pentru prestarea de activități în România firme din țări membre UE”;

- având în vedere prevederile normative mai sus expuse și adresa oficială din partea Autorității Aeronautice Civile Române, se constată că inclusiv operatorii economici certificați în alte țări ale Uniunii Europene trebuie să se autorizeze în fața AACR pentru a putea derula activități în domeniul aeroportuar pe teritoriul României, susținerile contestatorului fiind neîntemeiate și formulate cu rea-credință, în condițiile în care un operator economic serios, cu experiență în domeniu și cu un interes real de a participa la procedura de atribuire contestată, cu siguranță cunoaște toate aspectele mai sus indicate;

- susținerea, că trimiterea din fișa de date la art. 2.1.4 din Ordinul nr. 2459/2006, pe care se bazează respectiva cerință nu ar

avea suport legal și că trimiterea ar fi trebuit făcută la art. 2.1.6 din același act normativ, este fără sens, în condițiile în care nu există art. 2.1.6. în Ordinul nr. 2459/2006;

3. Referitor la susținerea că cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.2.b) din Fișa de date „Capacitatea economică și financiară” ar fi nelegală, întrucât nu se specifică expres în legislația privind achizițiile publice obligația de a prezenta o declarație privind asigurările prin care operatorul economic își asumă obligația de a încheia o asigurare ce va acoperi toate riscurile ce s-ar putea ivi în derularea lucrărilor, privind utilajele/echipamentele, personalul și pentru eventualele prejudicii aduse către terțe persoane

- critica formulată de contestator față de această obligație solicitată prin fișa de date este fără nicio susținere nici juridică și nici logică; însuși contestatorul, în motivarea criticii formulate, arată ca ANRMAP, autoritatea de reglementare în domeniul achizițiilor publice, a publicat modele de contracte de lucrări recomandate a fi utilizate, unde este prevăzută obligația, în sarcina executantului, de a încheia o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea în derularea lucrărilor, privind utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu, precum și pentru eventualele daune sau prejudicii aduse către terțe persoane fizice sau juridice”;

- asumarea încheierii unei astfel de asigurări este utilă pentru a garanta autorității contractante încă de la depunerea ofertei că, în cazul în care un operator economic va fi declarat câștigător al procedurii de atribuire, nu va pune în discuție această obligație impusă; apare ca absolut nejustificată solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței privind prezentarea unei declarații de asumare a obligației de încheiere a unei asigurări în condițiile indicate, considerând că nu se contestă obligația de încheiere a unei astfel de asigurări în sine;

4. Referitor la criticile cu privire la cerințele legate de personal prevăzute la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”

- referitor la faptul că cerința privind experiența generală de minim 5 ani în domeniul studiilor solicitată pentru Coordonatorul de proiect și pentru Coordonatorul de proiect adjunct ar fi irelevantă și restrictivă, așa cum însuși contestatorul a arătat în cadrul contestației, potrivit Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2013, emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d și art. 188 alin. (3) lit. c din OUG nr. 34/2006, art. 13 prevede: „Experiența generală solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi de până la 5 ani”, iar potrivit art. 14, prin excepție,

autoritatea contractantă poate solicita chiar mai mult de 5 ani vechime în specialitatea studiilor;

- referitor la susținerea contestatorului, în sensul că pentru responsabil tehnic cu execuția în domeniul piste de aviație și responsabil tehnic cu execuția în domeniul lucrări electrice ar trebui acceptate și atestatele obținute în altă țară membră UE, potrivit art. 2 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995: „Prevederile regulamentului sunt obligatorii pentru persoanele fizice și juridice din țară și din străinătate, care își desfășoară activitatea în domeniul construcțiilor pe teritoriul României”; prin urmare, obligația de atestare a responsabililor tehnici cu execuția de către comisia organizată de ministerul de resort subzistă și pentru persoanele atestate în țări membre UE, iar solicitarea contestatorului de completare a fișei de date este neîntemeiată, fiind formulată fie din necunoașterea prevederilor legale speciale în materie, fie cu rea-credință;

- referitor la solicitarea de eliminare a cerințelor privind numărul și calificarea personalului solicitat prin documentația de atribuire, precum și a cerinței de la punctul III.2.1.b) din fișa de date, privind deținerea unui atestat ANRE de tip B, A1, A2, C2A, conform prevederilor din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE nr. 23/2013, întrucât ar fi în afara cadrului legal, fiind cerințe „stufosase”, așa cum rezultă din proiectul pentru realizarea lucrării, cât și din nota justificativă a cerințelor de calificare, este absolut necesar ca ofertanții să dețină personal calificat pentru realizarea proiectului, iar pe de altă parte, cerințele de atestare sunt solicitate potrivit reglementărilor în vigoare, respectiv Ordinul ANRE nr. 23/2013, în condițiile în care personalul specializat nu are dreptul să presteze activități în domeniu fără a fi atestat potrivit legii;

- referitor la solicitarea de eliminare a cerinței privind experiența generală de minim 3 ani în domeniul calității pentru Responsabilul cu calitatea (CQ) întrucât ar fi greu de dovedit, cerința de calificare este în deplină concordanță cu dispozițiile art. 17 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013, emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d și art. 188 alin. (3) lit. c din OUG nr. 34/2006;

5. Referitor la criticile față de cerințele privind dotările cu utilaje descrise la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”

- stația de betoane ce va fi utilizată de operatorul economic ce va derula contractul va trebui să aibă dotările impuse pentru a se putea derula activitățile contractului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar autobasculantele trebuie să aibă prelate

pentru a se evita împrăștierea materialelor transportate din bena acestora;

- cerința de calificare ca cilindrii compactori să fie „pe pneuri” nu impune ca necesitate prezentarea unor cilindrii compactori „pe pneuri”, ci prezentarea unor cilindrii compactori pentru prestarea activităților contractului în condițiile caietului de sarcini;

- solicitarea de precizare a posibilității prezentării unor utilaje similare buldozerelor pe șenile și încărcătoarelor frontale trebuia formulată pe calea unei solicitări de clarificări în care să se precizeze ce tip de utilaje similare se au în vedere, astfel încât să fie îndeplinite activitățile prevăzute în caietul de sarcini în deplină conformitate;

- solicitarea de a se acorda posibilitatea de utilizare a unui contract de prestări servicii pentru realizarea testărilor cu laboratorul PRAM, trebuia formulată pe calea unei solicitări de clarificări;

- referitor la solicitarea ca dovada deținerii de utilaje sa fie permis a fi realizată și prin intermediul unuia contract de furnizare, în fișa de date se prevede că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare se pot prezenta: „dovada deținerii în proprietate, leasing, sau cu contracte de închiriere a dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport. Dacă operatorul economic nu deține în proprietate un utilaj/echipament/stație/laborator etc., pe lângă prezentarea unui contract/precontract de închiriere etc. se va permite și prezentarea unui angajament. Se vor prezenta de asemenea și copii după actele de proprietate ale utilajelor”;

6. În ceea ce privește criticile față de cerințele privind „Modul de prezentare a propunerii financiare” prevăzute la punctul IV.4.2) din fișa de date

- așa cum s-a justificat și prin fișa de date, referitor la modul de prezentare a propunerii financiare, prețurile unitare prevăzute în proiectul tehnic sunt prețuri unitare comasate, neimpunându-se anumite articole de lucrări (fiecare ofertant având propriile tehnologii de lucru, propriile norme și consumuri de forță de muncă și propriile utilaje și mijloace de transport);

- pentru a se putea analiza caracterul serios al prețurilor oferite pe articole de lucrări, s-a solicitat defalcarea acestora cu propriile articole de lucrări ale ofertanților pentru a reieși în mod separat costurile unitare prevăzute pentru materiale, manopera, utilaje și transport, precum și procentele și sumele aferente provizioanelor, cheltuielilor indirecte și ale profitului care sunt incluse în prețurile unitare ale articolelor de lucrări;

- defalcarea prețurilor în cadrul ofertei este, de asemenea, necesară autorității contractante pentru ca ofertantul să poată dovedi că în cadrul ofertei financiare propuse sunt cuprinse în totalitate tehnologiile de lucru și cheltuielile aferente îndeplinirii cu succes a proiectului de investiții;

- prin urmare, nu se înțeleg motivele solicitării contestatorului de modificare a modului de prezentare a propunerii financiare, având în vedere că solicitarea de prezentare detaliată a procentelor și sumelor aferente provizioanelor, cheltuielilor indirecte și ale profitului care sunt incluse în prețurile unitare ale articolelor de lucrări nu contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice; în condițiile în care solicitarea nu este întemeiată pe un argument de natură legală, nu se pot dispune modificări ale documentației de atribuire pentru că așa recomandă unul dintre operatorii economici interesați prin intermediul unei contestații.

În concluzie, RA AEROPORTUL ... solicită Consiliului să respingă contestația, ca neîntemeiată.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 4018/10.02.2014, formulată de ....., împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- în principal: admiterea prezentei ca o cerere de asociere, în parte, la contestația formulată de către ... în prezentul dosar;

- în subsidiar: încuviințarea în principiu a prezentei, ca o cerere de intervenție accesorie în interesul contestatorului ... prin care se susține, în parte, poziția procesuală a acesteia;

- pe fond, admiterea în parte a contestației depuse de ... și anularea, ca nelegale, a prevederilor documentației de atribuire contestate, conform celor prezentate în motivare.

II. Cu privire la motivele care justifică admiterea cererii sale, ..... afirmă că, în conformitate cu art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care permite participanților la procedura de atribuire să se asocieze la contestație, până în momentul soluționării acesteia de către Consiliu, s-a asociat la contestația formulată de către ... solicitând ca aceasta să fie admisă, în parte.

Referitor la termenul limită, inadecvat și insuficient, de depunere a ofertelor, ...precizează următoarele:

- contestatorul evidențiază faptul că, în conformitate cu dispozițiile relevante din cadrul OUG nr. 34/2006, termenul pus la dispoziția potențialilor ofertanți de către autoritatea contractantă nu este nici adecvat, nici suficient în vederea elaborării ofertei și a pregătirii documentelor de calificare necesare, dată fiind complexitatea contractului de achiziție publică și a cerințelor specifice impuse;



- în conformitate cu art. 75 alin. (1) din același act normativ, perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare și data-limita de depunere a ofertelor trebuie să fie de 52 de zile; în speța de față, aceasta perioadă se limitează la doar 36 de zile, aspect ce contravine rigorii legii; autoritatea contractantă pare a-și justifica aceasta opțiune prin prisma faptului că a publicat anterior, mai exact în data de 27.02.2013, anunțul de intenție cu nr. 26096; pentru a beneficia de dispozițiile art. 75 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a cuprinde în anunțul de intenție publicat toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare;

- pentru stabilirea unui termen care să beneficieze de caracterele suficient și adecvat, autoritatea contractantă va trebui să ia în calcul durata minimă de 60 de zile, stipulată la art. 4.2.2. și art. 4.4.3. lit. b) din Reglementarea - RACR-AD-AACDA, aprobată prin Ordinul nr. 2459/2006, necesară pentru obținerea Certificatului de autorizare a agenților aeronautici civili din domeniul aeroportuar, eliberat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, solicitat prin intermediul cerinței nr. 2 din secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției; acest termen se impune datorita faptului că la prezenta procedură de atribuire sunt interesați să participe și operatori economici ce nu beneficiază în prezent de această autorizare, dar care sunt în procesul de a o obține;

- aceasta încălcare se evidențiază și mai mult în măsura în care, în anunțul de intenție nr. 26096/27.02.2013, nu se făcea nicio referire la o cerința nr. 2 din secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale a Fișei de date a achiziției.

Cu privire la cerințele privind personalul de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, din Fișa de date a achiziției, în raport de aceste motive invocate, la punctul 4 din contestație, de către operatorul ... ..le susține așa cum ele au fost formulate, solicitând Consiliului anularea prevederilor ce vor fi găsite drept nelegale, din cadrul fișei de date și pronunțarea unei decizii prin intermediul căreia autoritatea contractantă să fie obligată la modificarea lor, în conformitate cu dispozițiile normative incidente.

Prin adresa nr. 1/... înregistrată la CNSC la cu nr.4069/10.02.2014, ... a formulat o completare la contestația nr.....

Contestatorul precizează că, deoarece operatorii economici interesați nu au putut dezarhiva părți ale proiectului tehnic de pe SEAP, autoritatea contractantă a publicat o serie de clarificări; reducerea de până la 36 de zile la care se referă art. 75 alin. (2) din

OUG nr. 34/2006, este aplicabilă doar dacă operatorii au putut, prin documentele din anunțul de intenție, să cunoască dinainte datele esențiale ale contractului; în speța dedusă judecății, între data publicării anunțului de participare și data limită pentru depunerea ofertelor autoritatea contractantă oferă operatorilor economici interesați o perioadă de 39 de zile; chiar dacă s-ar putea accepta, ca fiind aplicabile prevederile art. 75 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ultima clarificare (Clarificarea nr. 5) care se referă la accesul operatorilor la intrarea în posesie a informațiilor privind Proiectul tehnic este publicată în data de 28.01.2014.

... afirmă că o altă problemă care afectează procedura este legată de fișierele, postate pe SEAP, ce au în vedere clauzele contractuale obligatorii; a pune la dispoziția participanților două fișiere, unul cuprinzând clauze generale, iar al doilea clauze speciale care modifică, anulează sau completează, ambele documente depășind 100 de pagini, este o evadare din tiparele transparenței și integrității procesului de achiziție publică; este inacceptabil ca tocmai acele elemente capabile de a produce efecte juridice, drepturi și obligații corelative, să fie atât de greu de descifrat și de însușit.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

RA AEROPORTUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE EXTINDERE ȘI MODERNIZARE SUPRAFEȚE AEROPORTUARE LA AEROPORTUL ... coduri CPV 45235200-5, 34928520-9, 45232221-7, 45235320-2, 45316213-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 101.232.054 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere adresa ... nr. 47/04.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 3713/... și prevederile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu RA AEROPORTUL ....

În virtutea prevederilor art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”, Consiliul va admite cererea de asociere la

contestația depusă de ....., FN, înregistrată la CNSC cu nr. 4018/10.02.2014, formulată de .....

Consiliul reține că ..... formulează critici împotriva documentației de atribuire, solicitând modificarea acesteia, așa cum s-a precizat mai sus, precum și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat Caietul de sarcini potrivit necesităților proprii, cu asumarea răspunderii, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, în domeniul achizițiilor publice.

Consiliul va reține, în soluționare, ca fiind pertinentă, justificarea din punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căreia documentația de atribuire a fost întocmită în temeiul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și în baza Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului (MTCT) nr. 2459/2006 privind Reglementarea aeronautică română pentru autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar, a OG nr. 29/1997 privind Codul aerian.

În ceea ce privește criticile referitoare la perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor, întrucât, prin decizia CNSC nr. ...../04.02.2014, a fost suspendată procedura de achiziție în speță, Consiliul constată că acestea sunt rămase fără obiect, deoarece autoritatea contractantă are obligația legală de a decala termenul de depunere a ofertelor, în cazul admiterii unei contestații.

Aceleași argumente vor fi luate în considerare de către Consiliu și în cazul criticii privind faptul că perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor este prea scurtă raportat la termenul de obținere a certificatului de autorizare eliberat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, reținând, în soluționare, faptul că legislația în vigoare în domeniu prevede obligativitatea deținerii acestei autorizații de către operatorii economici care vor executa lucrările din cadrul prezentului contract de achiziție publică și învederând, contestatorului, că susținerea nu este permisă, conform prevederilor legale, pentru cerințe legate de "Capacitatea de exercitare a activității profesionale".

Referitor la cerința nr. 4 din cadrul punctului III.2.2. "Capacitatea economică și financiară" din fișa de date a achiziției,

respectiv "Declarație privind asigurările, din care să reiasă, că în cazul atribuirii contractului, operatorul economic își asumă obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea în derularea lucrărilor, privind utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele de pe stoc, personalul propriu, precum și pentru eventualele daune sau prejudicii aduse către terțe persoane fizice sau juridice", Consiliul, reținând că aceasta nu încalcă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, o apreciază ca fiind întemeiată, având în vedere faptul că lucrările se vor desfășura în sediul autorității contractante în paralel cu activitățile curente ale acesteia, existând și interacțiuni cu alți operatori economici și persoane fizice.

În ceea ce privește criticile referitoare la cerințele de calificare legate de personalul a cărui deținere trebuie demonstrată de către operatorii economici, reținând faptul susținerile contestatorului se referă la faptul că acestea restricționează, în mod nejustificat, participarea la procedura de atribuire în cauză, fără a evidenția faptul că încalcă, în mod explicit, legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece, prin raportare la complexitatea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică și gradul sporit de siguranță cerut de acestea, cerințele în cauză prezintă relevanță și apar ca fiind întemeiate.

Referitor la cerințele legate de dotarea cu utilaje de la punctul III.2.3. a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că acestea se încadrează în prevederile legale, cu excepția următoarelor elemente:

- cerința ca operatorii economici să facă dovada deținerii în proprietate, leasing sau cu contracte de închiriere/preînchiriere sau angajament a unei stații de preparare betoane dotată cu echipament care asigură automatizarea operațiilor de cântărire și măsurare a umidității agregatelor și înregistrarea datelor respective în memoria echipamentului într-o formă sintetică și clară, restricționează, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, prezentarea unui contract de furnizare a materialelor ce urmează a fi puse în operă, îndeplinind cerința autorității contractante, în condițiile în care se face dovada că stația de betoane de unde se vor furniza să aibă dotările menționate;

- particularizarea explicită a utilajelor (autobasculante cu prelate pentru transport betoane, cilindri compactori asfalt, pe pneuri, buldozere pe șenile, încărcătoare frontale) restricționează participarea operatorilor economici, aceștia trebuind să aibă

posibilitatea de a prezenta și alte utilaje care execută activitățile pentru care au fost solicitate cele precizate în fișa de date;

- obligația de deținere a unui laborator de testare PRAM, fără a permite subcontractarea acestui serviciu restricționează, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici.

Întrucât contestatorul nu a prezentat elemente concrete din care să reiasă că cerința autorității contractante privind modul de prezentare a propunerii financiare contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice, ci s-a limitat la afirmații cu caracter general în acest sens, Consiliul constatând că prevederile documentației de atribuire, criticate de contestator, respectă dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, neîncălcând scopul și principiile ce stau la baza încheierii acordurilor cadru, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și că nu exclud posibilitatea evidențierii provizioanelor, cheltuielilor indirecte și a profitului în încheierea fiecărei liste de cantități de lucrări, autoritatea contractantă neimpunând forma de prezentare ca prețurile unitare comasate, existentă în proiectul tehnic, va respinge, ca nefondate, aceste critici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu RA AEROPORTUL ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă cel puțin egală cu perioada de suspendare a procedurii de atribuire și la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- acceptarea de contracte de furnizare betoane;
- acceptarea de utilaje capabile să execute activitățile pentru care au fost solicitate cele precizate în lista de dotări;
- acceptarea de subcontractanți pentru serviciile aferente unui laborator testări PRAM.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici formulate de ... în contradictoriu cu RA AEROPORTUL  
....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 6 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.