



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul social în jud. ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., în calitate de ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 151/20.04.2014, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în Comuna jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare drum comunal DC 29 DN 13 – ROADES în localitatea ... județul ... a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 151/20.01.2014, a raportului procedurii de atribuire, a rapoartelor intermediare elaborate, în etapele intermediare ale procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în jud. ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în Comuna jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 151/20.04.2014, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare drum comunal DC 29 DN 13 – ROADES în localitatea ... județul ... solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 151/20.01.2014, a raportului procedurii de atribuire, a rapoartelor intermediare elaborate, în etapele intermediare ale procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că procedura de atribuire contestată în cauză a mai fost supusă controlului jurisdicțional-administrativ, în condițiile în care Consiliul s-a pronunțat prin Deciziile nr. ... din ... și respectiv, nr. ... din ... asupra contestațiilor formulate de petentă ca urmare a deciziilor de respingere a ofertei sale, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2440/14.10.2013, când a declarat oferta sa ca fiind neconformă și inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1), (2), (3), art. 36, alin. (1), lit. b) și f), alin. (2), lit. a) și c), art. 36¹, art. 79 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006, precum și prin adresa nr. 3798/22.11.2013, prin care a decis excluderea ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 181 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul arată că, urmare a reevaluării ofertelor, așa cum s-a dispus prin ultima decizie emisă de C.N.S.C., autoritatea contractantă reevaluând implicit oferta depusă de ..., a apreciat că se impune solicitarea de clarificări, comunicând în acest sens adresa nr. 105/15.01.2014, la care s-a formulat un răspuns în termenul impus, însă comisia de evaluare, fără a ține cont de aceste noi clarificări, i-a comunicat

prin adresa nr. 151/20.01.2014 rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă.

Raportat la considerentele expuse de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul supune atenției faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis comisiei de evaluare s-a conformat atât prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere că s-a răspuns în mod clar și concludent la solicitările comisiei de evaluare, cât și clarificărilor formulate.

În opinia contestatorului, în situația în care autoritatea contractantă dorea să primească un răspuns sub un alt aspect decât cel transmis, se impunea a se da eficiență prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și, pe cale de consecință, să formuleze o nouă solicitare de clarificări mult mai explicită, astfel că răspunsul ofertantului să corespundă exigențelor comisiei de evaluare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că solicitarea de a se înainta odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări și a înscrisurilor menționate la punctul nr. 4, respectiv, contracte, procese-verbale de recepție și de pontaj, este o cerință nelegală și fără un temei prin conținutul său, întrucât nu prezintă nicio relevanță în stabilirea normelor proprii utilizate în vederea elaborării propunerii financiare.

Totodată, contestatorul susține că, raportat la prevederile imperative ale art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 precum și la solicitarea comisiei de evaluare, apare ca fiind evident că răspunsul transmis de ... a corespuns solicitărilor formulate, având în vedere că acesta a fost formulat astfel încât să justifice faptul că lucrările pot fi executate cu respectarea prevederilor cantitative și calitative ale proiectului.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost fundamentat astfel încât să poată fi justificat prețul ofertat raportat la experiența similară deținută în domeniul ce face, de altfel, obiectul procedurii de achiziție publică, contestată în cauză.

Contestatorul susține că practica folosită de autoritatea contractantă ca bază a evaluării sale nu are relevanță în procedura de achiziție publică contestată în prezenta cauză, având în vedere că la elaborarea ofertei nu s-a apreciat că utilizarea indicatoarelor de deviz ediția 1981 au caracter imperativ, astfel că nu mai există obligația de a răspunde solicitărilor de clarificări, iar pentru fundamentarea din punct de

vedere economic a prețului ofertat a formulat un răspuns clar și concludent, în conformitate cu cerințele solicitate și cu prevederile imperative ale art. 36 alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate că modul de justificare a ofertei sale a fost unul concludent, având în vedere că au fost fundamentate și explicate atât consumurile de manoperă, materiale și cheltuielile de personal în funcție de normele proprii, fapt acceptat de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 4, postată în S.E.A.P. în data de 27.09.2013.

Contestatorul arată că, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la sediul unității achizitoare sub nr. 134/17.01.2014, s-a răspuns într-un mod concludent la solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare a apreciat că acest răspuns nu este un răspuns justificat prin documente legal întocmite, prin care să se poată verifica modul de realizare a lucrărilor cu consumurile de manoperă, materiale și utilaje menționate în cadrul ofertei depuse, și, pe cale de consecință a decis respingerea ofertei, ca neconformă și inadmisibilă, fără a ține cont de clarificarea nr. 4, postată în S.E.A.P. în data de 27.09.2013.

Totodată, contestatorul susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat fără echivoc faptul că au fost respectate listele de cantități și tehnologia de lucru, deoarece nu au fost modificate rețetele articolelor, ci doar au fost adaptate consumurile orare, specifice operațiilor tehnologice, în condiții de performanță și productivitate superioare.

Față de acest aspecte, contestatorul precizează că aceste adaptări ale consumurilor orare au fost efectuate în corelație cu experiența proiectelor realizate anterior, a dotării cu personal, a utilajelor și transport, și mai ales cu respectarea cerințelor minime impuse în caietul de sarcini și în proiectul tehnic precum și în fișa de date a achiziției.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul înțelege să expună un exemplu de calcul luat în considerare în stabilirea consumurilor orare la procedura de achiziție contestată în cauză.

Astfel, contestatorul arată că potrivit indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri "D,, – ediția 1981, capitolul DB – Imbrăcăminți în straturi de bază cu lianți bituminoși, consumul specific pentru un repartizor finisor aferent articolului DB121B1 este de 0.044 ore/to, reprezentând o productivitate de 22.727 to/oră, în condițiile în care un repartizor finisor deține o

productivitate de 300 to/oră, astfel că în mod evident acest consum depășit de carburant coroborat cu evoluția tehnică continuă a utilajelor cât și dezvoltarea tehnologiilor în cadrul acestor activități au ca rezultat, pe de o parte, lipsa de eficiență a utilajelor, iar pe de altă parte, creșterea nejustificată a cheltuielilor privind realizarea lucrărilor ce urmează a fi executate.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că a respectat cerințele de calitate și cantitate prevăzute în proiectul tehnic, inclusiv listele de cantități, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2351/04.10.2013, au fost prezentate listele de cantități cu detalierea rețetelor, a articolelor de deviz, în vederea demonstrării conformității ofertei sale cu solicitările impuse de autoritatea contractantă.

În sprijinul susținerilor sale și raportat la situația de fapt a prezentei cauzei, contestatorul evocă practica judiciară a C.N.S.C., respectiv Deciziile nr. 2758/C2/2803,2851/01.08.2013 și nr. 3378/C4/3830/3831/3844/3895 din data de 20.09.2013, care vin să statueze faptul că membrii comisiei de evaluare pot descalifica oferta doar dacă se demonstrează că ofertantul nu deține capacitatea tehnico-profesională de a executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel că, în opinia contestatorului, atât timp cât autoritatea contractantă nu a demonstrat prin considerentele invocate faptul că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului ce se dorește a fi atribuit, aceasta avea obligația statuată de prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv să ia în considerare clarificările primite și să procedeze la evaluarea ofertei prin prisma tuturor elementelor prezentate, pentru ca astfel să se poată atribui contractul ofertantului cu cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic și nu să uzeze de dispozițiile legale evocate anterior în vederea eliminării din cadrul procedurii de atribuire a ofertelor ce prezintă prețuri competitive.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept evocate, contestatorul solicită Consiliului să ia act de faptul că, în cauză, autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității în procesul de evaluare a ofertei sale, precum și faptul că autoritatea contractantă și-a însușit mai multe drepturi decât cele în mod legal, conferite de legiuitor, astfel că procedura de atribuire a fost viciată fapt ce impune ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună anularea

rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale incidente în materie.

În drept, contestatorul invocă ca temei legal pentru formularea contestației prevederile din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de către ..., prin adresa nr. 1798/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în conformitate cu prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, să transmită în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și punctul de vedere cu privire la contestația menționată, cu dovada transmiterii acestuia și către petent.

Totodată, prin aceeași adresă s-a solicitat ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă să facă dovada primirii contestației de la ..., în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța aplicabilă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 327/11.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4335/12.02.2014, cu privire la contestația formulată de către ..., și documentele de solicitare de Consiliu.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă înțelege să expună un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, precizând care au fost neconformitățile constatate în cadrul ofertei prezentate de contestator, măsurile dispuse de comisia de evaluare, precum și modul în care a înțeles să pună în aplicare Deciziile C.N.S.C. nr. ... din data de ... și respectiv, nr. ... din data de ...

Astfel autoritatea contractantă arată că în data de 12.09.2013 a fost publicată în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... iar în urma ședinței de deschidere a ofertelor s-a întocmit procesul verbal nr. 3127/30.09.2013, analiza preliminară a ofertelor generând solicitarea de clarificări către ofertantul ...

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 3160 din data de 02.10.2013, comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului clarificări având în vedere că în

documentația prezentată de ofertant nu s-a regăsit nici un document de justificare a prețului cu mâna de lucru, ofertantul menționând în acest sens faptul că salariile sunt confidențiale și nu pot fi făcute publice.

De asemenea, din analiza devizelor ofertă detaliate, autoritatea contractantă a constatat că, în ceea ce privește consumurile cu mâna de lucru din majoritatea articolelor de deviz, acestea erau diminuate cu cel puțin 50% față de consumurile date de indicatoarele norma de deviz 1981 și ulterior. Mai mult decât atât, nu a fost prezentată nici o justificare a consumurilor cu mâna de lucru.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a constatat din analiza tuturor ofertelor, oferta contestatorului avea un consum de manoperă mult diminuat, fără a avea nici o justificare, argumentând permanent că aceste consumuri orare au fost stabilite pe baza experienței proprii, nejustificată și neargumentată prin vreun document legal întocmit.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ... nu a răspuns și nu a prezentat clarificări la solicitarea comisiei de evaluare, având în vedere că nu a justificat care este modul de realizare a lucrărilor cu personalul prezentat în documentele de calificare.

Față de acest aspect, autoritatea contractanta arată că i-a solicitat contestatorului să justifice cum realizează lucrările precizate în Graficul Gantt cu personalul din lista prezentată, această solicitare fiind făcută în urma analizării celor două documente din oferta sa, respectiv graficul Gantt și lista personalului, unde s-a constatat că în graficul Gantt sunt menționate meserii și calificări necesare, inexistente în lista personalului propus, contestatorul netransmițând nici un document justificativ cu privire la aceste aspecte.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a luat decizia ca oferta prezentată de ... este subevaluată și nu dispune de personalul necesar executării lucrărilor, astfel că se impune respingerea sa ca fiind neconformă și inadmisibilă.

În continuare, autoritatea contractantă înțelege să prezinte diferențele constatate de comisia de evaluare dintre propunerea tehnică prezentată de contestator și celelalte propuneri tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, precizând totodată că, observând aceste diferențe, i-a solicitat ofertantului ... să își clarifice modul de realizare a lucrării cu personalul pe care și l-a asumat la pagina nr. 364 din documentele de calificare

prezentate, ținând cont de calificările din anexa ... la oferta financiară.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 2351/04.10.2013, contestatorul nu a răspuns în mod clar la această solicitare, precizând că se obligă să respecte întrutotul graficul Grantt și să asigure personal de specialitate pentru toate calificările impuse.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatorului să clarifice corelația dintre calificările pe care le menționează în graficul Gantt la pag. 361 și 362 din propunerea tehnică cu calificările personalului din lista nominală de la pag. 364 din documente de calificare, însă nici acest aspect nu a fost clarificat de către petent în răspunsul său din adresa 2351/04.10.2013.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că neprezentarea clarificărilor solicitate prin adresa nr.3160/02.10.2013 a dus la declararea, în temeiul art.79 din H.G. nr. 925/2006, a ofertei contestatorului ca fiind neconformă.

Ca urmare a acestei decizii de respingere a ofertei, contestatorul formulează contestație asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din data de

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin decizia sa Consiliul a decis să admită contestația formulată de către ... și să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatorului.

Autoritatea contractantă afirmă că din considerentele deciziei CNSC a reieșit că respingerea ofertei prezentată de către ... trebuia să aibă loc numai după formularea de către comisia de evaluare a unei solicitări de clarificări.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă arată că a procedat la reevaluarea ofertei depusă de către ..., analizând toate documentele depuse în ofertă, și a constatat că formularul B aflat la pagina 2 din documentele de calificare, conținea informații false, întrucât ofertantul declara că în ultimii 2 ani și-a îndeplinit obligațiile contractuale și nu a produs nici un prejudiciu beneficiarilor, în condițiile în care adresa nr. 25772/12.11.2013, emisă de Primăria Făgăraș, demonstrează că acest ofertant nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate, considerent pentru care acesta se află într-una dintre situațiile reglementate de art. 181 alin. (1), lit. c¹) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ... a formulat o a doua contestație ca urmare a excluderii sale din procedura de

achiziție publică pentru considerentul evocat anterior, principalul argument invocat de acesta fiind faptul că din punctul său de vedere contractul de lucrări încheiat cu Primăria Făgăraș nu a fost reziliat, prezentând în acest sens, adresa nr. 2909/02.12.2013, prin care convoacă această autoritate publică la conciliere în data de 23.12.2013.

Față de această contestația Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../... în sensul de a admite contestația și a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului.

Autoritatea contractantă arată că după primirea celei de-a doua decizii emisă de C.N.S.C., comisia de evaluare a solicitat contestatorului să facă dovada reconcilierii cu Primăria Făgăraș, în sensul de a se prezenta copii legalizate după documentele încheiate la data de 23.12.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a respectat decizia C.N.S.C. implicit recomandările făcute și prin adresa nr. 105/15.01.2014, comisia de evaluare i-a solicitat contestatorul clarificări, respectiv „întrucât oferta dvs. este mai mică decât 80% din valoarea estimată a contractului, iar în întocmirea ofertei tehnice și financiare ați folosit norme proprii, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, vă solicităm să justificați, cu copii legalizate după documentele aferente (contracte, procese verbale de recepție, pontaje, fișe de lucrări sau orice alt document legal întocmit), modalitatea practică prin care ați stabilit normele de consum pentru absolut toate consumurile cu mâna de lucru, materiale și utilaje, pe care le-ați folosit în întocmirea ofertei depuse”.

Autoritatea contractantă precizează că deși a folosit o anume sintagmă prin adresa de solicitare de clarificări, s-a lăsat la atitudinea contestatorului să remită orice document legal care justifică modalitatea prin care a stabilit normele de consum proprii utilizate, nefiind impuse transmiterea anumitor documente, ci doar s-a făcut o enumerare exhaustivă a unor documente ce ar putea fi prezentate.

În opinia autorității contractante, chiar contestatorul invocând prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, confirmă faptul că i s-a solicitat să justifice prin orice document legal pe care apreciază că este util și răspunde la solicitarea comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 75/17.01.2014, contestatorul nu s-a conformat solicitării comisiei de evaluare și nu a justificat nici un consum propriu de manoperă, material și utilaje din oferta sa.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că din centralizatorul ... cu privire la consumul cu mâna de lucru depus de către ofertantul ... rezultă că are nevoie de 13.914,894 ore-om muncă, iar la evaluarea ofertei comisia de evaluare a luat în considerare și desfășurătorul rețetelor normelor de deviz aferente ofertei ... comunicate de ofertant, și a constatat că toate consumurile cu mâna de lucru au fost stabilite în mod arbitrar, fără a se prezenta o justificare a acestora.

Astfel, autoritatea contractantă susține că din analiza formularului ... depus de ofertantul ... și a consumurilor normate de mâna de lucru date de indicatoarele de deviz 1981 și ulterioare, rezultă următoarele diferențe de consum de mana de lucru nejustificate de către ofertantul ... :

Nr.crt.	Denumirea meseriei	Consumuri om-ore Oferta SC MORANI IMPEX SRL	Consumuri om-ore indicatori norme deviz 1981 si ulterior	Diferente consumuri nejustificate de ofertant
1	ASFALTATOR	1104,120	2254,700	- 1150,580
2	BETON IST	508,010	508,010	0,00 0
3	DULGHER CONSTRUCTII	323,688	323,688	0,00 0
4	DULGHER PODURI	73,428	86,440	-13,012
5	FINISOR TERASAMENTE	399,247	1709,880	- 1310,633
6	IZOLATOR HIDROFUG	49,200	49,200	0,00 0
7	MONTATOR PREFABRICATE BETON	2566,951	7951,430	- 538 4,47 9
8	PAVATOR	2055,780	3458,890	- 140 3,11 0
9	PIETRAR	824,263	1344,800	- 520, 537

10	ZIDAR	317,280	317,280	0,000
11	SĂPĂTOR	1172,099	1979,390	- 807, 291
12	MUNCITOR DESERVIRE MONTAJ C-JII	3006,865	5730,840	- 272 3,97 5
13	ELECTRICIAN LINII ELECTRICE AERIENE	17,196	17,196	0,000
14	ELECTRICIAN CABLURI SUBTERANE	54,297	54,297	0,000
15	LĂCĂTUȘ CONSTRUCȚII METALICE	199,851	924,270	- 724, 419
16	PEISAGIST	120,000	500,000	- 380, 000
17	MUNCITOR DESERVIRE GOSPODĂRIE COMUNALĂ	70,000	70,000	0,000
18	VOPSITOR INDUSTRIAL-B	99,918	224,610	- 124, 692
19	MUNCITOR ÎNCĂRCARE- DESCĂRCARE MATERIALE	952,700	952,700	0,000
	TOTAL	13.914,894	28.457,645	- 14.5 42,7 51

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că pentru a verifica modul în care contestatorul și-a definit propriile

consumuri cu mâna de lucru, comisia de evaluare a verificat, prin sondaj, poziții aleatorii din oferta depusă către ..., paginile 7-55 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2351/04.10.2013 și a constatat următoarele:

Pagina din răspuns clarificări	Cod norma/Calificare	Consum ore/UM Oferta ...	Consum ore/UM Indicatori norme deviz 1981 și ulterior	Diferențe consum ore/UM nejustificat de ofertant
7	TSA07C1 SĂPĂTOR	2,15	2,29	- 0,14
9	DA12B1 PAVATOR	0,23	0,59	- 0,36
10	DB12B1 ASFALTATOR	0,27	0,41	- 0,14
10	DB02D1 ASFALTATOR	0,99	1,99	- 1,00
11	DB19F1 ASFALTATOR	0,017	0,058	- 0,04 1
11	DB02D1 ASFALTATOR	0,99	1,99	- 1,00

Autoritatea contractantă arată că în procesul de evaluare, comisia de evaluare a luat în considerare prevederile Ordinului MDLPL nr.1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții din fonduri publice indicative P91/1-02 pct. 2.2.3 : " Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor de materiale, manopera și utilaje " .

Astfel, comisia de evaluare, în spiritul prevederilor anterior evocate, a luat act de posibilitatea ca fiecare ofertant să își formuleze oferta folosind consumuri proprii de materiale, manoperă și utilaje, dar pentru a se clarifica dacă ofertantul ... este capabil să efectueze lucrările, având în vedere consumurile de manoperă, materiale și utilaje, care au determinat o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, respectând prevederile cantitative și calitative ale proiectului, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 105/15.01.2014.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului justificarea tuturor consumurilor de manoperă, materiale și utilaje, pentru a nu se crea falsa idee că numai anumite poziții de consumuri au fost analizate de către comisia de evaluare.

În opinia autorității contractante, ofertantul ... nu a răspuns în mod complet și concludent, în măsură să determine comisia de evaluare să aprecieze că lucrările pot fi executate cu respectarea prevederilor cantitative și calitative ale proiectului.

Totodată, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că în luarea deciziei cu privire la acest punct din evaluarea ofertei ..., comisia de evaluare a uzitat și de practica judiciară în domeniu, înțelegând să nominalizeze punctual atât decizia C.N.S.C. cât și decizia Curții de Apel Alba Iulia, pe care le apreciază că pot fi incidente în cauză.

În opinia autorității contractante, invocarea de către contestator în favoarea sa a prevederilor Deciziei nr. 2758/C2/2803,2851 din 01.08.2013, pag.35 și 36 nu este relevantă, atât timp cât cele menționate de CNSC în respectiva decizie se referă la o situație obișnuită de ofertare, când se ofertează un preț serios, iar în prezenta cauză sunt incidente dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că acesta a ofertat un preț aflat sub valoarea de 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări.

Autoritatea contractantă arată că însuși contestatorul invocă în apărarea sa prevederile art. 202 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, care statuează obligația autorității contractante de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de fabricație sau serviciilor prestate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că nu a primit nici o justificare de la ofertant prin adresa nr. 75/17.01.2014, acesta făcând doar simpla afirmație în sensul că normele proprii se realizează având în vedere experiența acumulată.

Autoritatea contractantă arată că formula matematică din care rezultă prețul ofertei este dat de: *Cantitate lucrări x consum unitar (manoperă, material, utilaje, transport) x preț unitar (manoperă, material, utilaje, transport)*, iar în clarificările precedente contestatorul a justificat prețurile unitare la materiale, utilaje și transport, neexistând nici în momentul de față documente legale care să justifice prețul la manoperă, aspect solicitat acestuia prin adresa nr. 3160/02.10.2013 .

În același sens, autoritatea contractantă reiterează că prin adresa de solicitare de clarificări nr.105/15.01.2014 a solicitat justificarea modului de stabilire a normelor de consum, aspect ce ar fi venit să demonstreze dacă consumurile unitare de manoperă, materiale și utilaje proprii, utilizate în formarea prețului ofertei sunt reale și demonstrabile, însă față de această solicitare, nu s-a primit nici o justificare concretă din partea contestatorului ...

Față de cele menționate mai sus, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... nu a răspuns în mod complet și concludent la solicitarea de clarificări nr. 105/15.01.2014. și pe cale de consecință a respins oferta în baza dispozițiilor art. 34 alin. (1), (2), (3), art. 36 alin.(1) lit. b), f), alin. (2) lit. a), c), art. 36¹, art. 79 alin.(1) și art. 81 din HG nr. 925/2006, ca neconformă și inadmisibilă.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată.

Analizând contestația formulată de ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de lucrări „Reabilitare drum comunal DC 29 DN 13 – ROADES în localitatea ... județul ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează fi încheiat este de 3,613,700 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedura de atribuire în cauză a mai făcut obiectul unor contestații, depuse după cum urmează:

Ulterior luării la cunoștință despre rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 2440/14.10.2013, ... a depus la Consiliu contestația nr. 2494/17.10.2013, soluționată prin Decizia nr. ... din ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei.

În urma reevaluării ofertelor, oferta prezentată de SC Morani Impex SRL a fost exclusă din procedură, în temeiul art. 181 alin. (1), apreciindu-se că ofertanta se află în situația prevăzută de “art. 181 alin. (1) lit. c¹”, respectiv în ultimii doi ani și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale din

motive imputabile ofertantei și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 3798/22.11.2013”, iar în urma contestației nr. 2900/29.11.2013, Consiliul a pronunțat decizia nr. din ... prin care a admis contestația formulată de ... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de achiziție publică prin solicitarea de clarificări ofertantului ... și întocmirea unui nou raport al procedurii, iar în urma luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 151/20.01.2014, acest ofertant a formulat contestația ce formează prezenta cauză.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de contestator, așa cum acesta a fost prezentat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul reține că prin adresa nr. 151/20.01.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare deoarece:*

Conform art. 34 alin. (1), (2), (3), art. 36 alin. (1) lit b) și f), alin. (2) lit. a) și c), art. 36¹, art. 79 alin. (1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006 (...), comisia a stabilit ca neconformă și inadmisibilă oferta depusă de (...).”

Consiliul reține că urmare a deciziilor nr. ... din ... și nr. din ... autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de achiziție publică.

Astfel, Consiliul reține că în baza celor dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. din ... prin care autoritatea contractantă a fost obligată să procedeze la reevaluarea ofertei prezentate de ..., comisia de evaluare a transmis către contestator adresa nr. 105/15.01.2014, prin care, în conformitate cu prevederile art. 201 și 202 din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat următoarele documente și clarificări: *“(...) 4. Întrucât oferta dvs. este mai mică decât 80% din valoarea estimată a contractului, iar în întocmirea ofertei tehnice și financiare ați folosit norme proprii, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, actualizată, vă solicităm să justificați, cu copii legalizate după documentele aferente (contracte, procese verbale de recepție, pontaje, fișe de lucrări sau orice alt document legal întocmit), modalitatea practică prin care ați stabilit normele de consum*

pentru absolut toate consumurile cu mâna de lucru, materiale și utilaje pe care le-ați folosit în întocmirea ofertei depuse”.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 75/17.01.2014, în care, referitor la cele solicitate de autoritatea contractantă la punctul 4 din adresa de solicitare de clarificări, a făcut referire la clarificarea nr. 4, postată în SEAP în data de 27.09.2013, în care autoritatea contractantă a menționat că „ofertanții își vor putea formula oferta folosindu-se de indicatoare proprii, dar cu condiția de a se respecta în indicatoarele proprii cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, inclusiv în listele de cantități ca parte a proiectului tehnic”, precizând că normele aplicate în ofertă sunt norme proprii, cu costuri reale, stabilite în urma experienței acumulate în execuția acestor categorii de lucrări, a dotării cu personal, utilaje și transport.

De asemenea, Consiliul reține că în răspunsul formulat, contestatorul precizează, între altele, că „vis-a-vis de solicitarea dumneavoastră cu privire la faptul că doriți să vă înaintăm înscrisurile pe care le menționați la punctul 4 (contracte, procese verbale de recepție, pontaje, etc.), nu au nicio relevanță în stabilirea normelor proprii utilizate de noi în vederea întocmirii propunerii financiare. (...)”.

Consiliul reține că în raportul procedurii nr. 148/20.01.2014, autoritatea contractantă a precizat că „(...) *Ofertantul ... nu a depus nicio justificare, cu copii legalizate după documente, ale modului de stabilire a consumurilor cu manopera, materiale, utilaje din rețetele proprii, parte a ofertei tehnice și financiare. (...) ofertantul nu a justificat niciun consum propriu de manoperă, materiale, utilaje, fiind astfel în situația în care nu poate dovedi că, pe baza experienței proprii, se poate încadra în consumurile de manoperă, materiale și utilaje ofertate. (...) comisia de evaluare constată că ofertantul ... nu a răspuns în mod complet și concludent la solicitarea de clarificări nr. 105/15.01.2014, astfel că oferta sa este declarată neconformă”.*

Astfel, Consiliul constată că, având în vedere că prețul ofertat de ... reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, comisia de evaluare a procedat, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, la solicitarea de detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative cu privire la oferta prezentată de acest ofertant, respectiv a solicitat justificarea, prin prezentarea de copii legalizate ale documentelor aferente, a modalității practice

prin care acesta a stabilit normele de consum pentru consumurile privind mâna de lucru, materiale și utilaje, care au fost avute în vedere la întocmirea ofertei.

Consiliul are în vedere că, în solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a impus anumite documente, ci a lăsat ofertantului libertatea de a prezenta orice document, legal întocmit, prin care să justifice modalitatea de stabilire a normelor de consum.

Se constată că prin răspunsul formulat, ... nu a prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare, respectiv contracte, procese verbale de recepție, pontaje, etc., din care să rezulte modalitatea prin care acest ofertant a stabilit normele de consum pentru consumurile privind mâna de lucru, materiale și utilajele, așa cum, în mod concret au fost solicitate, limitându-se a preciza că „(...) *înscrisurile pe care le menționați la punctul 4 (contracte, procese verbale de recepție, pontaje, etc.), nu au nicio relevanță în stabilirea normelor proprii utilizate de noi în vederea întocmirii propunerii financiare*”, arătând, totodată, că la modul de formare a metodelor de execuție utilizate în procesul de producție s-a ținut cont de modul de pregătire privind organizarea execuției fiecărei lucrări, dar și de faptul că tehnologia de lucru, folosită la execuția lucrărilor, respectă cerințele caietelor de sarcini și a normativelor tehnice aplicabile, fără a prezenta documente justificative în acest sens.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă, Consiliul nu reține în soluționare, afirmația ..., din cuprinsul contestației, potrivit căreia „vis-a-vis de solicitarea (...) să înaintăm înscrisurile menționate la punctul 4 (contracte, procese verbale de recepție, pontaje, etc.), considerăm că aceasta este o cerință netemeinică și nelegală prin însăși conținutul ei, (...)”, întrucât, în cazul în care a considerat că solicitarea nu este clară se impunea clarificarea celor precizate în adresa nr. 105/15.01.2014, iar în cazul în care contestatorul a considerat că această solicitare este nelegală, sau netemeinică, se impunea contestarea acesteia înainte de a formula un răspuns.

Or, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a fost suficient de clară, comisia de evaluare precizând, în mod explicit și detaliat, în ce constă această solicitare (prezentarea de documente prin care să se justifice modalitatea de stabilire a normelor de consum).

Prin urmare, având în vedere că ... nu a prezentat documentele justificative, așa cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări nr. 105/15.01.2014, în vederea demonstrării modalității de stabilire a normelor de consum avute în vedere la întocmirea ofertei, Consiliul constată că în mod justificat comisia de evaluare a constatat incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Astfel, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent și, pe cale de consecință, a considerat oferta ... ca fiind neconformă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a invocat în raportul procedurii nr. 148/20.01.2014 și în adresa nr. 151/20.01.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *“Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

(...)

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea formată din ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.