



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ..., și sediul lucrativ în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 18 din 06.01.2014 emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Transport aerian”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante și obligarea acesteia la respectarea legislației aplicate în domeniu.

Prin contestația din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul în ..., ..., sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10 din 06.01.2014 și a adresei nr. 50 din 13.01.2014 emise de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Transport aerian”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 10 din 06.01.2014 și adresa nr. 50 din 13.01.2014;

- anularea ca nelegală a deciziei prin care au fost stabilite ofertele câștigătoare;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa evaluării ofertelor câștigătoare, cu includerea ofertei ... în clasamentul ofertelor admisibile.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile depuse de ... și de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să refacă decizia de stabilire a operatorilor economici cu care se încheie acordul-cadru.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Transport aerian”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.11.2013, a solicitat anularea deciziei autorității contractante și obligarea acesteia la respectarea legislației aplicate în domeniu.

Prin adresa nr. 603/.../.../14.01.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 64 din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 1168 din 14.01.2014. Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 102 din 21.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1929 din 21.01.2014.

În motivarea contestației sale, ... critică decizia autorității contractante cu privire la rezultatul aplicării procedurii, de declarare admisibilă a ofertei sale, dar necâștigătoare, având în vedere că au fost declarate câștigătoare doar trei societăți ale căror oferte au valoarea cea mai mică a tarifului de serviciu, încălcând astfel reglementările Ordinului ANRMAP nr. 129/2013, care prevede ca în cazul achiziționării de servicii de transport aerian, procedura implică încheierea unui acord-cadru cu toți ofertanții care au înaintat oferte admisibile, numărul acesta fiind nelimitat, urmând ca procedura să fie reluată ori de câte ori va apărea necesitatea organizării unor deplasări în țară și/sau în străinătate a personalului sau a delegaților autorității contractante, fiecare solicitare urmând a face obiectul unor contracte subsecvente semnate în baza acordului cadru.

În susținere, petenta evocă și cap. VI.3) „Alte informații” din fișa de date a achiziției, unde s-a precizat că:

*„1. Sub rezerva dreptului prevăzut la art. 148 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta va încheia un acord-cadru cu cel puțin 3 operatori, numărul maxim putând fi nelimitat în funcție de clasamentul ofertelor (nivelul cel mai mic al Tarifului de Serviciu (TS) care vor fi declarate admisibile”.*

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Transport aerian”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.11.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 10 din 06.01.2014 și adresa nr. 50 din 13.01.2014;

- anularea ca nelegală a deciziei prin care au fost stabilite ofertele câștigătoare;

- anularea raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa evaluării ofertelor câștigătoare, cu includerea ofertei ... în clasamentul ofertelor admisibile.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 103 din 21.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 1929 din 21.01.2014.

Prin adresa din data de 22.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2284 din 23.01.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

I. Contestatoarea arată că a depus ofertă în aplicarea procedurii, în termenul și condițiile stabilite de autoritatea contractantă. Ulterior, în data de 06.01.2014, a primind din partea autorității contractante adresa nr. 10 din 06.01.2014, prin care i se comunica faptul că oferta sa a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare întrucât prețul taxei (tarifului) de serviciu (TS) este mai mare decât al ofertanților câștigători.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să încheie acordul-cadru cu toți operatorii economici care au înaintat oferte admisibile, petenta a înaintat autorității contractante notificarea de remediere nr. 286 din ..., prin care a arătat că, în conformitate cu pct. III.1) din caietul de sarcini „1. *Autoritatea contractanta va încheia Acordul-cadru cu ofertanții care înaintează oferte declarate admisibile, realizând clasamentul acestora în funcție de criteriul celui mai mic preț al TS-ului ofertat. Numărul minim al agenților economici cu care se încheie acordul-cadru este de 3 (trei), numărul maxim putând fi nelimitat.*”

La demersul contestatoarei, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 50 din 13.01.2014, i-a explicat rezultatul procedurii, reținând că, întrucât criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut al taxei de

serviciu (TS), iar oferta sa, în ceea ce privește TS, a fost de 20 euro, este admisibilă dar necâștigătoare, și că dându-se curs solicitării acesteia, s-ar crea un dezavantaj pentru operatorii economici care au prezentat un TS cât mai scăzut.

II. Cu privire la netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante, prin care nu a fost declarată câștigătoare oferta ..., contestatoarea învederează că:

A. Având în vedere prevederile pct. III alin. (1) din caietul de sarcini și comunicarea nr. 10 din 06.01.2014, oferta ... fiind admisibilă, trebuia declarată câștigătoare, impunându-se a fi încheiat acordul-cadru și cu aceasta.

Conform caietului de sarcini, prețul cel mai scăzut al tarifului de servicii (TS) trebuia luat în considerare doar la întocmirea clasamentului ofertanților cu care se va încheia acordul-cadru, aceasta nefiind criteriul de atribuire a contractului, ci doar de realizare a clasamentului ofertelor, criteriul de atribuire la reluarea competiției pentru încheierea contractelor subsecvente acordului-cadru fiind prețul cel mai scăzut al biletelor de avion ofertate, care va fi exprimat pe componente, având la bază o formulă de calcul.

Autoritatea contractantă este într-o gravă eroare în ceea ce privește condițiile de încheiere a acordului-cadru, aspect care reiese atât din comunicările primite de la aceasta, care contrazic propria documentație de atribuire, precum și legislația incidentă, încălcând prevederile art. 148 din O.U.G nr. 34/2006,

În susținere, petenta menționează Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 129 din 25.06.2013 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind încheierea acordului-cadru pentru servicii de transport aerian, aplicabil proceduri de achiziție publică în cauză, potrivit căreia acordul-cadru se va încheia cu toți ofertanții ale căror oferte vor fi declarate admisibile, numărul fiind nelimitat, și decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ....

Contestatoarea menționează că, potrivit caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, la momentul încheierii contractelor de achiziție publică subsecvente, valoarea maximă a TS ofertată poate fi modificată, în sensul diminuării acesteia, rațiunea fiind, în opinia sa, considerarea faptului că acordul-cadru urma să se încheie cu toți agenții economici care aveau oferte admisibile, indiferent de valoarea tarifului de serviciu (TS) ofertată.

Având în vedere cele expuse, ... consideră că prin declararea ca necâștigătoare a ofertei sale, deși a îndeplinit criteriile de calificare și selecție și a prezentat o ofertă admisibilă, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, restrângându-i abuziv dreptul de a participa la procedură.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ... și ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor, ținând cont de următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra:

- prevederilor din fișa de date a achiziției, respectiv:

▪ cap. II. 1.4) „Informații privind acordul-cadru”: *„Acord-cadru cu 3 agenți economici”;*

▪ cap. II. 2.1) „Cantitatea totală sau domeniul”:

*„Autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru cu minim 3 operatori economici, atribuind ulterior, prin reluarea competiției între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru, contracte subsecvente de servicii”;*

▪ cap. IV. 2.1) „Criterii de atribuire”: *„prețul cel mai scăzut”;*

▪ cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”:

*„La încheierea acordului-cadru, elementul principal al propunerii financiare îl reprezintă Tariful de serviciu (TS), care se va înscrie în Formularul de oferta (Formularul nr. 12)„;*

▪ cap. VI.3) „Alte informații”:

*„1. Sub rezerva dreptului prevăzut la art. 1481 lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru cu cel puțin 3 operatori, numărul maxim putând fi nelimitat în funcție de clasamentul ofertelor (nivelul cel mai mic al tarifului de Serviciu (TS), care vor fi declarate admisibile”;*

- prevederilor din caietul de sarcini, cap. III. „Informații privind propunerile financiare, modul de prezentare a acestora și criteriul de atribuire”, respectiv:

*„1. Autoritatea contractantă va încheia Acordul-cadru cu ofertanți care înaintează oferte declarate admisibile, realizând clasamentul acestora în funcție de criteriul celui mai mic preț al TS-ului ofertat. Numărul minim al agenților economici cu care se încheie acordul-cadru este de 3 (trei), numărul maxim putând fi nelimitat.*

*2. Clasamentul ofertelor va fi realizat în funcție de nivelul cel mai mic al Tarifului de Serviciu (TS). Dacă la încheierea acordului-cadru două sau mai multe oferte admisibile conțin același cel mai mic preț (același tarif de serviciu) toți acei ofertanții vor deveni semnatari ai acordului-cadru.*

*3. Numărul operatorilor economici nu poate fi mai mic de 3, în măsura în care există un număr suficient de operatori economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile. În caz contrar, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica prevederile art. 148 ind. 1 lit. b din OUG nr. 34/2006”.*

- prevederilor art. 3, art. 9, art. 197, art. 198, art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006;

- prevederilor art. 13 din H.G. nr. 925/2006.

- faptului că documentația de atribuire a fost acceptată de către A.N.R.M.A.P., în data de 01.11.2013;

- Ordinului ANRMAP nr. 129/2013, unde nu se precizează niciunde că realizarea clasamentului ofertelor depuse se va face în funcție de criteriul celui mai mic, preț al TS-ului ofertat, și totuși această mențiune (printre altele) din documentația de atribuire a fost acceptată de către A.N.R.M.A.P.;

- prevederilor de la cap. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru” din Ordinul nr. 129/2013 (după caz), unde nu se menționează de vreun clasament, astfel cum este precizat în documentația de atribuire, respectiv:

*„NOTĂ:*

*Pentru a nu induce în eroare operatorii economici, autoritatea contractantă va bifa doar numărul minim ( care potrivit legislației nu poate fi mai mic de 3) iar secțiunea referitoare la numărul maxim nu se va completa, întrucât acordul cadru se va încheia cu toți ofertanții ale căror oferte vor fi declarate admisibile, numărul fiind nelimitat”;*

- ordinul menționat este asimilabil, pentru că asumarea deciziei revine autorității contractante.

Cu privire la anularea comunicării privind rezultatul procedurii de încheiere a acordului-cadru, autoritatea contractantă învederează că:

- a respectat principiul nediscriminării și a asigurat un tratament egal pentru toți participanții la procedura de încheiere a acordului-cadru, prin stabilirea și aplicarea de reguli, cerințe și criterii identice pentru fiecare dintre participanți;

- un participant la o procedură de achiziție publică este responsabil pentru modul în care își întocmește și depune oferta;

- a realizat clasamentul TS (Tariful de serviciu) în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- dând curs solicitării contestatoarei, având în vedere clasamentul ofertelor admisibile și presupunând că ofertele de pe pozițiile 4-9 ar fi avut valoarea TS de 5,00 euro, atunci toți ofertanții ar fi fost declarați câștigători, semnatori ai acordului-cadru, s-ar fi creat un dezavantaj pentru ofertanții care au căutat să prezinte un TS cât mai scăzut.

- contestația a fost depusă cu rea voință, deoarece ofertanta cunoscând cerințele minimale și obligatorii de calificare solicitate prin documentația de atribuire, a elaborat și depus oferta financiară (TS - taxa de servicii) în deplină concordanță cu interesele sale;

- faptul că solicita ulterior, prin depunerea contestației, să fie semnatară a acordului-cadru, nu face decât să oblige autoritatea contractantă la a fi părtașă la crearea unui dezavantaj real, o concurență neloială față de ceilalți ofertanți, care au înțeles cerințele minimale și obligatorii ale documentației de atribuire și au oferit o TS

săzută, în sensul că, aceștia, la o reoferțare în cadrul unui contract subsecvent nu vor putea depăși valoarea TS, acestea ducând la încălcarea principilor de baza ale achizițiilor publice enumerate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, ... solicită, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, deciderea asupra continuării sau anulării aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin adresa din data de 22.01.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

✓ Referitor la susținerea autorității contractante precum că, în măsura în care avea neclarități față de conținutul documentației de atribuire, petenta avea opțiunea de a o contesta, acesta menționează că documentația de atribuire este clară, precizându-se expres că autoritatea contractantă are obligația de a încheia acordul-cadru cu toți ofertanții care înaintează oferte admisibile, astfel că nu se impunea nicio solicitare de clarificări sau o contestare a acesteia.

✓ Cu privire la verificarea documentației de atribuire de către ANRMAP, ... precizează că documentația de atribuire nu contravine prevederilor legale, contestația având ca obiect nerespectarea acesteia de către autoritatea contractantă, la momentul atribuirii acordului-cadru.

Existența unor recomandări din partea ANRMAP nu poate înlătura încălcarea unor prevederile ale actelor normative arătate, formularea unor recomandări de către ANRMAP poate fi avută în vedere numai în măsura în care aceste recomandări sunt în concordanță cu dispozițiile legale în discuție.

Faptul că autoritatea națională cu atribuții în domeniul achizițiilor publice și-a dat acceptul pentru inițierea procedurii de atribuire nu are nicio relevanță raportat la nerespectarea prevederilor din Ordinului ANRMAP nr. 129/2013, precum și a documentației de atribuire.

✓ În ceea ce privește susținerea autorității contractante cu privire la faptul că în Ordinul nr. 129/2013 nu prevede „clasamentul”, fapt care conduce la concluzia că, în speță, doar ofertele din clasament sunt câștigătoare, petenta evocă interpretarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor menționate în contestație.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 2284 din 23.01.2014, este adresa din data de 22.01.2014, emisă de ..., reprezentând răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.



Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestațiile depuse de ... și ...:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Transport aerian”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.11.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 330.540 și 432.380 euro, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1355 din 19.12.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1375 din 27.12.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 18 din 06.01.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta acestei societăți a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut o valoare a tarifului de serviciu (TS), mai mare decât cel al ofertanților câștigători. În adresă se menționează că ofertele desemnate câștigătoare, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de încheiere a acordului-cadru, au fost cele depuse de S.C. Best Travel International S.R.L., cu o valoare a TS de 0,00 euro fără TVA, S.C. Business Travel Turism S.R.L., cu o valoare a TS de 5,00 euro, fără TVA, și S.C. Eurotravel S.R.L., cu o valoare a TS de 5,00 euro, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea deciziei autorității contractante și obligarea acesteia la respectarea legislației aplicate în domeniu.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 10 din 06.01.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta acestei societăți a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut o valoare a tarifului de serviciu (TS), mai mare decât cel al ofertanților câștigători. În adresă se menționează că ofertele desemnate câștigătoare, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de încheiere a acordului-cadru, au fost cele depuse de S.C. Best Travel International S.R.L., cu o valoare a TS de 0,00 euro fără TVA, S.C. Business Travel Turism S.R.L., cu o valoare a TS de 5,00 euro, fără TVA, și S.C. Eurotravel S.R.L., cu o valoare a TS de 5,00 euro, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 10 din 06.01.2014 și adresa nr. 50 din 13.01.2014;

- anularea ca nelegală a deciziei prin care au fost stabilite ofertele câștigătoare;

- anularea raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa evaluării ofertelor câștigătoare, cu includerea ofertei ... în clasamentul ofertelor admisibile.

În analiza prezentelor spețe, Consiliul reține din anunțul de participare nr. ... din 05.11.2013, următoarele:

- în cap. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”, se menționează că se va încheia un acord-cadru cu 3 agenți economici;

- în cap. II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul”:

*„Autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru cu minim 3 operatori economici, atribuind ulterior, prin reluarea competiției între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru, contracte subsecvente de servicii.”*

- în cap. VI.3) „Alte informații”:

*„1. Sub rezerva dreptului prevăzut la art. 148<sup>1</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru cu cel puțin 3 operatori, numărul maxim putând fi nelimitat în funcție de clasamentul ofertelor (nivelul cel mai mic al Tarifului de Serviciu (TS) care vor fi declarate admisibile.*

*2. Autoritatea contractantă va atribui ulterior, prin reluarea competiției între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru, contracte subsecvente de servicii de transport aerian [...]. La reluarea competiției pentru contractul subsecvent, va fi aplicat criteriul de atribuire: «prețul cel mai scăzut». Oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care are cel mai scăzut preț și care îndeplinește toate celelalte cerințe stabilite prin invitația de participare la reofertare”.*

De asemenea, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției se menționează:

- în cap. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”: *„Acord-cadru cu 3 agenți economici”;*

- în cap. II. 2.1) „Cantitatea totală sau domeniul”:

*„Autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru cu minim 3 operatori economici, atribuind ulterior, prin reluarea competiției între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru, contracte subsecvente de servicii.”*

- în cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire”: „prețul cel mai scăzut”;

- în cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”:

„La încheierea acordului-cadru, elementul principal al propunerii financiare îl reprezintă Tariful de serviciu (TS), care se va înscrie în Formularul de oferta (Formularul nr. 12)„;

- în cap. VI.3) „Alte informații”:

„1. Sub rezerva dreptului prevăzut la art. 148<sup>1</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru cu cel puțin 3 operatori, numărul maxim putând fi nelimitat în funcție de clasamentul ofertelor (nivelul cel mai mic al tarifului de Serviciu (TS), care vor fi declarate admisibile.

2. Autoritatea contractantă va atribui ulterior, prin reluarea competiției între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru, contracte subsecvente de servicii de transport aerian [...]. La reluarea competiției pentru contractul subsecvent, va fi aplicat criteriul de atribuire: «prețul cel mai scăzut». Oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care are cel mai scăzut preț și care îndeplinește toate celelalte cerințe stabilite prin invitația de participare la reofertare.

În caietul de sarcini se precizează:

- cap. I. „Obiectul procedurii de achiziție”:

„2. Autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru cu cel puțin 3 operatori economici, atribuind ulterior, prin reluarea competiției între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru, contracte subsecvente de servicii de transport aerian pentru destinațiile/clasele/durata/condițiile deplasării stabilite de către autoritatea contractantă în etapa de reluare a competiției”;

- cap. III. „Informații privind propunerile financiare, modul de prezentare a acestora și criteriul de atribuire”, respectiv:

„1. Autoritatea contractantă va încheia Acordul-cadru cu ofertanții care înaintează oferte declarate admisibile, realizând clasamentul acestora în funcție de criteriul celui mai mic preț al TS-ului ofertat. Numărul minim al agenților economici cu care se încheie acordul-cadru este de 3 (trei), numărul maxim putând fi nelimitat.

2. Clasamentul ofertelor va fi realizat în funcție de nivelul cel mai mic al Tarifului de Serviciu (TS). Dacă la încheierea acordului-cadru două sau mai multe oferte admisibile conțin același cel mai mic preț (același tarif de serviciu) toți acei ofertanții vor deveni semnatari ai acordului-cadru.

[...]

8. La reluarea competiției, va fi aplicat criteriul de atribuire: prețul cel mai scăzut.

[...]

*Prețul biletului de avion care va fi oferit de fiecare operator economic la reluarea competiției va fi exprimat pe componente (în caz contrar oferta va fi considerată neconformă potrivit art. 36 alin. 2 litera a din H.G. nr. 925/2006) [...].”*

- cap. IV. „Metodologia de lucru”:

*„1. În urma aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru de prestare a serviciilor de transport aerian, cu operatorii economici ale căror oferte au fost selectate prin aplicarea criteriilor de calificare și a criteriului de selecție. Numărul minim al agenților economici cu care se încheie acordul-cadru este de 3 (trei); numărul maxim: 5 (cinci)”.*

În speța analizată, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

- art. 148 din ordonanța de urgență: “În cazul în care autoritatea contractantă încheie acordul-cadru cu mai mulți operatori economici, numărul acestora nu poate fi mai mic de 3, în măsura în care există un număr suficient de operatori economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile.”

- art. 148<sup>1</sup> din ordonanța de urgență: “În cazul în care numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul/invitația de participare, autoritatea contractantă are dreptul:

a) fie de a anula procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru;

b) fie de a continua procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru numai cu acel/acei operator/operatori economic/economici care îndeplinește/îndeplinesc criteriile de calificare și selecție solicitate și care au prezentat ofertă admisibilă.”

- art. ... din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la:

a) numărul sau intervalul în care se va încadra numărul de operatori economici care vor fi parte a acordului-cadru ce urmează să fie încheiat.”

- Ordinul nr. 129/2013 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind încheierea acordului-

cadru pentru servicii de transport aerian, emis de președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în care se precizează următoarele:

„ - Anexa nr. 1 – Fișa de date a achiziției

«VI 3) ALTE INFORMAȚII (după caz)

*Sub rezerva dreptului prevăzut la art. 148<sup>1</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru cu toți ofertanții ale căror oferte vor fi declarate admisibile. Numărul operatorilor economici cu care se va încheia acordul-cadru va fi de cel puțin 3 operatori (numărul maxim fiind nelimitat), atribuind ulterior, prin reluarea competiției între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru, contracte subsecvente de servicii de transport aerian [...].»*

- Anexa nr. 2 – Caietul de sarcini

«I. Obiectul procedurii de achiziție [...]

*2. Sub rezerva dreptului prevăzut la art. 148<sup>1</sup> lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [...], autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru cu toți ofertanții ale căror oferte vor fi declarate admisibile. Numărul operatorilor economici cu care se va încheia acordul-cadru va fi de cel puțin 3 operatori (numărul maxim fiind nelimitat), atribuind ulterior, prin reluarea competiției dintre operatorii economici semnatari ai acordului-cadru, contracte subsecvente de servicii de transport aerian [...].»*

«IV. Metodologia de lucru

*1. În urma aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru de prestare a serviciilor de transport aerian intern și/sau internațional de pasageri (se va selecta, după caz) cu toți operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Sub rezerva dreptului prevăzut la art. 148<sup>1</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006, numărul minim al operatorilor economici cu care se încheie acordul-cadru este de 3 (trei); numărul maxim: nelimitat.»*

Văzând textele de lege evocate, precum și prescripțiile Ordinului nr. 129/2013 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind încheierea acordului-cadru pentru servicii de transport aerian, emis de președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, Consiliul reține, pe de o parte, că îi revine autorității contractante obligația ca în cuprinsul documentației de atribuire să indice orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, precum și numărul sau intervalul în care se va încadra numărul de operatori economici care vor fi parte a acordului-cadru ce urmează să fie

încheiat, iar pe de altă parte că autoritatea contractantă este obligată să respecte dispozițiile ordinului menționat, potrivit căroră *„autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru cu toți ofertanții ale căror oferte vor fi declarate admisibile”*.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a indicat că numărul maxim al operatorilor economici cu care se va încheia acordul-cadru poate fi nelimitat, deși în aceeași documentație de atribuire se menționează fie că acordul-cadru se încheie cu 3 agenți economici, fie că *„Numărul minim al agenților economici cu care se încheie acordul-cadru este de 3 (trei); numărul maxim: 5 (cinci)”*.

În această situație, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de a încheia acordul-cadru cu doar trei operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile încalcă atât prevederile ordinului menționat, cât și propriile reguli din documentația de atribuire potrivit căroră numărul maxim al operatorilor economici cu care se va încheia acordul-cadru este 5 (cinci) ori poate fi chiar nelimitat. Este de reținut în acest context mențiunea autorității contractante din caietul de sarcini potrivit căreia *„Clasamentul ofertelor va fi realizat în funcție de nivelul cel mai mic al Tarifului de Serviciu (TS). Dacă la încheierea acordului-cadru două sau mai multe oferte admisibile conțin același cel mai mic preț (același tarif de serviciu) toți acei ofertanții vor deveni semnatarii ai acordului-cadru.”*

Pentru motivele expuse, Consiliul reține ca fondate susținerile celor două contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ... și de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să refacă decizia de stabilire a operatorilor economici cu care se încheie acordul-cadru.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va

dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.