



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 145891/31.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier aferente proiectului «Îmbunătățirea accesului între Municipiul ... și Platforma Industrială ... prin lărgirea și modernizarea Bulevardul ...»”, cod CPV 71520000-9, s-a solicitat obligarea autorității contractante la recunoașterea ... ca fiind câștigătoarea procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul de corespondență în ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare 17617974, formulată împotriva adresei nr. 14591/31.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier aferente proiectului «Îmbunătățirea accesului între Municipiul ... și Platforma Industrială ... prin lărgirea și modernizarea Bulevardul ...»”, cod CPV 71520000-9, s-a solicitat:

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, implicit

anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor depuse și, în consecință, la reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei ... și declararea acesteia ca și acceptabilă potrivit dispozițiilor legale aplicabile.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardive contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 145891/31.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier aferente proiectului «Îmbunătățirea accesului între Municipiul ... și Platforma Industrială ... prin lărgirea și modernizarea Bulevardul ...»”, cod CPV 71520000-9, solicitând obligarea autorității contractante la recunoașterea ... ca fiind câștigătoarea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost adus la cunoștință faptul că „în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă, fiind depusă de un ofertant care nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire, fiind nesocotite prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”, aceasta apreciind că în anexa declarației dată în baza prevederilor art. 11

alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu s-au exemplificat anumite aspecte cuprinse în fișa de date a achiziției.

Contestatorul apreciază că declarația precum și anexa îndeplinește condițiile legii, dar este și conformă cu cerințele autorității contractante, cuprinse în fișa de date a achiziției. Totodată, contestatorul subliniază că art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 prevede obligația ofertantului de a prezenta/completa cu acte doveditoare care să probeze/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens.

Cât privește încadrarea în prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contestatorul susține că aceasta intervine numai în condițiile în care oferta depusă de un ofertant nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens, respectiv dacă după solicitarea autorității contractante ofertantul nu a prezentat acele documente doveditoare. În acest context, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a făcut nicio astfel de solicitare, motiv pentru care, în opinia sa, încadrarea ofertei ... ca fiind inacceptabilă, este nelegală.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 întrucât, după deschiderea ofertelor nu a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, pentru a analiza oferta depusă de ... și încadrarea acesteia ca inacceptabilă.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, la deschiderea acestora nu s-a respectat ordinea de depunere a lor. Tot referitor la deschiderea ofertelor, contestatorul precizează și faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea, ca urmare a criticilor ... a modificat precizările cuprinse la pct. 20, pag. 34 a procesului verbal, respectiv, inițial s-a concluzionat că ... nu a făcut mențiune cu privire la valoarea contractelor anterioare și nu a precizat care ar fi acestea, iar ulterior, s-a trecut faptul că se face mențiune în declarație despre depunerea listei principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani a căror valoare este de minim 135.000 lei fără TVA.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 14591/31.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier aferente proiectului «Îmbunătățirea accesului între Municipiul ... și Platforma Industrială ... prin lărgirea și modernizarea Bulevardul ...»”, cod CPV 71520000-9, solicitând:

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, implicit anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor depuse și, în consecință, la reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei ... și declararea acesteia ca și acceptabilă potrivit dispozițiilor legale aplicabile.

1. În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire. Contestatorul critică faptul că autoritatea, fără a intra în posesia documentelor de calificare și a le analiza, consideră că aceste cerințe de calificare nu au fost îndeplinite În susținere, contestatorul menționează că și ofertantul care a avut prețul cel mai scăzut, respectiv ... a depus doar o declarație pe proprie răspundere, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, aspect relevat de procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 705/14.01.2014.

În contestația formulată se precizează că ... a depus declarație prin care reprezentantul împuternicit al acesteia, în calitate de ofertant unic, declara pe propria răspundere ca îndeplinește criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, aceasta fiind însoțită și de anexa în care se menționează succint și precis că aceasta îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție, solicitate prin documentația de atribuire. Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că s-a și obligat să prezinte în termenul stabilit certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare în cazul primirii din partea autorității contractant a unei solicitări, în conformitate cu cele prevăzute la art. 11 alin. (5) din HG 925/2006.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, respectiv pe cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 11 alin. (2¹) și (3) din HG nr. 925/2006.

2. Cu privire la punctul 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul arată că autoritatea contractantă a decis în mod nelegal și neîntemeiat, respingerea ofertei ... ca fiind inacceptabilă, având în vedere faptul că au fost respectate întru totul prevederile fișei de date a achiziției de la capitolele II.1.5. și II.2.1., în sensul că, în valoare ofertată este inclusă și valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute, aceasta fiind luată în calcul atât la întocmirea formularului de ofertă cât și a graficului.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă, a hotărât, pe baza unor presupuneri și a considerat fără a avea o certitudine sau o confirmare din partea ... în acest sens, nesolicitând nici în acest caz vreo clarificare, că în valoarea ofertată de către ... nu este cuprinsă și contravaloarea cheltuielilor diverse, presupunere eronată de altfel. În acest context, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a fost suficient de clară și precisă în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare cu privire la cheltuielile diverse și neprevăzute, în sensul că nu a specificat nicăieri că acestea ar trebuie să fie evidențiate separat, așa cum a făcut în cazul TVA-ului, în cadrul capitolului II.1.5. ce privește Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și respectiv în cadrul capitolului II.2.1 referitor la Cantitatea totală sau domeniul, din fișa de date a achiziției (și nu modul de prezentare a propunerii financiare) făcându-se mențiunea că, se vor calcula în procent de 4,44 % din valoarea ofertelor prezentate, fără însă a se solicita evidențierea separată a acestora.

Contestatorul învederează că nici în acest caz autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, deși legislația în domeniu permite acest lucru.

Prin adresa nr. 1742/13.02.2014, înregistrată al Consiliu sub nr. 4509/13.02.2014, ... formulează completare la contestație, sesizând Consiliu cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 256³ alin. (1), art. 271 alin. (2), art. 274 alin. (1) și totodată cele ale art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 15622/12.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4480/13.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației arătând că transmiterea contestației, prin poștă, în data de ... și înregistrarea acesteia la autoritatea contractantă în data de 10.02.2014, este tardivă fiind peste termenul prevăzut de legiuitor pentru formularea unei contestații. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că din conținutul contestației rezultă că actul administrativ contestat este procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă.

Cât privește atacarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea menționează că, prin contestarea acestuia după mai mult de 20 de zile de la deschidere, deși acesta a fost comunicat în cadrul ședinței de deschidere și reprezentantului contestatorului care și-l însușește sub semnătură, ... dă dovadă de

necunoaștere a prevederilor legale, contestarea acestuia fiind tardiv formulată.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, persoana vătămată poate sesiza Consiliul în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință. Totodată, aceasta susține că, în speță, își găsește aplicabilitate și principiul de drept „nemo censetur ignorare legem”, principiu conform căruia nimeni nu se poate apăra invocând ignoranța sau eroarea sa în drept, nimeni nu poate fi apărat de răspundere invocând necunoaștere prevederilor legale, eroarea de drept nu exonerează de răspundere.

În acest context, autoritatea contractantă arată că ... i-a comunicat contestația, prin poștă, în data de ... și a fost înregistrată la aceasta în data de 10.02.2014.

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație este netemeinică, menționând în susținere că oferta ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind depusă de un ofertant care nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire, fiind nesocotite astfel prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prevederi care obligă ofertanții, ca în situația depunerii unei declarații pe propria răspundere de îndeplinire a cerințelor de calificare, să însoțească declarația de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Autoritatea învederează că la analizarea anexei nr. 1 depusă de contestator, a observat că din aceasta nu rezultă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, ci doar a menționat înscrisurile pe care le va depune, fără alte precizări edificatoare cu referire, *exempli gratia* la cerința referitoare la media cifrei de afaceri, la valoarea și obiectul contractului similar ș.a., astfel încât autoritatea contractantă să poată să solicite acestuia documente edificatoare. În consecință, aceasta a apreciat că prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexă completată conform prevederilor legale, astfel încât să se menționeze succint, dar concret modul de îndeplinire a cerințelor, ofertantul a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a mai solicita alte înscrisuri fără a crea un avantaj pentru acesta.

Prin adresa nr. 15622/12.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4480/13.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației arătând că, ... nerespectând prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, a transmis contestația în data de ... În susținere, autoritatea arată că, întrucât actul atacat a fost transmis în data de 31.01.2014, depunerea contestației în data de ... este tardivă. Totodată, aceasta arată că, în speță își găsește aplicabilitate și principiul de drept „nemo censetur ignorare legem”, principiu conform căruia nimeni nu se poate apăra invocând ignoranța sau eroarea sa în drept, nimeni nu poate fi apărat de răspundere invocând necunoaștere prevederilor legale, eroarea de drept nu exonerează de răspundere.

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație este netemeinică, menționând în susținere că oferta ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind depusă de un ofertant care nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire, fiind nesocotite astfel prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prevederi care obligă ofertanții, ca în situația depunerii unei declarații pe propria răspundere de îndeplinire a cerințelor de calificare, să însoțească declarația de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Autoritatea învederează că la analizarea anexei nr. 1 depusă de contestator, a observat că din aceasta nu rezultă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, ci doar a menționat înscrisurile pe care le va depune, fără alte precizări edificatoare cu referire, *exempli gratia* la cerința referitoare la media cifrei de afaceri, la valoarea și obiectul contractului similar ș.a., astfel încât autoritatea contractantă să poată să solicite acestuia documente edificatoare. În consecință, aceasta a apreciat că prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexă completată conform prevederilor legale, astfel încât să se menționeze succint, dar concret modul de îndeplinire a cerințelor, ofertantul a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a mai solicita alte înscrisuri fără a crea un avantaj pentru acesta.

Cu privire la cheltuielile diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă arată că, deși la nivelul fișei de date achiziției s-a pus în vedere ofertanților în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, să calculeze și să cuprindă la nivelul ofertei un procent de 4,44 % din valoarea ofertei prezentate - cheltuieli diverse și neprevăzute, ofertantul ... nu a respectat această cerință și a depus oferta fără a calcula și a

cuprinde în oferta financiară procentul privitor la cheltuielile diverse și neprevăzute. Autoritatea subliniază că acest aspect reiese atât din formularul de ofertă înaintat cât și din graficul valoric prezentat, grafic care cuprinde detalierea costurilor fără a menționa ofertarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Având în vedere faptul că ofertantul ... nu a cuprins în oferta financiară și cuantumul solicitat aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, mențiune imperativă la nivelul fișei de date a achiziției, în opinia autorității, aceasta se dovedește, și din acest punct de vedere, inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2557/... .. Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

La solicitarea Consiliului, ... a răspuns prin adresa nr. 30/14.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4735/14.02.2014, arătând că, în opinia sa, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv în 5 zile de primirea actului contestat. Contestatorul mai adaugă că termenul de 5 zile, astfel cum este prevăzut de art. ... alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, începe să curgă de la data de 01.02.2014, iar în calculul acestui termen nu intră ziua în care începe să curgă și nici ziua când aceasta se împlinește.

În adresa de răspuns, contestatorul precizează și faptul că prin actul contestat autoritatea contractantă a menționat că ofertanții au dreptul să depună contestație până la data de 07.02.2014.

În final acesta învederează că deși autoritatea contractantă a indicat un termen greșit de depunere a contestațiilor, ... a depus contestație în termenul procedural de 5 zile.

Prin adresa nr. 2556/... .. Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1745/14.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4722/14.02.2014, arătând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14591/31.02.2014 i-a fost transmisă în data de 31.02.2014 ora 17.33, acesta indicând în susținere copia comunicării rezultatului procedurii, anexată contestației. De asemenea, acesta învederează că în încheierea adresei nr. 14591/31.02.2014, autoritatea contractantă a făcut precizarea „*Aveți dreptul de a depune contestație până la data de 07.02.2014*”, iar prin punctul de vedere transmis ... în data de 14.02.2014, aceasta invocă excepția tardivității întrucât contestația a fost depusă în data de ...

În acest context, contestatorul susține că având în vedere termenul menționat de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv 07.02.2014 dar și modalitatea de calcul și de respectare a termenelor de care trebuie să țină cont în acest caz, în sensul de a nu lua în calcul data transmiterii comunicării și data depunerii contestației, ... apreciază că a depus contestația în forma și în termenul legal, cu respectarea prevederilor art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1746/14.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4892/17.02.2014, ... evidențiază că:

- autoritatea contractantă a transmis și înregistrat la CNSC, punctul de vedere cu privire la contestația ... în data de 13.02.2014, ceea ce înseamnă că s-au încălcat prevederile art. 274 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006;

- având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost comunicată la ora 17.35 din ultima zi lucrătoare a săptămânii, aceasta a fost luată la cunoștință de către ... în data de 03.02.2014 ora 08.00 și în consecință excepția tardivității invocată de autoritate este netemeinică și nelegală. Aceasta consideră că termenul de 5 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 ar trebui luat în calcul începând cu data de 03.02.2014.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier aferente proiectului «Îmbunătățirea accesului între Municipiul ... și Platforma Industrială ... prin lărgirea și modernizarea Bulevardul ...»”, cod CPV 71520000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. 35660/20.12.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 705/14.01.2014, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestațiilor de către ... și respectiv de către ... invocată de autoritatea contractantă.

1. ... a formulat contestație atât împotriva adresei nr. 145891/31.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, cât și împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestația fiind transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub

nr. ... deci in termenul legal dar a transmis copia contestației la autoritatea contractantă, prin postă, în data de ... conform facturii nr. DIV 00005616/6.02.2014, aflata la dosarul cauzei.

Față de acest aspect, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 20.12.2013 publicat în SEAP, de 143.844,19 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. **Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.** Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 31.01.2014, conform celor afirmate în cadrul contestației, trebuia înaintate atât Consiliului cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

Deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor (în adresa nr. 145891/31.01.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a

indicat că „...în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit.d) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare vă aducem la cunoștință că potrivit dispozițiilor art. 256 și urm. din OUG nr. 34/2006 aveți dreptul de a depune contestație până la data de 07.02.2014”), ținând cont de principiului de drept **„nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii”**, precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, iar părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta, Consiliul reține că, în cauză, contestația putea fi formulată și transmisă atât Consiliului **cât și autorității contractante** până la data de ...

Așadar, prin transmiterea contestației la autoritatea contractantă, prin postă, în data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 31.02.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

2. ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 14591/31.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestația fiind depusă în original și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...

Față de acest aspect, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 20.12.2013 publicat în SEAP, de 143.844,19 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara

cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. **Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.** Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 31.01.2014, conform celor afirmate în cadrul contestației, trebuia înaintate atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

Deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor (în adresa nr. 14591/31.01.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat că „...în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit.d) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare vă aducem la cunoștință că potrivit dispozițiilor art. 256 și urm. din OUG nr. 34/2006 aveți dreptul de a depune contestație până la data de 07.02.2014”), Deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor, ținând cont de principiului de drept „**nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii**”, precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, iar părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta, Consiliul reține că, în cauză, contestația putea fi formulată și transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante până la data de ...

Așadar, prin transmiterea, contestației atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 31.02.2014, către ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Referitor la invocarea de către ... a faptului că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost recepționată în data de 31.01.2014 ora 17.35, Consiliu reține că ora indicată de contestator nu este reală, fiind o problemă de setare a faxului la contestator. Acesta fapt rezultă din documentele aflate la dosar, transmise prin fax Consiliului de către ... și din care se poate observa că ora indicată în partea de sus a paginii este diferită de ora rezultată din raportul fax de primire al Consiliului (spre exemplu: în partea de sus a adresei nr. 1745/14.02.2014, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 4722/14.02.2014, este trecută ca

dată de transmitere 14.02.2014 ora 17.25, deși documentul, conform raportului de primire, a fost recepționat de Consiliu în data de 14.02.2014 ora 15.16).

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardive contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, fără pronunțarea asupra fondului contestațiilor.

Totusi, avand in vedere prevederile art. 278 alin (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind incalcare de catre autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin (2) lit d) potrivit caruia:

“(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

*d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), **data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)**”.*

Avand in vedere faptul ca **autoritatea contractantă a comunicat informatii false** privind *“data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)”* in adresele de comunicare a rezultatului procedurii, in aprecierea Consiliului aceasta reprezinta o incalcare a principiilor prevazute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (cu precadere o incalcare a principiului asumarii raspunderii). Prin urmare, Consiliul va solicita ANRMAP, sanctionarea autorității contractante cu amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei potrivit prevederilor art. 294 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare pentru savarsirea contraventiei prevazuta la art. 293 lit v) din acelasi act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....