



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizată prin adresa nr. 73/05.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3722/05.02.2014, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... CUI ... reprezentată convențional prin avocat ... cu sediul în ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de „Execuție lucrări pentru proiectul - Extinderea Centrului de Îngrijire Medico-Social ...”, organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- „anularea actului autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, ca inadmisibilă;
- obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de evaluare, luând în considerare și oferta SC ... SRL, care este acceptabilă”.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor

de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inadmisibilă, pentru următoarele motive:

„- Certificatul de atestare fiscală nr. 1413/09.01.2014, privind plata impozitelor și taxelor către stat și Certificatul de atestare fiscală nr. 305/07.01.2014, privind plata impozitelor și taxelor locale prezentate, nu atestă îndeplinirea obligației scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (decembrie 2013).

- În cazul experienței similare, procentul declarat ca fiind îndeplinit de societatea dumneavoastră, nu rezultă din documentele prezentate, contractul nr. W/SIRP/ICB/024/2008, lot 6, fiind executat conform documentelor prezentate, de către SC ... SRL & SC ... SRL”.

Contestatoarea apreciază că măsura respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, este nelegal dispusă de autoritatea contractantă, deoarece au fost aplicate greșit prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește primul motiv, se arată că, respectivele certificate de atestare fiscală (nr. 1413 și 305) au fost eliberate la data de 07.01.2014.

Potrivit art. 112 alin. (3) din „OUG nr. 93/2002”, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare „În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora”. Potrivit alin. (2) din același act normativ „Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia”.

În anul 2014, primele zile ale lunii ianuarie au fost declarate zile nelucrătoare. Prima zi lucrătoare din an a fost data de 6 ianuarie 2014,

dată care a reprezentat și termenul limită de depunere a ofertelor. Înainte de primele 5 zile lucrătoare ale lunii ianuarie, luna de referință era luna decembrie, iar luna pentru care puteau fi furnizate datele era luna noiembrie.

În consecință, la data de 7 ianuarie 2014, dar nici anterior acestei date, organele fiscale nu puteau elibera un certificat de atestare fiscală pentru data de 31.12.2013, ci numai pentru data de 30.11.2013. De altfel, prin solicitarea de clarificări nu s-a cerut certificatul de atestare fiscală la 31 decembrie 2013, ci doar „documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare potrivit anexei...”, iar în fișa de date, la pct. III.2), se prevede, la condiții de calificare, că: „autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datoriile la bugetul consolidat, precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora) - documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul 509/2011”.

Potrivit textului citat, „în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

SC ... SRL menționează că a depus certificatele de atestare care au putut fi legal emise la data solicitată, dar și declarația pe proprie răspundere, prin urmare trebuiau luate în considerare împreună pentru evaluarea criteriilor de calificare.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv, contestatoarea precizează că a depus documente din care rezultă faptul că „experiența similară” îndeplinește cerințele de calificare.

Explicațiile sale se refereau la faptul că a executat 66% din contractul nr. W/SIRP/ICB/024/2008, lot 6, însă procentul evocat, care este real, era nerelevant pentru aprecierea în legătură cu criteriile de calificare.

Ceea ce se solicitase de către autoritatea contractantă prin fișa de date (la pct. III.2.3.a) era „Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, lucrări similare a căror valoare cumulată a fost de minim 2.100.000 lei, fără TVA”... însoțit de documentele doveditoare.

Astfel, din formularul nr. 8 rezultă care erau lucrările similare executate de SC ... SRL (lucrări de mare anvergură).

Ca documente justificative au fost depuse cele care vizau lucrarea de la pct. nr. 1 - „Reabilitare unități școlare pachetul nr. W/SIRP/ICB/024 din 2008, lot 6, cu o valoare totală de 7.552.400,04 lei, fără TVA. Din acest contract, SC ... SRL a executat 3 unități școlare (din totalul de 5), astfel că procentul de 66% era minimal, îndeplinit. Ca valoare, lucrările executate de SC ... SRL, pentru care s-au depus procesele-verbale de recepție și centralizatoarele situațiilor de lucrări executate și decontate, au fost: Școala ... - 2.297.903,80 lei; Școala ... - 1.385.436,15 lei; Școala ... - 2.297.782,10 lei. Totalul lucrărilor executate exclusiv de SC ... SRL a fost în valoare de 6.181.122,05 lei, inclusiv TVA (dintr-un singur contract). Aceasta dovedește că, respectiva condiție impusă de autoritatea contractantă a fost îndeplinită cu prisosință.

Prin adresa nr. 2020/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile documentelor de calificare și ale propunerii financiare depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației împreună cu punctul său de vedere nr. 844 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 4319 din 12.02.2014, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, precizând următoarele:

Prin adresa nr. 121 din 09.01.2014, în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL următoarele:

„- Având în vedere că ați uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare prezentați documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare potrivit anexei la Declarația depusă – Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, precum și a contribuției pentru asigurările sociale;

- Dovada încadrării în categoria întreprinderilor mici și mijlocii s-a completat eronat, solicităm prezentare de clarificări în acest sens. Cifra de afaceri și activele totale nu sunt completate în mod corect, iar numărul mediu anual de salariați nu corespunde cu datele din bilanț și Certificatul constatator ORC prezentat.

- Vă rugăm prezentați Procura, cu încheiere de autentificare nr. 2827 din data de 08 septembrie 2010, dat fiind faptul că aceasta nu este lizibilă, nu se vede semnătura Dl. Ciogescu Ovidiu Eugen, care conform încheierii de autentificare "(...) a citit conținutul documentului de mai sus și a consimțit la autentificarea sa semnând toate exemplarele."

- Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) din formularul nr. 7, s-a completat eronat. Valoarea de 67.988.442 lei nu reprezintă cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani, ci suma totală a cifrelor de afaceri a ultimilor 3 ani. Prezențați clarificări.

- Din Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - Formularul nr. 8, nu rezultă procentul îndeplinit de SC ... SRL și perioada derulării contractului de execuție. Prezențați documente care confirmă procentul îndeplinit de ofertant și perioada derulării contractului.

- În ceea ce privește experiența similară - Formularul nr. 14 - există neconcordanță, în ceea ce privește valoarea finală a contractului, între contractul prezentat ca experiență similară, Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și Formularul de experiență similară. Menționez că nu rezultă procentul îndeplinit de ofertant, contractul nr. W/SIRP/TCB/024/2008, lot 6, fiind executat conform documentelor prezentate de către SC ... SRL & SC ... SRL. Vă rugăm clarificați.

- Valoarea de 6.181.122,05 lei din formularul de experiență similară, nu rezultă din certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. Vă rugăm clarificați."

Ofertantul SC ... SRL a transmis, în termen, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25/14.01.2014.

În ceea ce privește Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat ca și condiție de calificare: „autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat, precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora) - documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.” Termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de 06.01.2014, ora 15:00, iar luna anterioară în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor este luna decembrie 2013.

- În cadrul documentelor de calificare, SC ... SRL a prezentat Declarația pe propria răspundere (Formularul nr. 4), o Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, mai multe Certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, Certificat de atestare fiscală nr. 81719 din data de 10.12.2013 emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... (care atestă îndeplinirea obligațiilor scadente la data de 30.11.2013) și o Declarație cu privire la lipsa datoriilor societății la bugetul consolidat pe luna decembrie 2013, în care precizează următoarele: „Subsemnatul ..., reprezentant autorizat al SC ... SRL, declar pe propria răspundere că societatea noastră nu figurează cu datorii la bugetul de stat pe luna decembrie 2013. Menționez că eliberarea certificatului va avea loc în jurul datei de 07.01.2014, după data depunerii ofertelor pentru această procedură. Declar pe propria

răspundere - în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca la solicitarea autorității contractante să depunem certificatul - conform art. 11 alin. (5) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Certificatul de atestare fiscală nr. 1413/09.01.2014, emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, atestă îndeplinirea obligațiilor scadente la data de 30.11.2013, și nicidecum obligațiile scadente în luna decembrie 2013, cu toate că ofertantul a declarat pe propria răspundere faptul că la solicitarea autorității contractante va depune certificatul conform art. 11 din HG nr. 925/2006.

Referitor la articolele invocate din Codul de procedură fiscală, autoritatea subliniază faptul că, în cadrul fișei de date a prevăzut acest aspect, creând posibilitatea operatorilor economici ca, în cazul în care procedura de emitere a certificatelor nu permite confirmarea situației datoriei la data solicitată, aceștia pot depune o declarație pe proprie răspundere, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, într-o astfel de situație fiind aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a prezentat în cadrul documentelor de calificare o declarație pe propria răspundere, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, dar documentele comunicate ulterior sunt în neconcordanță cu declarația pe propria răspundere, nefiind confirmată situația datoriei la data solicitată. Autoritatea contractantă consideră ca această cerință de calificare nu este îndeplinită, luând în considerare atât declarația pe propria răspundere, cât și certificatele de atestare fiscale prezentate, și se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare.

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat „Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, lucrări similare a căror valoare cumulată a fost de minimum 2.100.000 lei fără TVA, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări”.

S.C. ... S.R.L. a prezentat pentru experiența similară contractul nr. W/S1RP/1CB/024/2008, lot 6 ... încheiat între Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, Unitatea de Management a Proiectelor de Reabilitare a Rețelei Universitare din România și SC ... SRL & SC ... SRL, contract cu o valoare fără TVA de 7.552.400,04 lei.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest contract, nefiind menționat procentul realizat de fiecare societate în parte, SC ... SRL, respectiv SC ... SRL.

Din răspunsurile la solicitarea de clarificări nu rezultă procentul îndeplinit de ofertant, contractul nr. W/SIRP/ICB/024/2008 - lot 6 fiind executat, conform documentelor prezentate, de către SC ... SRL & SC ... SRL. Procese-verbale de recepție finală la care face referire SC ... SRL în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu au fost prezentate

comisiei de evaluare, iar Centralizatoarele situațiilor de lucrări sunt semnate și ștampilate de ambii constructori, atât de SC ... SRL, cât și de SC ... SRL. Procentul îndeplinit de SC ... SRL nu rezultă din certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate, ori de către clientul beneficiar.

Urmare punctului de vedere al autorității contractante, petenta a transmis adresa nr. 85/10.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4145 din 10.02.2014, aducând următoarele precizări:

Certificatul de atestare fiscală nr. 305/07.01.2014, privind plata impozitelor și taxelor locale, eliberat la data de 07.01.2014 și care este valabil pe tot parcursul lunii ianuarie 2014 (adică perioada în care valabilitatea acestuia a fost analizată de autoritatea contractantă), atestă că SC ... SRL avea achitate, la data de 31 decembrie 2013, respectiv pentru luna anterioară datei la care a fost eliberat, toate impozitele și taxele locale.

În ceea ce privește Certificatul de atestare fiscală nr. 1413, eliberat la data de 09.01.2014 (și nu la data de 07.01.2014, cum din eroare a precizat în cuprinsul contestației), petenta arată că la data respectivă, dar nici anterior acestei date, organele fiscale nu puteau elibera un certificat de atestare fiscală pentru data de 31.12.2013, ci numai pentru data de 30.11.2013, în conformitate cu art. 112 alin. (3) din OUG nr. 93/2002 (privind Codul de procedură fiscală).

De altfel, chiar în fișa de date, autoritatea contractantă prevăzuse că *„în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul 509/2011”*.

Potrivit art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, *„în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.”*

SC ... SRL nu înregistra niciun fel de debit față de bugetul consolidat al statului, la data de 31.12.2013, acest lucru rezultând din Certificatul nr. 26238/6.02.2014, ce a fost eliberat la data de ...

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă menține

aceleași susțineri în sensul că „procentul declarat ca fiind îndeplinit de societatea dvs. nu rezultă din documentele prezentate”, în condițiile în care a solicitat prin fișa de date (pct. III.2.3.a) „Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, lucrări similare a căror valoare cumulată a fost de minim 2.100.000 lei, fără TVA”, însoțită de documentele doveditoare.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul - Extinderea Centrului de Îngrijire Medico-Social ...”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.12.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor 4 oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 54 din 06.01.2014, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 659/29.01.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 691 din 30.01.2014) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- „anularea actului autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, ca inadmisibilă;
- obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de evaluare, luând în considerare și oferta SC ... SRL, care este acceptabilă”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În verificarea legalității și temeiniciei deciziei de respingere a ofertei, Consiliul este ținut să analizeze motivele avute în vedere de

comisia de evaluare desemnată de autoritate. Astfel, prin adresa nr. 691 din 30.01.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei respingerea ofertei ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

- *Certificatul de atestare fiscală nr. 1413/09.01.2014, privind plata impozitelor și taxelor către stat și Certificatul de atestare fiscală nr. 305/07.01.2014, privind plata impozitelor și taxelor locale prezentate, nu atestă îndeplinirea obligației scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (decembrie 2013).*

- *În cazul experienței similare, procentul declarat ca fiind îndeplinit de societatea dumneavoastră, nu rezultă din documentele prezentate, contractul nr. W/SIRP/ICB/024/2008, lot 6, fiind executat conform documentelor prezentate, de către SC ... SRL & SC ... SRL.*

Trecând la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă pentru neprezentarea certificatelor de atestare fiscală care să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată netemeinicia acestora. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a solicitat:

2. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Condiție de calificare: *autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora) - documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin.(3) din Ordinul nr. 509/2011.*

Pentru persoanele juridice române documentele se prezintă în original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul iar pentru persoanele juridice străine documentele se prezintă în original sau copie conformă cu originalul și vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată.

Modalitatea de îndeplinire: *Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr.4) și prezentarea de Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat. În cazul în care operatorul economic va da o declarație pe propria răspundere conform art. 182 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 acesta va fi autentificată, dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.*

Prin oferta depusă în procedură referitor la îndeplinirea acestei cerințe de calificare contestatoarea a prezentat:

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- Declarație cu privire la lipsa datoriilor societății la bugetul consolidat pe luna decembrie 2013 în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;

- Certificat de atestare fiscală nr. 81719/10.12.2013 emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... care confirmă lipsa obligațiilor la plată către bugetul de stat la 30.11.2013;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 63456/05.12.2013 emis de Primăria Municipiului ... care confirmă lipsa obligațiilor de plată la 01.01.2014.

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 27032/03.12.2013 emis de Municipiul ... care confirmă lipsa obligațiilor de plată la 01.01.2014.

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 12100/03.12.2013 emis de Comuna ... care confirmă lipsa obligațiilor de plată la 01.01.2014.

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 11172/03.12.2013 emis de orașul Băile ... care confirmă lipsa obligațiilor de plată la 01.01.2014.

- Certificat de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu nr. 385717/19..12.2013 emis de Administrația Fondului pentru Mediu care confirmă lipsa obligațiilor de plată la 18.12.2013.

Prin adresa nr. 121/09.01.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele și prezentarea documentelor care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare potrivit anexei la Declarația depusă – Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat precum și a contribuției pentru asigurările sociale, având în vedere că a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Termen limită de prezentare a documentelor – 15.01.2014 ora 8.30.

Anexat adresei de răspuns nr. 25/14.01.2014 contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală nr. 1413/09.01.2014 emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... care confirmă lipsa obligațiilor la plată la 30.11.2013.

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 305/07.01.2014 emis de Primăria Municipiului ... care confirmă lipsa obligațiilor de plată la 01.02.2014.

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 63/07.01.2014 emis de Municipiul ... care confirmă lipsa obligațiilor de plată la 01.02.2014.

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 16/06.01.2014 emis de Comuna ... care confirmă lipsa obligațiilor de plată la 01.02.2014.

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 8/06.01.2014 emis de orașul Băile ... care confirmă lipsa obligațiilor de plată la 01.02.2014.

După cum se poate constata, în ceea ce privește lipsa obligațiilor de plată la bugetul de stat, contestatoarea a făcut dovada îndeplinirii lor la data de 30.11.2013, atât prin certificatul inițial cât și prin certificatul prezentat ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante.

Data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 06.01.2014 conform cerinței de calificare mai sus precizată, operatorii economici aveau obligația de a prezenta certificate de atestare fiscală prin care să facă dovada îndeplinirii obligațiilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv decembrie 2013, nu noiembrie 2013.

Sușinerile contestatoarei că la data de 07.01.2014 nu putea obține un certificat fiscal care să dovedească lipsa obligațiilor de plată la bugetul de stat, la data de 31.12.2013 sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea certificatului prin adresa din 09.01.2014, cu termen limită de prezentare 15.01.2014. În acest interval de timp, ofertantul contestator avea timp suficient pentru a obține un certificat corespunzător cerinței de calificare din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, trimiterea contestatoarei la dispozițiile art. 112 din Codul de procedură fiscală trebuia pusă în vedere autorității contractante în etapa de elaborare a ofertelor, la acest moment ea fiind tardivă, Consiliul neputând să cenzureze documentația de atribuire prin prisma art. 112 amintit.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza

criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința lipsei din oferta SC ... SRL a unui certificat aferent lunii decembrie 2013 constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Prin prezentarea unui certificat de atestare fiscală ce nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției (lipsa datoriilor la 31.12.2013), contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește plata impozitelor și taxelor locale, autoritatea contractantă se află în eroare. Pe de o parte, Certificatele de atestare fiscală prezentate de contestatoare inițial în ofertă relevă lipsa datoriilor la data de 01.01.2014, deci inclusiv la data de 31.12.2013. Pe de altă parte, Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 305/07.01.2014 emis de Primăria Municipiului ... invocat de autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii, confirmă lipsa obligațiilor de plată la 01.02.2014. În această ultimă situație erau aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP, respectiv: În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, *autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.*

Din acest punct de vedere autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei.

Referitor la motivul de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată temeinicia acestuia.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat: *Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, lucrări similare a căror valoare cumulată a fost de minimum 2.100.000 lei fără TVA, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Valorile vor fi prezentate în lei. Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței, pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/valută comunicat de BNR.*

În vederea demonstrării experienței similare numărul de ani solicitați se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 190 alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2007 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificări și completări ulterioare. În cazul în care candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 190 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate și va prelua execuția obligațiilor din contract. Persoana ce asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare contestatoarea a prezentat Formularul nr. 8 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în care, la nr. 1 a precizat contractul *Reabilitare unități școlare pachet W/SRIP/ICB/024/2008 Lot 6 ...* încheiat între Ministerul Educației și Cercetării și Asocieria SC ... SRL & SC ... SRL, în valoare de 7.552.400,04 lei (fără TVA), realizat 66% de SC ... SRL în calitate de lider, la care a anexat:

- Formularul nr. 14 Experiența similară, în care precizează valoarea finală totală a contractului de 9.976,05 lei din care 6.181.122,05 lei executat de SC ... SRL (fără a menționa dacă valorile sunt cu/fără TVA).
- copie contract *W/SRIP/ICB/024/2008/29.05.2009* încheiat între Ministerul Educației și Cercetării și Asocieria SC ... SRL & SC ... SRL pentru reabilitarea a cinci școli (...) - valoare contract 8.919.044 lei.
- copie act adițional nr. 1/26.04.2010 pentru decalare termen de finalizare la 31 august 2010.
- copie act adițional nr. 2/17.06.2010 prin care valoarea finală a contractului este de 9.976,05 lei.
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1411/30.06.2010 pentru Școala ... (comuna ...) semnat de SC ... SRL.
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3262/30.06.2010 pentru Școala ... semnat de SC ... SRL.
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 233/30.06.2010 pentru Școala ... semnat de SC ... SRL.

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2492/29.06.2010 pentru Școala ... semnat de SC ... SRL.
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2209/28.06.2010 pentru Școala ... semnat de SC ... SRL.
- recomandare nr. 1822/06.10.2010 emisă de Ministerul Educației și Cercetării pentru SC ... SRL.

Prin adresa nr. 121/09.01.2014 autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, în sensul:

- Din lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani – Formularul nr. 8 nu rezultă procentul îndeplinit de SC ... SRL și perioada derulării contractului de execuție. Prezentați documente care confirmă procentul îndeplinit de ofertant și perioada derulării contractului.

- În ceea ce privește experiența similară – formularul nr. 14 – există neconcordanță, în ceea ce privește valoarea finală a contractului, între contractul prezentat ca experiență similară, Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și Formularul de experiență similară. Menționăm că nu rezultă procentul îndeplinit de ofertant, contractul nr. W/SRIP/ICB/024/2008 Lot 6 fiind executat conform documentelor prezentate de către SC ... SRL & SC ... SRL. Vă rugăm clarificați.

- Valoarea de 6.181.122,05 lei din formularul de experiență similară prezentată nu rezultă din certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. Vă rugăm clarificați.

Prin adresa de răspuns nr. 25/14.01.2014 contestatoarea a precizat:

10. Anexat vă transmitem Formularul 8 - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în care este specificat atât procentul îndeplinit de ofertant, cât și perioada derulării contractului.

11. Contractul nr. W/SIRP/ICB/024/2008/29.05.2009-Reabilitare Unități Școlare Pachetul W/SIRP/ICB/LOT 6 ... este un contract încheiat între Ministerul Educației, Cercetării și Inovării și joint-venture SC ... SRL-SC ... SRL în valoare de 9.364.976,05 lei cu TVA, așa cum rezultă din copia contractului pus la dispoziție în documentele de calificare. Partea din contract executată de SC ... SRL rezultă din procesele-verbale de recepție finală astfel:

- PV-RF NR.4053/01.07.2011 - Școala cu clasele I-VIII ... la care comisia de recepție finală a avut ca invitat constructorul SC ... SRL, reprezentat prin ing. ...;

- PV-RF NR.939/30.06.2011 - Școala cu clasele I-VIII ... la care comisia de recepție finală a avut ca invitat constructorul SC ... SRL, reprezentat prin ing. ...;

- PV-RF NR.2003/27.07.2011 - Școala cu clasele I-VIII Maldaresti la care comisia de recepție finală a avut ca invitat constructorul SC ... SRL, reprezentat prin ing...;

Pentru celelalte două procese verbale de recepție finală, respectiv:

- PV-RF NR.2379/28.06.2011 - Școala cu clasele I-VIII ..., comisia de recepție finală a avut ca invitat constructorul SC ... SRL, reprezentat prin ing...;

- PV-RF NR.2876/28.06.2011 - Școala cu clasele I-VIII ..., comisia de recepție finală a avut ca invitat constructorul SC ... SRL, reprezentat prin ing.

Valoarea contractată a lucrărilor pe care SC ... SRL le-a executat pentru fiecare școală în parte, rezulta din centralizatorul ultimei situații de lucrări (Valoare pe activitate modificata), respectiv :

- Școala ... - 2.497.903,80 lei.
- Școala ... - 1.385.436,15 lei.
- Școala ... - 2.297.782,10 lei.
- TOTAL 6.181.122,05 lei cu TVA. ANEXA I.

Din toate documentele prezentate rezultă că Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL a executat contractul nr. W/SIRP/ICB/024/2008/29.05.2009-*Reabilitare Unități Școlare Pachetul W/SIRP/ICB/LOT 6 ...* (5 școli) cu o valoare totală de 9.364.976,05 lei cu TVA.

Deși, prin adresa nr. 121/09.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea de *documente care confirmă procentul îndeplinit de ofertant*, aceasta nu a prezentat niciun document în susținerea afirmației că ar fi realizat 66% din contract.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG nr. 273/1994, *Reprezentanții executantului, ai proiectantului și ai Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C. nu pot face parte din comisia de recepție, aceștia având calitatea de invitat*. Executant fiind asocierea formată din SC ... SRL & SC ... SRL, putea participa ca invitat la recepția la terminarea lucrărilor orice persoană desemnată de oricare dintre cei doi asociați (sau de liderul asocierii). Astfel, faptul că la recepția la terminarea lucrărilor pentru 3 școli a participat un reprezentant al SC ... SRL iar pentru celelalte 2 școli a participat un reprezentant al SC Construct SRL nu este de natură a dovedi că cele trei școli au și fost executate de SC ... SRL. Contestatoarea avea obligația de a prezenta un document care să confirme procentul (valoarea) pe care a executat-o ea din contractul prezentat ca experiență similară (de exemplu acordul de asociere, documente contrasemnate de autoritatea contractantă beneficiară, facturi sau înscrisuri contabile, etc.). Centralizatoarele prezentate de contestatoare ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante confirmă doar valorile finale la care s-au realizat cele cinci școli de către asocierea SC ... SRL & SC ... SRL și nu cine a executat fiecare școală.

Cum contestatoarea nu s-a conformat solicitării autorității contractante de a prezenta documente din care să rezulte procentul executat în cadrul contractului prezentat ca experiență similară, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă din acest punct de vedere.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 16 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,