



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... cu privire la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect „Stații de lucru și pachete software pentru evaluarea riscurilor și consecințelor accidentelor industriale majore ce implică substanțe periculoase”, cod CPV 48460000-0, 30213100-6, 51610000-1, 79632000-3, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ... cu sediul în municipiul ... sector ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în principal, constatarea nerespectării prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu obligarea autorității contractante să remedieze cerințele caietului de sarcini, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;
- constatarea caracterului inaplicabil al algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare tehnici și, deci, faptul că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a respecta prevederile art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și anularea procedurii de atribuire;
- în mod subsecvent, dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante să remedieze documentația de

atribuire, cu respectare dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv să accepte mențiunea „sau echivalent” pentru Pachete software pre-instalate „Antivirus: ESET NOD 32 Antivirus 7 și ArcGIS Desktop Standard, cu Network Analyst (...)”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... împotriva adresei nr. 1362/12.02.2014, de răspuns la solicitare de clarificări, emisă de autoritatea contractantă ... s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Ia act de renunțarea la prima critică din contestația nr. ... înregistrată la Consiliul sub nr. ... vizând specificațiile tehnice ale produselor software pre-instalate

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Stații de lucru și pachete software pentru evaluarea riscurilor și consecințelor accidentelor industriale

majore ce implică substanțe periculoase”, cod CPV 48460000-0, 30213100-6, 51610000-1, 79632000-3.

În fapt, contestatorul precizează că, în urma publicării de către autoritatea contractantă în SEAP a anunțului de participare nr. ..., a studiat documentația de atribuire atașată acestuia și a constatat următoarele:

1. La pagina 4 a Caietului de sarcini, versiune în limba română, sunt solicitate următoarele:

Pachete software pre-instalate:

„- Antivirus: ESET NOD 32 Antivirus 7;

- ArcGIS Desktop Standard, cu Network Analyst (...).”

- cerințe ce nu respectă prevederile art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1) și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

2. La pagina 20, a caietului de sarcini, versiune în limba română, se precizează ca și criteriu tehnic de evaluare a ofertelor Perioada de revizuri (se aplică pentru fiecare soft în parte).

- în cazul în care o ofertă conține o perioadă de revizuri nelimitată (ex. permanent), calcularea punctajelor corespunzătoare fiecărei oferte nu mai este posibilă cu algoritmul prezentat în caietul de sarcini, respectiv:  $Y_i = Y_{\max} \times (M_i / M_{\max})$

unde:

$Y_i$  - reprezintă punctajul obținut de ofertă „i”;

$Y_{\max}$  - reprezintă punctajul maxim prevăzut în documentația de atribuire pentru această caracteristică;

$M_i$  - reprezintă valoarea caracteristicii din oferta „i”;

$M_{\max}$  - reprezintă cea mai bună valoare ofertată pentru această cerință.

- pe de altă parte, descrierea factorului „Perioada de revizuri (se aplică pentru fiecare soft în parte” este „Acest criteriu de atribuire oferă posibilitatea furnizorilor să includă în oferta lor, în afară de durata minimă, o perioadă suplimentară în care vor asigura revizuri ale modulelor software (pentru fiecare în parte)”;

- dacă autoritatea contractantă va acorda punctajul maxim (20 puncte) pentru fiecare cea mai mare perioadă de revizuri ofertată, va fi depășit punctajul total de 100 de puncte;

- prin cerințele sus-menționate, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a respecta prevederile art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

3. La pagina 21, a caietului de sarcini, versiune în limba română, se precizează ca și criteriu tehnic de evaluare a ofertelor Licența (se aplică pentru fiecare soft în parte);

- în cazul în care o ofertă conține o perioadă nelimitată de valabilitate (ex. permanent), calcularea punctajelor corespunzătoare fiecărei oferte nu mai este posibilă cu algoritmul prezentat în caietul de sarcini, respectiv:

$$Z_i = Z_{\max} \times (L_i / L_{\max}) \text{ unde}$$

$Z_i$  - reprezintă punctajul obținut de oferta "i";

$Z_{\max}$  - reprezintă punctajul maxim prevăzut în documentația de atribuire pentru această caracteristică;

$L_i$  - reprezintă valoarea caracteristicii din oferta "i"

$L_{\max}$  - reprezintă cea mai bună valoare ofertată pentru această cerință.

- pe de altă parte, descrierea factorului „Licența (se aplică pentru fiecare soft în parte)” este „Punctajul se acordă pentru durata de valabilitate a licenței peste durata minima solicitată, identic pentru secțiunile A și B, prin caietul de sarcini (pentru fiecare soft în parte)”;

- dacă autoritatea contractantă va acorda punctajul maxim (20 puncte) pentru fiecare cea mai mare perioadă de licență ofertată, va fi depășit punctajul total de 100 de puncte;

- prin cerințele sus-menționate, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a respecta prevederile art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255, respectiv 270 ș.u. din OUG nr. 34/2006.

Totodată, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 3737/... .. Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 19.02.2014.

Prin adresa nr. 69/19.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5283/19.02.2014, contestatorul a transmis „Precizări și concluzii scrise” prin care susține că se impune anularea procedurii de atribuire ca fiind singura măsură de remediere posibilă.

Cu titlu preliminar, contestatorul arată ca înțelege să renunțe la prima critică din contestație vizând specificațiile tehnice ale produselor software pre-instalate și își menține criticile vizând factorii de evaluare.

În opinia contestatorului, răspunsurile la clarificările vizând factorii de evaluare nu reprezintă o măsură de remediere a nelegalității invocate prin contestație, fapt care determină

menținerea criticilor. Mai mult, susține că va formula în termen legal o nouă contestație împotriva răspunsurilor la clarificările privind factorii de evaluare pe care le consideră ca fiind de natură să încalce dispozițiile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

1. În ceea ce privește excepția lipsei de obiect invocată de autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece prin punctul de vedere formulat, aceasta invocă excepția lipsei de obiect a contestației pe considerentul că s-a transmis la data de ... solicitarea de clarificări nr. 39 la care se pretinde ca s-a răspuns clar, complet și fără ambiguități. Având în vedere argumentele invocate de autoritatea contractantă în susținerea acestei excepții, solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al acestora, în condițiile în care criticile sale, astfel cum au fost precizate, vizează caracterul nelegal al documentației de atribuire, respectiv modul de elaborare a factorilor de evaluare.

2. În ceea ce privește nelegalitatea modului în care a fost elaborat factorul de evaluare „Perioada de revizuire”, contestatorul apreciază că explicația oferită de autoritatea contractantă la această critică este de natură să modifice factorul de evaluate, încălcând astfel dispozițiile legale din materia achizițiilor publice.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă invocă faptul că *„prin corelare cu politica de suport pe durata ciclului de viață a sistemului de operare precizat, în situația ofertelor cu perioadă de revizuire nelimitată, în calculul de departajare în competiția cu alte oferte declarate conforme, lui  $M_{max}$  i se atribuie o valoare întreagă egală cu 10”* și solicită Consiliului să observe că acest fapt considerat „evident” de către autoritatea contractantă nu se regăsește nicăieri în documentația de atribuire. Faptul că, pentru  $M_{max}$  se va atribui o valoare egală cu 10, a fost invocat de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind în mod cert modificat modul de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare în cauză. De altfel, în „Nota justificativă” care se regăsește în dosarul achiziției nu se face nicio trimitere la această susținere a autorității contractante, fiind încălcate dispozițiile art. 14 din HG nr. 925/2006 și ale art. 199 din OUG nr. 34/2006.

Față de precizările de mai sus, contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire.

3. În ceea ce privește nelegalitatea modului în care a fost elaborat factorul de evaluarea „Licența”, contestatorul invocă aceleași critici ca la punctul anterior.

În concluzie, față de toate considerentele anterior menționate și față de criticile invocate prin contestație, ... solicită admiterea acesteia cu consecința anularii procedurii de atribuire.

... a depus contestație împotriva adresei nr. 1362/12.02.2014, de răspuns la solicitare de clarificări, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestatorul susține că prin adresa contestată, autoritatea contractantă, prin răspunsurile transmise, a modificat factorii de evaluare inițial prevăzuți în documentația de atribuire, fapt de natură să genereze anularea procedurii de atribuire, raportat la dispozițiile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

1. În ceea ce privește răspunsul transmis de autoritatea contractantă cu privire la factorul de evaluare „Perioada de revizuire”, contestatorul reiterează aspectele deja transmise Consiliului prin adresa nr. 69/19.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5283/19.02.2014, intitulată „Precizări și concluzii scrise”.

2. Cu privire la răspunsul transmis de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare „Licența”, contestatorul reiterează aspectele deja transmise Consiliului prin adresa nr. 69/ 19.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5283/19.02.2014, intitulată „Precizări și concluzii scrise”. Contestatorul susține că la acest factor de evaluare, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire arătând faptul că, „*lui  $L_{max}$  i se atribuie o valoare întreagă egală cu 10*”.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2272/... - ... transmiterea dosarului achiziției, în copia certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 1436/13.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4617/ 14.02.2014.

În punctul de vedere, transmis și pe e-mail și înregistrat la Consiliu sub nr. 4572/14.02.2014, ... solicită Consiliului respingerea contestației depuse de ... în principal, ca lipsită de obiect și, în subsidiar, ca nefondată. Pe cale de consecință, solicită Consiliului să mențină ca fiind legale actele întocmite și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează Consiliul că ... a depus solicitarea de clarificări nr. 39/... prin care a formulat 3 întrebări prin care solicită clarificări cu privire la aspecte din caietul de sarcini. Ca urmare, potrivit dispozițiilor art. 91 alin. (2) din OUG nr.

34/2006, a fost postat pe SEAP răspunsul la clarificare nr. 1362/12.02.2014 și a fost trimis pe fax către contestator.

Autoritatea contractantă susține că, din conținutul răspunsului la clarificare nr. 1362/12.02.2014 postat pe SEAP, se poate observa cu claritate atât faptul că s-a răspuns la toate cele 3 întrebări formulate de contestator, cât și faptul că din cuprinsul fiecărui răspuns rezultă că au fost avute în vedere solicitările contestatorului, aceasta putând, în cazul în care dorește, să își întocmească oferta, întrucât răspunsul a fost formulat complet și fără ambiguități pentru orice operator economic interesat. Astfel:

- răspunsul la întrebarea nr. 1 este în sensul că *„se acceptă soft echivalent sau similar”*, iar justificarea constă în faptul că bunurile prevăzute a fi achiziționate trebuie să furnizeze același tip de date și informații celor doi beneficiari, respectiv celui din România și celui din Bulgaria, pentru a susține efortul acestora de pregătire în comun, intervenție și răspuns la situații de urgență, în spiritul politicii Uniunii Europene de integrare a serviciilor de urgență din țările membre. Dată fiind existența deja funcțională a unei părți a sistemului la nivelul autoritatilor centrale române și bulgare, în care se utilizează licențe tip ArcGIS Desktop și Server, întreaga bază de date digitală (inclusiv hărțile de risc la hazarde) fiind în format ESRI (ArcGIS), iar achiziția publică răspunzând nevoii beneficiarilor de a completa lipsurile pentru ca acest sistem să funcționeze unitar în zona transfrontalieră Romania-Bulgaria, s-a acceptat și livrarea unui produs software cu destinații și performanțe similare, dar care să fie compatibil cu ArcGIS. În consecință, fraza *„- ArcGIS Desktop Standard, cu Network Analyst și harta România”* de la paragraful 2A.1 din caietul de sarcini se completează: *„- ArcGIS Desktop Standard cu Network Analyst, sau alt produs software cu destinație și performanțe similare și compatibil cu ArcGIS, și harta România”*;

- în ceea ce privește răspunsurile la întrebările 2 și 3, prin care se solicită precizarea modalității de calcul a punctajului aferent criteriilor *„Perioada de revizuri”* și *„Licența”* pentru situația în care operatorul economic acordă perioadă nelimitată, răspunsul formulat este clar, complet și fără ambiguități. Astfel, așa cum este precizat în caietul de sarcini, atât la criteriul de evaluare *„Perioada de revizuri”*, cât și la criteriul de evaluare *„Licență”* se menționează în mod clar faptul că, pentru oferta care include cea mai mare perioadă, se oferă punctaj maxim (20p). În consecință, în situația în care perioada de revizuri/ perioada de licență ofertată este nelimitată, acesteia i se va acorda valoarea maximă de 20 puncte.

În plus, după cum s-a solicitat în caietul de sarcini, softurile vor rula pe sistem de operare Windows. În consecință, este evident că, prin corelare cu politica de suport pe durata ciclului de viață a sistemului de operare precizat, în situația ofertelor cu perioada de revizuire, respectiv perioadă de licență nelimitată, în calculul de departajare în competiția cu alte oferte declarate conforme, lui  $M_{max}$ , respectiv  $L_{max}$  i se atribuie o valoare întreagă egală cu 10.

Având în vedere faptul că a remediat și clarificat cele solicitate de contestator prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția invocată și să respingă contestația ca lipsită de obiect.

Pe fondul cauzei autoritatea contractantă invocă faptul că a publicat pe SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1362/12.02.2014 și mai precizează următoarele:

- așa cum s-a indicat în fișa de date, achiziția se realizează în cadrul unui proiect finanțat din fonduri structurale prin Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 ;

- obiectivul strategic al proiectului EMERSYS îl constituie integrarea operațională a sistemelor de pregătire, intervenție și răspuns din zona transfrontalieră româno-bulgară în vederea creerii unei forțe unice de intervenție. Necesarul de dotare pentru ca acest lucru să se realizeze în zona transfrontalieră România-Bulgaria, este cuprins în bugetul proiectului, nevoile de dotare fiind punctual identificate, acestea fiind determinate de lipsurile din sistemul deja existent care este funcțional la nivelul autorităților centrale române și bulgare, softul GIS cu care se lucrează fiind ESRI de tip ArcGIS Desktop și Server, întreaga bază de date digitală (inclusiv hărțile de risc la hazarde) fiind în format ESRI (ArcGIS);

- din considerente de ordin practic și al eficienței utilizării fondurilor europene și bugetare, acolo unde sistemele deja există, politica comunitară susține completarea acestor sisteme funcționale deja existente și nu crearea unor noi sisteme paralele (care ar presupune un efort financiar suplimentar, fie pentru adaptarea/ translatarea/ integrarea sistemelor deja existente într-un nou sistem, fie pentru angajarea de personal suplimentar pentru operarea paralelă a două sisteme);

- fondurile europene aprobate pentru proiectul MIS-ETC 774 EMERSYS vizează doar completarea sistemului deja existent, bugetul conținând specificarea clară că, pentru autoritățile române stațiile de lucru portabile trebuie să includă ArcGIS.



Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... dispunând continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1678/19.02.2014, autoritatea contractantă a transmis „completare la punctul de vedere”, prin care a reiterat aceleași aspecte ca în punctul de vedere nr. 1438/13.02.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 4572/14.02.2014 și nr. 4617/14.02.2014. În plus, autoritatea contractantă susține că nu se mai poate pune în discuție existența unor motive care să justifice dispunerea de măsuri de remediere în caietul de sarcini, care ar consta în modificarea și/sau eliminarea în/ din caietul de sarcini a unor specificații tehnice, și nici a unor motive care ar duce la încălcarea principiilor menționate de OUG nr. 34/2006, fapt ce nu pune contestatorul în imposibilitatea de a-și depune ofertă în această procedură.

Prin adresa nr. 1798/21.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5594/21.02.2014, autoritatea contractantă a transmis „completare la punctul de vedere”, cu privire la adresa nr. 69/19.02.2014 transmisă de contestator, intitulată „Precizări și concluzii scrise”.

Având în vedere că ... a înțeles să renunțe la prima critică din contestație, respectiv cea care viza specificațiile tehnice ale produselor software pre-instalate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de această renunțare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la factorii de evaluare „Perioada de revizuri” și „Licență”, autoritatea contractantă susține că acesta nu a luat în calcul toate prevederile din caietul de sarcini. Astfel, după cum se poate observa, în caietul de sarcini s-a prevăzut în mod clar sistemul de operare pe care aceste softuri vor rula, respectiv pe sistem de operare Windows. Este evident că, la fundamentarea ofertei, orice operator economic are responsabilitatea să își coreleze oferta privind durata pe care o include pentru perioadele de revizuri și licență, cu politica de suport pe durata ciclului de viață a sistemului de operare precizat (respectiv max. 10 ani).

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1362/12.02.2014 ce a fost postat în SEAP, nu se modifică în nici un fel factorii de evaluare „Perioada de revizuri” și „Licență”, ci se evidențiază doar responsabilitatea ofertantului de a-și fundamenta oferta, identificându-se și subliniindu-se toate elementele care sunt deja prezente în caietul de sarcini, de care are nevoie un operator economic în această acțiune de fundamentare corectă a ofertei sale.

Pentru motivele expuse în punctul de vedere și în completările la punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că documentația de atribuire respectă dispozițiile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, fapt ce nu atrage anularea acestei proceduri de achiziție.

Prin adresa nr. 1932/... înregistrată la CNSC cu nr. 5930/... ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. ... formulată de ... prin care solicită respingerea acesteia în principal, ca lipsită de obiect și, în subsidiar, ca nefondată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ... a mai formulat o contestație în cadrul acestei proceduri, contestație la care a depus „Precizările și concluziile scrise nr. 1617/19.02.2014”, unde aduce critici la factorii de evaluare „Perioada de revizuire” și „Licența”. De altfel, contestatorul prezintă aceleași susțineri ca în prima contestație, respectiv în „Precizările și concluziile scrise”, fără să acorde CNSC posibilitatea de a soluționa prima contestație. Pe acest considerent, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul conexării celor două contestații și pronunțării unei soluții unitare.

Raportat la conținutul contestației, la capetele de cerere formulate și la modalitatea în care aceasta a fost motivată, precum și la faptul că, practic, se susțin prin intermediul a două contestații aceleași considerente, autoritatea contractantă înțelege să invoce cu prioritate excepția lipsei de obiect a contestației, reiterând precizările din punctul de vedere nr. 1438/13.02.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 4617/14.02.2014 și din adresa de „completare la punctul de vedere” nr. 1678/ 19.02.2014.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere și următoarele aspecte:

- s-a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 1362/12.02.2014, precizându-se, la cererea operatorului economic, modul de calcul al unei oferte ce ar putea conține o caracteristică necuantificabilă, respectiv perioada de revizuire și licență „nelimitată”;

- astfel, pentru un asemenea caz, s-a explicat modul de aplicare al formulei de calcul al punctajului total, prin atribuirea unei valori (nearbitrare) caracteristicii „nelimitată”, în așa fel încât algoritmul de calcul să poată fi aplicat și calculat;

- în continuare, s-a explicat operatorului economic motivul pentru care, în cazul în care o ofertă va conține caracteristica

necuantificabilă „nelimitată”, acesteia i se va atribui valoarea „10”, această valoare nefiind arbitrară;

- astfel, având în vedere faptul că durata ciclului de viață al unui astfel de sistem nu va depăși 10 ani de la data punerii în funcțiune, din considerente evidente - uzură fizică și morală, s-a considerat că limita de utilizare a unei caracteristici „nelimitate” (aproape imposibil de realizat și oricum nefolositoare pentru autoritatea contractantă) va fi durata maximă de viață a sistemului de operare, respectiv 10 ani, acesta fiind motivarea față de operatorii economici interesați atribuirii valorii „10” unei caracteristici „nelimitate”;

- faptul că s-a explicat modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul într-o situație particulară nu înseamnă că s-a modificat algoritmul de calcul, așa cum, în mod eronat, se susține în contestație.

Având în vedere faptul că s-au clarificat cele solicitate de contestator prin solicitarea de clarificări, fără a modifica în niciun fel factorii de evaluare „Perioadă de revizui” și „Licență”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună admiterea excepției invocate și să respingă contestația ca lipsită de obiect.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în situația în care va lua în considerare faptul că a postat pe SEAP răspunsul la clarificare nr. 1362/12.02.2014 prin care au fost clarificate aspectele invocate de contestator prin solicitarea de clarificări, să constate că nu se mai impune a se dispune anularea procedurii de atribuire, întrucât sunt îndeplinite dispozițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu privire la cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu există motiv de anulare a procedurii. Mai mult, în scopul promovării concurenței și cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, prin răspunsul postat pe SEAP s-a permis operatorilor economici să ia la cunoștință de informațiile prezentate, aceștia având posibilitatea să își adapteze în timp real ofertele, contestatorul nefiind astfel prejudiciat în nici un fel.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că nu se mai poate pune în discuție existența unor motive care să justifice susținerea contestatarului cu privire la modificarea factorilor de evaluare și nici a unor motive care ar duce la încălcarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

În susținerea motivelor de respingere a contestației formulate cu privire la anularea procedurii, autoritatea contractantă solicită

Consiliului să aibă în vedere faptul că, prin răspunsul postat în SEAP, nu a modificat în niciun fel factorii de evaluare „Perioadă de revizuire” și „Licență”, ci a adus numai explicații operatorului economic strict la întrebarea formulată de contestator, astfel cum s-a detaliat anterior.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... dispunând continuarea procedurii de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Stații de lucru și pachete software pentru evaluarea riscurilor și consecințelor accidentelor industriale majore ce implică substanțe periculoase”, cod CPV 48460000-0, 30212100-6, 51610000-1, 79632000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 607.399,58 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Ulterior, prin adresa nr. 69/19.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5283/18.02.2014, contestatorul menționează, în mod expres, faptul că solicită Consiliului să ia act de renunțarea la prima critică din contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ce formează dosarul nr. ..., vizând specificațiile tehnice ale produselor software pre-instalate.

Referitor la criticile cu privire la factorii de evaluare „perioada de revizuire” și „licență”, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de atribuire „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic având ca factori de evaluare pe lângă preț și parametric tehnici și următorii factori:

*"3. Perioada de revizuire (se aplică pentru fiecare soft în parte) - 20.00%*

*Descriere: Punctajul se acordă pentru durata de revizuire ale softurilor oferite peste durata min (pentru fiecare software în parte). Durata minimă de revizuire a softului este solicitată identic pentru sect A și B, fiind de 6 ani de la data semnării procesului verbal de recepție finală (acceptanță). Oferta care conține perioade de revizuire mai mici de 6 ani identic pentru secțiunile A și B, va fi*

declarată neconformă. Oferta care conține durata minimă de revizuire solicitată identic pentru ambele sec A și B va fi declarată conformă dar nu va primi punctaj suplimentar. Oferta care conține perioade de revizuire ofertate peste durata minimă solicitată dar, care nu sunt identice pentru ambele sect A și B, va fi declarată conformă dar nu va primi punctaj suplimentar. Pentru perioada de revizuire cea mai mare ofertată (identic pentru sect A și B) peste durata minimă obligatorie precizată (de 6 ani), se va acorda punctajul maxim de 20 de puncte.

Algoritm de calcul: Punctajul se calculează pentru fiecare software în parte, astfel:

$$W_i = X_i + Y_i + Z_i$$

unde

$W_i$  – reprezintă punctajul obținut de oferta "i" pentru caracteristici tehnice suplimentare

$X_i$  – reprezintă punctajul obținut de oferta "i" pentru numărul de substanțe furnizat efectiv în librăria de substanțe

$Y_i$  – reprezintă punctajul obținut de oferta "i" pentru perioada de revizuire oferită

$Z_i$  – reprezintă punctajul obținut de oferta "i" pentru perioada de valabilitate a licenței oferite

Prin aplicarea formulei de mai sus, pentru fiecare ofertă se calculează:

$W_{i1}$  - punctajul obținut de oferta "i" pentru caracteristici tehnice suplimentare, pentru Software-ul de Evaluare a Efectelor Accidentelor Chimice la Nivel Local;

$W_{i2}$  – punctajul obținut de oferta "i" pentru caracteristici tehnice suplimentare, pentru Software-ul de Evaluare a Riscului de Accident Chimic;

$W_{i3}$  – punctajul obținut de oferta "i" pentru caracteristici tehnice suplimentare, pentru Software-ul pentru Evaluarea Consecințelor Accidentelor Chimice la Nivel Regional.

Numărul total de puncte ( $T_i$ ) obținute de oferta "i" pentru caracteristici tehnice suplimentare se calculează astfel:

$$T_i = (W_{i1} + W_{i2} + W_{i3}) / 3$$

Punctajul se calculează astfel:

$$Y_i = Y_{\max} \times (M_i / M_{\max})$$

unde

$Y_i$  – reprezintă punctajul obținut de oferta „i”;

$Y_{\max}$  – reprezintă punctajul maxim prevăzut în documentația de atribuire pentru această caracteristică;

$M_i$  – reprezintă valoarea caracteristicii din oferta "i”;

$M_{max}$  – reprezintă cea mai bună valoare ofertată pentru această cerință.

Prin aplicarea formulei de mai sus, pentru fiecare ofertă se calculează:

$Y_{i1}$  - punctajul obținut de oferta "i" pentru Software-ul de Evaluare a Efectelor Accidentelor Chimice la Nivel Local,

$Y_{i2}$  – punctajul obținut de oferta "i" pentru Software-ul de Evaluare a Riscului de Accident Chimic,

$Y_{i3}$  – punctajul obținut de oferta "i" pentru Software-ul pentru Evaluarea Consecințelor Accidentelor Chimice la Nivel Regional, care se utilizează apoi la calculul punctajului ofertei "i" pentru caracteristici suplimentare (prin formulele  $W_{i1}$ ,  $W_{i2}$ ,  $W_{i3}$  și  $T_i$  prezentate mai sus)

4. Licența (se aplică pentru fiecare soft în parte) - 20.00%

Descriere: Punctajul se acordă pentru durata de valabilitate a licenței peste durata minimă solicitată, identic pentru secțiunile A și B, prin caietul de sarcini (pentru fiecare soft în parte). Oferta care prezintă o perioadă de valabilitate a licenței mai mică decât acest minim solicitat (identic pentru secțiunile A și B) va fi declarată neconformă. Oferta care conține perioada minimă solicitată de valabilitate a licenței (respectiv 6 ani, identic pentru ambele secțiuni A și B) va fi declarată conformă dar nu va primi punctaj suplimentar. Oferta care conține perioade de licențe ofertate suplimentar peste durata minimă solicitată de 6 ani, dar care nu sunt identice pentru ambele secțiuni A și B, va fi declarată conformă dar nu va primi punctaj suplimentar. Pentru perioada de valabilitate a licenței cea mai mare ofertată (identic pentru secțiunile A și B) peste durata minimă obligatorie precizată (de 6 ani), se va acorda punctajul maxim de 20 de puncte.

Algoritm de calcul: Punctajul se calculează pentru fiecare software în parte, astfel:

$$W_i = X_i + Y_i + Z_i$$

unde

$W_i$  – reprezintă punctajul obținut de oferta "i" pentru caracteristici tehnice suplimentare

$X_i$  – reprezintă punctajul obținut de oferta "i" pentru numărul de substanțe furnizate efectiv în biblioteca de substanțe

$Y_i$  – reprezintă punctajul obținut de oferta "i" pentru perioada de revizuire oferită

$Z_i$  – reprezintă punctajul obținut de oferta "i" pentru perioada de valabilitate a licenței oferite

*Prin aplicarea formulei de mai sus, pentru fiecare ofertă se calculează:*

*Wi1 - punctajul obținut de oferta "i" pentru caracteristici tehnice suplimentare, pentru Software-ul de Evaluare a Efectelor Accidentelor Chimice la Nivel Local;*

*Wi2 - punctajul obținut de oferta "i" pentru caracteristici tehnice suplimentare, pentru Software-ul de Evaluare a Riscului de Accident Chimic;*

*Wi3 - punctajul obținut de oferta "i" pentru caracteristici tehnice suplimentare, pentru Software-ul pentru Evaluarea Consecințelor Accidentelor Chimice la Nivel Regional .*

*Numărul total de puncte (Ti) obținute de oferta "i" pentru caracteristici tehnice suplimentare se calculează astfel:*

$$Ti = (Wi1 + Wi2 + Wi3) / 3$$

*Punctajul se calculează astfel:*

$$Zi = Zmax \times (Li / Lmax)$$

*unde*

*Zi - reprezintă punctajul obținut de oferta "i";*

*Zmax - reprezintă punctajul maxim prevăzut în documentația de atribuire pentru această caracteristică;*

*Li - reprezintă valoarea caracteristicii din oferta "i"*

*Lmax - reprezintă cea mai bună valoare ofertată pentru această cerință.*

*Prin aplicarea formulei de mai sus, pentru fiecare ofertă se calculează:*

*Zi1 - punctajul obținut de oferta "i" pentru Software-ul de Evaluare a Efectelor Accidentelor Chimice la Nivel Local;*

*Zi2 - punctajul obținut de oferta "i" pentru Software-ul de Evaluare a Riscului de Accident Chimic;*

*Zi3 - punctajul obținut de oferta "i" pentru Software-ul pentru Evaluarea Consecințelor Accidentelor Chimice la Nivel Regional, care se utilizează apoi la calculul punctajului ofertei "i" pentru caracteristici suplimentare (prin formulele Wi1, Wi2, Wi3 și Ti prezentate mai sus).*

Urmare unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 1362/12.02.2014 postată pe SEAP la data de 12.02.2014 orele 14:33, în sensul că:

*„În situația în care perioada de revizuire este nelimitată, acesteia i se acordă valoarea maximă 20p. După cum s-a solicitat în caietul de sarcini, softurile vor rula pe un sistem de operare Windows. În consecință, este evident că, prin corelare cu politica de suport pe durata ciclului de viață a sistemului de operare precizat,*

*în situația ofertelor cu perioada de revizuire nelimitată, în calculul de departajare în competiția cu alte oferte declarate conforme, lui  $M_{max}$  i se atribuie o valoare întregă egală cu 10 (...) în situația în care perioada de valabilitate a licenței este nelimitată, acesteia i se va atribui valoarea maximă 20 p. După cum s-a solicitat în caietul de sarcini, softurile vor rula pe un sistem de operare Windows. În consecință, este evident că, prin corelare cu politica de suport pe durata ciclului de viață a sistemului de operare precizat, în situația ofertelor cu perioada de revizuire nelimitată, în calculul de departajare în competiția cu alte oferte declarate conforme, lui  $L_{max}$  i se atribuie o valoare întregă egală cu 10”.*

Analizând factorii stabiliți de către autoritatea contractantă, mai sus menționați, Consiliul constată faptul că documentația de atribuire elaborată respectă prevederile legale în materie respectiv:

- dispozițiile art. 197 din O.U.G. nr. 34/2006 care dispun că „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, în sensul că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire, l-a menționat în anunțul de participare iar până la momentul emiterii prezentei decizii nu a fost schimbat;

- dispozițiile art. 199 alin. (1) – (4) din O.U.G. nr. 34/2006 modificate prin Legea nr. 279/2011 pct. 21-22 care dispun că „în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați. (2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale



acestora. (4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți” în sensul că autoritatea contractantă a stabilit și precizat în mod clar și detaliat factorii de evaluare, ponderile lor și algoritmul/metodologia de calcul al acestora.

În cadrul notei justificative privind alegerea criteriului de atribuire și stabilirea factorilor de evaluare a ofertei câștigătoare nr. 38/21.01.2014, elaborată în baza prevederilor art. 15 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 depusă la dosar, autoritatea contractantă precizează că „este interesată (...) de achiziționarea unor echipamente cu performanțe deosebite; obținerea unui preț competitiv, în condițiile respectării cerințelor tehnice și termenului limită prevăzut în documentația de atribuire; posibila obținere a unor caracteristici tehnice superioare celor solicitate prin documentația de atribuire. (...) În acest sens a fost prevăzută o metodologie de punctare a unor avantaje – financiare și tehnice – prin utilizarea unui sistem de factori de evaluare relevanți în raport cu nevoile autorității contractante și a căror pondere în punctajul alocat reflectă gradul lor de importanță și avantajele reale pe care acești factori le pot induce”.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a modificat factorii de evaluare motiv pentru care se impune anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține următoarele aspecte:

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a stabilit că, în situația în care ofertanții vor acorda perioada de revizuire nelimitată și pe perioada de valabilitate a licenței nelimitată, în calculul de departajare în competiția cu alte oferte declarate conforme, lui  $M_{max}$  și  $L_{max}$  se vor atribui o valoare întreagă egală cu 10, motivat de faptul că în situația în care o ofertă va conține caracteristica necuantificabilă „nelimitată”, acesteia i se va atribui valoarea „10”, această valoare nefiind arbitrară.

În soluționare, Consiliul reține faptul că legiuitorul, urmare a modificărilor aduse art. 199 din OUG nr. 34/2006 prin Legea 279/2001, a reglementat în mod expres și imperativ situația în care procedura se anulează; astfel alin. (5) prevede „orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”, prevederi care, așa

cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că autoritatea contractantă nu a modificat nici factorii de evaluare și nici ponderile relative ale acestora (astfel cum dispune alin. (3) art. 199 din OUG nr. 34/2006), ci doar a stabilit o valoare în situația în care un operator economic nu va oferta pentru factorii în discuție o valoare cuantificabilă, făcând astfel posibilă aplicarea algoritmului de calcul indicat în cadrul fișei de date a achiziției și anunțului de participare, deci a **clarificat** metodologia concretă de punctare a avantajelor (potrivit alin. (4) art. 199 din OUG nr. 34/2006), metodologie care nu este inclusă în cadrul acestor excepții de anulare a procedurii, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de anulare a procedurii în situația clarificării metodologiei concrete de punctare a avantajelor astfel că societatea contestatoare nu poate adăuga la lege, în sensul stabilirii unor obligații în sarcina autorității contractante potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Mai mult, ofertele depuse de către operatorii economici participanți reprezintă angajamentele lor asumate în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul, perioada de revizuire, perioada de valabilitate a licențelor nu sunt elemente pur formale al ofertelor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a căror realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că termenele nerealiste, nelimitate care ar putea fi ofertate în vedere acumulării unor punctaje superioare trebuie verificate în detaliu de către comisia de evaluare, aceasta având obligația de a stabili față de justificările ofertanților realitatea termenelor și prin urmare ofertele conforme/neconforme.

Consiliul determină că autoritatea contractantă a ținut cont de următoarele norme legale imperative din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 2 alin. (2) lit. d): principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță, autoritatea a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la algoritmul de calcul aplicabil factorilor de evaluare stabiliți;

- art. 33 alin. (1): „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu,*

*regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire". În cazul de față informațiile sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării;*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.