



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în str. ..., ..., județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *lucrări HD - CL 9 - Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelelor de distribuție și a rețelelor de canalizare în ... și ...*, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 518/14.01.2014, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 518/14.01.2014, de stabilire a ofertei sale ca neconformă.

Contestatoarea precizează că documentația a fost publicată în SEAP, fiind ulterior modificată și completată, în sensul că lista de cantități a fost modificată față de cea inițială, modificări care au constat în descrierile de lucrări și cantități. Completările aduse listei de cantități au constat în articole noi cu descrieri de lucrări și cantități.

Contestatoarea redă o prezentare succintă a modificărilor și completărilor aduse la lista de cantități:

Prin adresa nr. 9027/10.06.2013, pag. 7 și 8, răspuns 1.2, emisă de autoritatea contractantă s-a transmis operatorilor economici:

- *la lista de prețuri ... în lista de cantități LACD-D-10, la linia D6 Vane, debitmetre și hidranți, la articolele:*

- o *D6-10: Hidrant de incendiu subteran, DN 100 mm, conform planșa nr. T-48 se va citi cantitatea 4 buc (la acest articol inițial a fost cantitatea de 9 buc. și prin adresa menționată cantitatea a fost modificată la 4 buc).*
- o *D6-11: Hidrant de incendiu subteran, DN 80 mm, conform planșa nr. T-48 se va citi cantitatea 5 buc (acest articol nu a existat în lista de cantități).*

În etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a adresat mai multe solicitări de clarificari cu privire la oferta depusă, printre care și solicitările din adresa nr. 19710/27.11.2013, referitoare la lista de cantități unde comisia de evaluare a identificat o serie de neclarități, la care a răspuns punctual prin adresa nr. 3770/29.11.2013.

Astfel, ca urmare a răspunsului furnizat prin adresa nr. 3770/29.11.2013, prețul total ofertat s-a diminuat cu 15.699,44 lei față de cel inițial ofertat, întrucât listele de cantități au fost remediate și redepuse, remedieri care au constat în:

- remedierea unor cantități, conform adreselor de răspunsuri la clarificari, expuse anterior, transmise de autoritatea contractantă în SEAP;

- remedierea unor erori de redactare din cadrul unui articol din lista de cantități.

Totodata, se arată faptul că, prin adresa nr. 9027/10.06.2013, pag. 7 și 8, răspuns 1.2, autoritatea contractantă a transmis operatorilor economici:

- *la Lista de prețuri ... în lista de cantități LACD-D-10, la linia „D6 Vane, debitmetre și hidranți”, la articolele:*

- *D6-11: Hidranți de incendiu subteran, DN 80 mm, conform planșa nr. T-48” se va citi cantitatea 5 buc.*

la pag. 6, răspuns 1.1

- *Strada Drum Județean DJ 687, în lista de cantități LDC-D-51, în linia D5 – CDV „Cămine de vizitare pe canalizare conform planșa nr. T-65”, la articolul D5-CDV-05 „Cămin de vizitare pe canalizări cu DN 80/100 cm, cu adâncimea între 3.0 m și 3.5 m” se va citi cantitatea 1 bucată.*

Autoritatea contractantă a transmis operatorilor economici că „se va citi” însă aceste articole nu se regăseau în lista de cantități, fapt pentru care, în urma solicitării de clarificări nr. 19710/27.11.2013, contestatoarea precizează că a înțeles că autoritatea contractantă a dorit, de fapt, completarea listei cu aceste articole, astfel că, prin adresa nr. 3770/29.11.2013, a remediat lista de cantități.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 79 alin. (2) și art. 80 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și consideră că aspectele semnalate se încadrează în categoria viciilor de formă și/sau a abaterilor tehnice minore, și nu așa cum a motivat această situație comisia de evaluare care a asimilat aceste remedieri cu modificări ale propunerii financiare, contrar circumstanței/interdicției prevăzute în cadrul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. În ofertă nu s-au modificat prețurile unitare, ci doar s-au remediat o serie de cantități și o descriere de articol, motiv pentru care, în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din hotărâre, text de lege care reglementează expres modificări ale propunerii financiare. Remedierile aduse cantităților de lucrări țin de proiectul tehnic care este un element tehnic și nu financiar.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că, în caietul de sarcini și contract, documente publicate în SEAP, sunt cuprinse mențiuni cu privire la metoda de măsurare, decontare a cantităților executate și aprobarea expresă a acestora de către Inginer, cantități care pot varia față de cele din proiectul tehnic.

Referitor la Lista LDC - Sumar: ... retransmisă în data de 27.11.2013, valoarea lucrărilor de terasamente conform listelor de cantități este 20.480,00 lei, însă în Lista LDC - Sumar: ... se regăsește valoarea de 7.415.214,27 lei;

Valoarea listelor LCD-D-01÷14 Conducte și Accesorii pentru Conducte înscrisă în lista LDC - Sumar este 3.495.177,45 lei, însă valoarea corectă este 7.415.214,27 lei.

Această situație a fost asimilată de comisia de evaluare ca reprezentând o modificare a propunerii financiare contrar circumstanței/interdicției prevăzute în cadrul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din hotărâre.

În ceea ce privește Lista LDC – Sumar și Valoarea listelor LCD-D-01÷14 din adresa nr. 518/14.01.2014, contestatoarea învederează că această eroare aritmetică s-a datorat culpei exclusive a autorității contractante care a publicat în SEAP listele de cantități în format excel cu formule de calcul predefinit, ofertanții trebuiau să introducă doar

prețuri unitare. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aceste motive de respingere a ofertei sale, deși această eroare aritmetică putea fi corectată în conformitate cu art. 80 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât ordinea clasamentului nu se schimbă.

În încheiere, se invocă decizia nr. 3665/C5/4214/4217/4252/11.10.2013 pronunțată de Consiliu într-o speță similară, decizie rămasă definitivă.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 2661/27.01.2014, asupra contestației, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Raportat la dispozițiile art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită să se pună în vedere contestatoarei să procedeze la precizarea pretențiilor sale în raport cu cererea de a se proceda la *reevaluarea ofertelor* sau, după caz, să procedeze la respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

Referitor la motivele concrete care au determinat adoptarea deciziei de respingere a ofertei, comisia de evaluare a sesizat că ofertantul a procedat în mod eronat la întocmirea propunerii financiare în sensul că în listele de cantități s-au identificat anumite *neclarități* pentru localitatea ... și pentru localitatea

Totodată, Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, nu a fost identificat în cadrul propunerii financiare.

Toate aceste elemente de neclaritate au făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 19710/27.11.2013 postată în SEAP în data de 27.11.2013.

În răspuns la această solicitare de clarificare ofertantul și-a însușit aspectele semnalate de comisia de evaluare, cu precizarea că din analiza răspunsului a rezultat că, în fapt, ofertantul a procedat la modificarea conținutului propunerii financiare, respectiv comisia de evaluare a sesizat că ofertantul a retransmis listele de prețuri semnate cu semnătură electronică în data de 29.11.2013, modificând cuantumul valorice ofertate în cadrul propunerii financiare după cum urmează:

a) În baza listelor de prețuri retransmise rezultă că valoarea ofertei este 38.940.102,40 lei în raport cu valoarea inițială de 38.955.801,84 lei;

b) Referitor la Lista LDC-Sumar: ... retransmisă în data de 29.11.2013, valoarea lucrărilor de terasamente conform listelor de cantități este 7.415.214,27 lei, valoarea inițială a fost cea de 7.440.188,97 lei, însă din listele de cantități depuse în ofertă rezultă valoarea de 20.480,00 lei;

c) Valoarea listelor LCD-D-0÷14 Conducte și Accesorii pentru Conducte înscrisă în lista LDC-Sumar redepusă este de 3.495.177,45 lei, însă valoarea corectă conform listelor de cantități corespondente este de 7.415.214,27 lei.

Această situație a fost asimilată cu modificarea propunerii financiare, contrar interdicției prevăzute la art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Dată fiind gravitatea acestui aspect, comisia de evaluare a revenit cu o solicitare de clarificări, nr. 20421/06.12.2013. Răspunsul transmis de contestatoare a fost apreciat a fi neconcludent, motiv pentru care comisia de evaluare a decis să procedeze la respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (3) din hotărâre.

Referitor la criticile cu privire la ambiguitatea documentației de atribuire, autoritatea contractantă invocă tardivitatea, cu precădere în contextul în care ofertantul a achiesat la conținutul documentației de atribuire prin depunerea ofertei.

Modificarea adusă prin răspunsul de clarificare vizează în mod direct și exclusiv propunerea financiară prezentată în cadrul procedurii de atribuire și nu propunerea tehnică, sens în care se face dovada prin mențiunile aplicabile din documentația de atribuire și etapa procedurală/capitolul aplicabil din raportul procedurii de atribuire.

În situația dată, singura opțiune legală a comisiei de evaluare era aceea de a reține neconformitatea ofertei în temeiul dispozițiilor legale mai sus citate. Dincolo de aspectul modificării prețului ofertei, propunerea financiară (atât cea inițială cât și cea redepusă) este în mod fundamental greșită. Ipoteza acceptării unor eventuale corecții reprezintă un drept și nu o obligație a comisiei de evaluare, iar eventuala acceptare trebuie să se fundamenteze pe elemente certe și sustenabile.

Referitor la afirmația că nu s-ar fi solicitat clarificări cu privire la modificarea quantumurilor listelor de prețuri din propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că această afirmație este falsă, întrucât prin solicitarea de clarificare nr. 20421/06.12.2013 i s-a pus în vedere ofertantului să justifice inclusiv modificarea valorii listelor de prețuri față de quantumurile prezentate inițial în cadrul ofertei, aspect care a fost omis a fi tratat în cadrul adresei de răspuns.

Referitor la afirmația că modificarea valorilor listelor de prețuri ar fi o eroare aritmetică minoră, autoritatea contractantă precizează că o astfel de afirmație îmbracă forma unei critici aduse documentației de atribuire, ceea ce nu se poate accepta în această etapă de derulare a procedurii de atribuire, iar, mai departe, afirmația referitoare la incidența unei erori aritmetice este complet nesustenabilă.

Mai mult, luând ca exemplu Lista LDC-Sumar: ... retransmisă în data de 29.11.2013 (de avut în vedere că valoarea lucrărilor de terasamente conform listelor de cantități este 20.480,00 lei), motiv pentru care aspectul că valoarea s-a modificat devine lipsit de orice relevanță, acesta fiind cel mai clar exemplu al lipsei de sustenabilitate a incidenței la speță a unei presupuse erori aritmetice. Aceste valori sunt calculate pe baza unor prețuri și cantități de lucrări aferente fiecărei liste

de cantități în parte, motiv pentru care aceste totaluri nu pot fluctua după bunul plac al unui ofertant.

Data fiind această discrepanță majoră care este una complet nesustenabilă și de natură să releve caracterul neangajant al ofertei în discuție, comisia de evaluare nu a mai considerat necesar să continue evaluarea unei oferte financiare nesustenabile.

În încheiere, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect prin decizia de respingere a ofertei întrucât aceasta nu poate fi trasă la răspundere pentru corectitudinea listelor de prețuri, ofertantul fiind singurul răspunzător de valorile înscrise și de documentele ce însoțesc respectiva ofertă.

Este prezentată următoarea analiză comparativă:

Nr. crt.	Descriere	Valoare din LDC – Sumar ... din oferta inițială	Valoare din LDC – Sumar ... retransmis	Valoare din listele de cantități retransmise
LCD- A-01	Preliminarii	30.700,00	30.700,00	30.700,00
LCD- B-01	Curățarea amplasamentului	0,00	0,00	0,00
LCD- C-01	Lucrări terasamente	7.440.188,97	7.415.214,27	20.480,00
LCD- D- 01÷1 4	Conducte și accesorii pentru conducte	3.495.177,45	3.495.177,45	7.415.214,27
LCD- E-01	Lucrări speciale conducte	0,00	0,00	0,00
LCD- F-01	Garduri	0,00	0,00	0,00
LCD- G-01	Clădiri, Stații de pompare și echipamente	1.055.990,00	1.040.074,00	1.040.074,00
	Total	12.022.056,42	11.981.165,72	8.506.468,27

Autoritatea contractantă probează afirmațiile referitoare la caracterul eronat al propunerii financiare, arătând că orice aprofundare a analizei, pe baza acestor cifre și a elementelor subsecvente care să justifice sustenabilitatea valorilor prezentate, nu ar face decât să accentueze neconformitatea propunerii financiare.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 2991/29.01.2014.

... a depus concluzii scrise cu adresa nr. 557/ 11.02.2014.

Autoritatea contractantă a transmis, în replică, adresa nr. 2451/12.02.2014, prin care a solicitat neluarea în considerare a motivelor invocate pe calea concluziilor scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de în vederea atribuirii contractului de *lucrări HD – CL 9 – Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelelor de distribuție și a rețelelor de canalizare în ... și ...*, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 27.06.2013, ora 16, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 28.06.2013, ora 18. Valoarea estimată a contractului este de 45.585.052 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 518/14.01.2014, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 518/14.01.2014, autoritatea contractantă a informat asocierea... – SC ... SRL că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece a fost modificată propunerea financiară, astfel:

a) *În baza listelor de preturi retransmise rezultă că valoarea ofertei este 38.940.102,40 lei în raport cu valoarea inițială de 38.955.801,84 lei;*

b) *Referitor la Lista LDC-Sumar: ... retransmisă în data de 27.11.2013, valoarea lucrărilor de terasamente conform listelor de cantități este 20.480,00 lei, însă în Lista LDC-Sumar: ... se regăsește valoarea 7.415.214,27 lei ;*

c) *Valoarea listelor LCD-D-0÷14 Conducte și Accesorii pentru Conducte înscrisă în lista LDC-Sumar redepusă este de 3.495.177,45 lei, însă valoarea corectă este 7.415.214,27 lei.*

Această situație a fost asimilată de comisia de evaluare ca reprezentând o modificare a propunerii financiare contrar circumstanței/ interdicției prevăzute în cadrul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Data fiind gravitatea acestui aspect, comisia de evaluare a înțeles să revină printr-o nouă solicitarea de clarificare cu următorul conținut: „În contextul în care ați procedat la modificarea propunerii financiare prin răspunsul la clarificările anterioare, respectiv atât valoarea totală a ofertei, cât și elementele componente ale propunerii financiare au fost modificate față de cuantumul prezentat inițial în cadrul ofertei, justificați această decizie prin prisma dispozițiilor art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006”.

Răspunzând ofertantul susține că în fapt a procedat la corecția unei abateri tehnice minore și atașază o decizie emisă de Consiliu ca exemplu de bună practică.

Acest răspuns a fost apreciat a fi neconcludent, motiv pentru care comisia de evaluare a decis să procedeze la respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, astfel cum s-a consemnat prin procesul-verbal de evaluare nr. 11, respectiv în cazul de față nu se procedează la analizarea propunerii tehnice, ci a propunerii financiare, astfel încât răspunsul prezentat nu poate fi acceptat.

De evidențiat și aspectul că, independent de valoarea totală a propunerii financiare, ați procedat și la modificarea valorilor aferente listelor de prețuri după cum s-a evidențiat mai sus, aspect de natură să pună în discuție sustenabilitatea modului de formare a prețurilor și veridicitatea în ansamblu a propunerii financiare prezentate.

Consiliul reține că, anterior respingerii ofertei, prin adresa nr. 19710/27.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să justifice anumite neclarități din ofertă:

Pentru obiectul de lucrări ...:

o **Lista LDC-D-01**, art. D5 - CV2 - Cămin de vane tip 3 conform planșei nr. T - 52 - la pct. D5 - CV2 - 04, D5 - CV2 - 06, articole cotate greșit nerespectându-se clarificarea nr. 9450/17.06.2013 precum și art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - la pct. D6-08 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-02**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-03**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-04**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-05**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-07**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-09**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-10**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - la pct. D6-10 și la pct. D6 - 11 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9027/10.06.2013;

o **Lista LDC-D-13**, art. D7 - bransamente noi la rețea distribuție conform planșe - T - 49 pct. D7-01 nu se vede prețul unitar;

o **Lista LDC-D-18**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - la pct. D6-10 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-21**, art. D5-CDV - Cămine de vizitare pe canalizare conform planșei T - 65 - la pct. D5-CDV-04 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9027/10.06.2013 și la art. D5-CDV-Cămine de vizitare pe canalizare conform planșei T - 66 - la pct. D5-CDV-02 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9027/10.06.2013;

o **Lista LDC-D-26**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - la pct. D6-08 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-29**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - la pct. D6-09 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-39**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - la pct. D6-09 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-40**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - la pct. D6-09 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-41**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - la pct. D6-09 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-42**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - la pct. D6-09 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-43**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - la pct. D6-09 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-44**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - la pct. D6-09 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-45**, art. D5-CV4 -Cămine de vane Tip 4 conform planșei T-53 - la pct. D5- CV4-04, D5-CV4-06 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9027/10.06.2013 și la art. D5-CDV - Cămine de vizitare pe canalizare conform planșei T-63 pct. D5-CDV-04 în ofertă s-a trecut 3 buc. și trebuiau 0 buc conform caietului de sarcini, art. D6 - Vane debitmetre și hidranți pct. D6-01 în ofertă s-a trecut 1 buc. și trebuiau 7 buc. conform caietului de sarcini;

o **Lista LDC-D-46**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - la pct. D6-08 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-47**, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - la pct. D6-08 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013;

o **Lista LDC-D-51**, art. D5-CDV-Cămine de vizitare pe canalizare conform planșei T-66 - la pct. D5-CDV-05 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9027/10.06.2013;

o **Lista LDC-D-52**, art. D5-CDV-Cămine de vizitare pe canalizare conform planșei T-65 - la pct. D5-CDV-11 05 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9027/10.06.2013 și la art. D5-CDV-Cămine de vizitare pe canalizare conform planșei T-66 - pct. D5-CDV-11 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9027/10.06.2013.

Pentru localitatea ...:

o **Lista LDC-D-04**, art. D2-PVC- Conducte de canalizare din PVC- KG SN4, de la CV-115 până la CV-153 la pct. D2-PVC-03 linia este greșită în ofertă la coloanele Descriere și Cantitate.

o **Lista LDC-D-08**, la art. D5-CDV Cămine de vizitare pe canalizare conform planșei nr. T 22 (la toate punctele) nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9027/10.06.2013.

o **Lista LDC-D-12**, art. D12 Refacerea sistemului rutier la pct. D12-01 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9027/10.06.2013.

o **Lista LDC-G-01**, art. G2-07 a fost cotat fără să se țină cont de modificările aduse prin clarificarea nr. 9919/25.06.2013.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3770/29.11.2013, în care a justificat neclaritățile constatate de comisia de evaluare ca fiind erori de redactare, care se încadrează în categoria viciilor de formă și/sau a abaterilor tehnice minore.

S-a menționat, spre exemplu, pentru obiectul de lucrări ...:

1.1 Lista LDC-D-01, art. D5-CV2 - Cămin de vane tip3 conform planșei nr.T-52 - la pct. D5-CV2-04, D5- CV2-06, articole cotate greșit, nerespectandu-se clarificarea nr. 9450/ 17.06.2013 precum și art. D6- Vane, debitmetre și hidranți - la pct. D6-08 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013.

R: Dintr-o eroare de redactare în loc de D5-CV3-06 Cămin de vane Tip3: cu adâncime între 3 și 3.5 m s-a trecut D5-CV2-04 Cămin de vane Tip3: cu adâncime între 2 și 2.5 m și D5-CV2-06 Tipul 3: Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei ce nu depășește 150 mm s-a trecut D5- CV3-07 Tipul 3: Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei ce nu depășește 150 mm. Depunem listele remediate.

Dintr-o eroare de redactare în loc de D6-08 Hidrant de incendiu subteran, DN 80 mm, conform planșa nr. T-48 s-a trecut D6-08 Hidrant de incendiu subteran, DN 100 mm, conform planșa nr. T- 48. Depunem listele remediate.

Aspectele semnalate de comisia de evaluare se încadrează la viciile de forma și/sau abateri tehnice minore, în sensul art.79-80 din HG nr. 925/2006

1.2 Lista LDC-D-02, art. D6 - Vane. debitmetre și hidranți - la pct. D6-08 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013.

R:Dintr-o eroare de redactare în loc de D6-08 Hidrant de incendiu subteran, DN 80 mm, conform planșa nr. T-48 s-a trecut D6-08 Hidrant de incendiu subteran, DN 100 mm, conform planșa nr. T- 48. Depunem listele remediate.

Aspectele semnalate de comisia de evaluare se incadreaza la viicile de forma si/sau abateri tehnice minore, in sensul art.79-80 din HG nr. 925/2006

[...]

Lista LDC-D-40, art. D6-Vane. debitmetre si hidranti - la pct. D6-09 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013.

R: Dintr-o eroare de redactare in loc de D6-09 Hidrant de incendiu subteran, DN 80 mm, conform planșa nr. T-48 s-a trecut D6-09 Hidrant de incendiu subteran, DN 100 mm, conform planșa nr. T- 48. Depunem listele remediate.

Aspectele semnalate de comisia de evaluare se incadreaza la viicile de forma si/sau abateri tehnice minore, in sensul art.79-80 din HG nr. 925/2006

- Lista LDC-D-41, art. D6-Vane. debitmetre si hidranti - la pct. D6-09 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013.

R: Dintr-o eroare de redactare in loc de D6-09 Hidrant de incendiu subteran, DN 80 mm, conform planșa nr. T-48 s-a trecut D6-02 Hidrant de incendiu subteran, DN 100 mm, conform planșa nr. T- 48. Depunem listele remediate.

Aspectele semnalate de comisia de evaluare se incadreaza la viicile de forma si/sau abateri tehnice minore, in sensul art.79-80 din HG nr. 925/2006

- Lista LDC-D-42, art. D6-Vane. debitmetre si hidranti - la pct. D6-09 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013.

R: Dintr-o eroare de redactare in loc de D6-09 Hidrant de incendiu subteran, DN 80 mm, conform planșa nr. T-48 s-a trecut D6-02 Hidrant de incendiu subteran, DN 100 mm, conform planșa nr. T- 48. Depunem listele remediate.

Aspectele semnalate de comisia de evaluare se incadreaza la viicile de forma si/sau abateri tehnice minore, in sensul art.79-80 din HG nr. 925/2006

- Lista LDC-D-43, art. D6-Vane. debitmetre si hidranti - la pct. D6-09 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9173/12.06.2013.

R: Dintr-o eroare de redactare in loc de D6-09 Hidrant de incendiu subteran, DN 80 mm, conform planșa nr. T-48 s-a trecut D6-02 Hidrant de incendiu subteran, DN 100 mm, conform planșa nr. T- 48. Depunem listele remediate.

Aspectele semnalate de comisia de evaluare se incadreaza la viicile de forma si/sau abateri tehnice minore, in sensul art.79-80 din HG nr. 925/2006

Pentru obiectul de lucrări ...:

2.1 Lista LDC-D-04, art. D2-PVC- Conducte de canalizare din PVC- KG SN4, de la CV-115 pana la CV-153 la pct. D2-PVC-03 linia este greșita in oferta la coloanele Descriere si Cantitate.

R: In clarificarea nr. 9027din 10.06.2013 "in lista LACD-D-04, linia D2 Conducte de canalizare, art.D2- PVC-03 DN 200 mm, in tranșee cu adancimea intre 1.5 m si 2.0 m se va citi 334m", descrierea si cantitatea sunt corecte.

2.2 Lista LDC-D-08, la art. D5-CDV Cămine de vizitare pe canalizare conform planșei nr. T 22 (la toate punctele) nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9027/10.06.2013.

R: Dintr-o eroare de redactare in loc de art. D5-CDV-04 Cămin de vizitare pe canalizare cu DN 80/100 cm, cu adancimea intre 2.0 m si 2.5 m s-a trecut D5-CDV-05 Cămin de vizitare pe canalizare cu DN 80/100 cm, cu adancimea intre 2.0 m si 2.5 m;

Dintr-o eroare de redactare in loc de art. D5-CDV-05 Cămin de vizitare pe canalizare cu DN 80/100 cm, cu adancimea intre 2.5 m si 3 m s-a trecut D5-CDV-06 Cămin de vizitare pe canalizare cu DN 80/100 cm, cu adancimea intre 2.5 m si 3 m;

Dintr-o eroare de redactare in loc de art. D5-CDV-06 Cămin de vizitare pe canalizare cu DN 80/100 cm, cu adancimea intre 3.0 m si 3.5 m s-a trecut D5-CDV-07 Cămin de vizitare pe canalizare cu DN 80/100 cm, cu adancimea intre 3.0 m si 3.5 m;

Dintr-o eroare de redactare in loc de art. D5-CDV-07 Cămin de vizitare pe canalizare cu DN 80/100 cm, cu adancimea intre 3.5 m si 4 m s-a trecut D5-CDV-08 Cămin de vizitare pe canalizare cu DN 80/100 cm, cu adancimea intre 3.5 m si 4 m;

Dintr-o eroare de redactare in loc de art. D5-CDV-08 Cămin de vizitare pe canalizare cu DN 80/100 cm, cu adancimea intre 4.0 m si 4.5 m s-a trecut D5-CDV-09 Cămin de vizitare pe canalizare cu DN 80/100 cm, cu adancimea intre 4 m si 4.5 m; Depunem listele remediate.

Aspectele semnalate de comisia de evaluare se incadreaza la viicile de forma si/sau abateri tehnice minore, in sensul art. 79-80 din HG nr. 925/2006

2.3 Lista LDC-D-12, art. D12 Refacerea sistemului rutier la pct. DI2-01 nu s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9027/10.06.2013.

Dintr-o eroare de redactare in loc de art D12-01 Refacerea sistemului rutier, tip 1, conform planșa nr. T30 cantitate 1114 mp s-a cotate 1409 mp. Depunem listele remediate. Aspectele semnalate de comisia de evaluare se incadreaza la viicile de forma si/sau abateri tehnice minore, in sensul art.79-80 din HG nr. 925/2006

2.4 Lista LDC-G-01, art. G2-07 a fost cotate fara sa se tina cont de modificările aduse prin clarificarea nr. 9919/25.06.2013. Dintr-o eroare de redactare in loc de art. G2-07 Echipamente electrice si de automatizare (SCADA) pentru statia de pompare apa uzata existenta SPAU 4 precum este detaliata in planșa nr.T34 si in anexele aferente cantitate 0 buc s-a cotate 1 buc.. Depunem listele remediate. Aspectele semnalate de comisia de evaluare se incadreaza la viicile de forma si/sau abateri tehnice minore, in sensul art.79-80 din HG nr. 925/2006

S-a precizat că, în urma remedierilor listelor de cantități oferta se diminuează cu valoarea de 15699.44 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 0.0403% din valoarea ofertei, aceasta încadrându-se la viicile de formă și/sau abateri tehnice minore, în sensul art. 79 și 80 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 20421/06.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să justifice decizia sa de modificare a valorii totale a ofertei, cât și a elementelor componente ale propunerii financiare.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3942/09.12.2013, în care a arătat că au fost efectuate corecții la cantități, prețurile unitare prezentate în oferta depusă nefiind modificate/afectate. În condițiile în care diminuarea prețului ofertei cu 15.699,44 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 0,0403% din valoarea ofertei, nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în opinia sa autoritatea contractantă are dreptul de a accepta corecțiile efectuate, opinie motivată totodată și de principiul eficienței utilizării a fondurilor prevăzut la art. 2 lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. S-a adăugat că, în temeiul art. 80 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, acceptă corecția acestor erori/ vicii/abateri tehnice minore.

Față de cele de mai sus, următoarele dispoziții legale prezintă relevanță în cauză:

- art. 78 alin. (1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

- art. 79 alin. (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul

În care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

- art. 80 alin. (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) **Viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Analizând răspunsul contestatoarei transmis cu adresa nr. 3770/29.11.2013 la prima solicitare de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a recunoscut existența unor discrepanțe din ofertă considerându-le "erori de redactare".

Vizavi de acest aspect este de observat că, pentru obiectul de lucrări ... de la pct. 1.1 la pct. 1.23 s-a menționat "eroare de redactare" și au fost făcute corectările în consecință în listele de prețuri (cu excepția: pct. 1.8 unde s-a menționat că se completează lista de prețuri; 1.9 – s-a specificat redepunerea listelor cu prețul vizibil; pct. 1.11 – s-a precizat că s-au respectat modificările aduse prin clarificarea nr. 9027/10.06.2013; pct. 1.22 – s-a menționat că, în răspunsul la clarificări nr. 9027/10.06.2013, referitor la lista de cantități LDC-D-51 la linia D5-CDV – Cămine de vizitare pe canalizare conform planșa T66 ... această linie nu se regăsește).

Așadar, cu excepția a 4 puncte din cele indicate de comisie în adresa de clarificări nr. 19710/27.11.2013, toate celelalte neconcordanțe au fost recunsocute de societatea contestatoare, fiind modificate în mod corespunzător.

Modificările efectuate nu pot fi considerate vicii de formă sau abateri tehnice minore, ele reprezentând neconformități ale ofertei, în sensul art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Societatea contestatoare nu a ținut cont de modificările aduse documentației de atribuire prin clarificările publicate de autoritatea contractantă, prin răspunsurile la clarificări operând aceste modificări în ofertă, or, la întocmirea ofertei, operatorii economici au obligația de a respecta documentația de atribuire, astfel cum este modificată/completată prin clarificări (art. 170 din ordonanță).

Aspectul că au existat o multitudine de clarificări la documentație nu poate constitui un motiv pentru neluarea lor în considerare.

Înlocuirea în mai multe liste a articolelor, în sensul că în loc de hidrant incendiu DN 100 mm s-a oferit hidrant incendiu DN 80 mm nu poate fi considerată o "eroare de redactare" sau o abatere tehnică minoră. De asemenea, nici modificarea cu numărul corect de bucăți nu poate fi apreciată în acest sens.

De asemenea, faptul că au existat anumite articole care nu se regăseau în listele de cantități și pentru care autoritatea contractantă a publicat clarificări cu mențiunea "se va citi", nu înseamnă că ofertanții nu erau obligați să le cuprindă în ofertă. Dacă avea nelămuriri cu privire la includerea sau nu a acestor articole în ofertă, reclamanta avea posibilitatea să solicite clarificări la documentație, anterior depunerii ofertelor, nu să critice aceste aspecte ulterior primirii rezultatului procedurii, constatată a fi defavorabil.

Dată fiind nerespectarea modificărilor la documentație aduse prin clarificările publicate în SEAP, aspect care rezultă cu claritate din răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu le putea asimila viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, chiar dacă modificarea propunerii financiare nu determină modificarea clasamentului.

Pe de o parte, se reține că, în redactarea ofertei, societatea *nu a ținut cont de clarificările la documentație*, iar pe de altă parte, multitudinea de modificări aduse ofertei nu puteau fi considerate abateri tehnice minore.

Prezentarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire în forma sa inițială, fără operarea acelor modificări/completări aduse ulterior, prin clarificări publicate în SEAP, nu poate fi considerată altfel decât o neconformitate a ofertei.

De asemenea, aspectul subliniat de contestatoare că, „în caietul de sarcini și contract, documente publicate în SEAP sunt cuprinse mențiuni cu privire la metoda de măsurare, decontare a cantităților executate și aprobarea expresă a acestora de către Inginer, cantități care pot varia față de cele din proiectul tehnic”, nu poate constitui un motiv pentru ignorarea neconformităților din ofertă. Faptul că pot varia cantitățile executate față de cele din proiectul tehnic nu înlătură obligația contestatoarei de a respecta documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată.

Într-adevăr, neconformitățile constatate vizau modificări ale cantităților din ofertă sau ale unor articole (ex. D6-09 Hidrant de incendiu subteran DN 100 mm, în loc de D6-09 Hidrant de incendiu subteran DN 80 mm), aspecte ce țin de propunerea tehnică, dar care nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

O altă solicitare de clarificări referitoare la valorile din listele de cantități și listele sumar LDC ..., în sensul cerut de contestatoare era lipsită de relevanță, dat fiind că oferta era neconformă pentru motivele mai sus invocate, caracterul neconform neputând fi modificat prin răspunsurile la clarificări.

Mai mult decât atât, este de observat că, după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 19710/27.11.2013, societății contestatoare i-a fost transmisă o nouă adresă nr. 20421/06.11.2013, prin care i s-a cerut să justifice decizia sa de modificare a valorii totale a ofertei, cât și a *elementelor componente ale propunerii financiare*.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

Criticile cuprinse în contestație au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 557/11.02.2014, la distanță de aproape o lună de la aflarea rezultatului procedurii, contestatoarea a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care a învederat Consiliului anumite aspecte cu privire la oferta SC ... SRL, desemnată câștigătoare, la care nu s-a făcut nicio referire în contestație, considerându-se că a fost în mod incorect declarată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a studiat dosarul cauzei și a transmis Consiliului, la data de 11.02.2014, "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ...

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 11.02.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația

Redactată în patru exemplare, cuprinde 15 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,