



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8/... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată convențional prin ... - ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect „dezvoltarea infrastructurii de transport în zona transfrontalieră ... județul ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8591/24.12.2013 și a tuturor actelor emise în baza acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), anulează comunicarea privind rezultatul procedurii și obligă

autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la comunicarea rezultatului procedurii după stabilirea acestuia prin raport al procedurii avizat conform dispozițiilor legale, astfel cum rezultă din motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă și inacceptabilă, prin prisma motivelor invocate pentru aceasta, și anume faptul că nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare referitoare la persoanele propuse pentru pozițiile de expert „specialist protecția mediului” și „responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă”, la experiența minimă în cel puțin a unui proiect similar a expertului „inginer proiectant” și la experiența similară în proiectarea de drumuri.

Astfel cu privire la primul motiv, contestatoarea arată că dl. ... - expertul propus pentru poziția „specialist protecția mediului” este angajat în prezent al firmei SC ... SRL, societate înscrisă în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului la poziția nr. 16, pentru rapoarte de mediu, rapoarte pentru impactul asupra mediului, bilanțuri de mediu, rapoarte de amplasament și studii de evaluare adecvată.

Prin urmare, expertul în cauza este în măsură să realizeze studii privind impactul asupra mediului. În plus, au fost îndeplinite și condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) din Ordinul ministrului mediului nr. 1026/2009, în sensul că atestatul a fost obținut de firma în cauză în condițiile în care, dl. ... a ales să își desfășoare activitatea în cadrul acesteia în calitate de angajat, înregistrarea firmei în Registrul special fiind făcută tocmai în baza documentelor ce îl priveau pe dl.

Referitor la cel de al doilea motiv invocat, legat de neîndeplinirea cerinței referitoare de responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă, contestatoarea apreciază ca a îndeplinit cerința de la art. 52 din HG nr. 1425/2006, depunând procesul-verbal privind alegerea reprezentanților lucrătorilor în comitetul de securitate și sănătate în muncă, din data de 09.08.2013.

Faptul că expertul pe care l-a propus pentru funcția de specialist în securitatea muncii, respectiv dl. ..., nu se numără printre specialiștii din cadrul activității curente a ... este determinat de

împrejurarea că acesta are un statut de colaborator extern, și nu de angajat al firmei, fapt permis, de altfel, și de documentația de atribuire care nu a prevăzut obligația ca persoana propusă pentru această poziție să fie angajat al ofertantului.

În legătură cu cel de-al treilea motiv invocat în respingerea ofertei, și anume faptul că expertul propus pentru poziția de „inginer proiectant” nu ar avea experiență în cel puțin un proiect/contract similar, ... arată că în cadrul ofertei a depus recomandarea dată de SC ... SRL, pentru dl Patiu Sorin, în ceea ce privește participarea sa în calitatea de manager de proiect în cadrul contractului „Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii de turism în stațiunea balneară Băile – Herculane, județul Caraș-Severin”, respectiv în cadrul unui contract de servicii de întocmire proiect tehnic, detalii de execuție și verificare proiect tehnic. În plus, din CV-ul persoanei în cauză rezultă că, începând cu anul 2004 până în prezent, a lucrat ca inginer specialist.

Printre atribuțiile ca manager de proiect, a desfășurat și activități cerute și în proiectul ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv întocmirea de memorii tehnice, proiecte, liste de cantități, efectuarea analizelor cost-beneficiu, conducerea echipei de devizieri, de experți tehnici, propunerea de expertize, urmărirea bunului mers al proiectului și a eligibilității acestuia.

Totodată, referitor la ultimul aspect invocat în hotărârea de respingere a ofertei, și anume faptul că ... nu a făcut dovada prestării de servicii similare (proiectare drumuri) la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte în valoare de minim 400 000 lei, contestatoarea arată că, pentru partea de proiectare a avut ca terț-susținător pe SC ... SRL, experiența terțului-susținător fiind dovedită prin depunerea contractului de asistență tehnică și activități de proiectare suplimentare, pentru sectorul de variantă de ocolire Deva-Orăștie la standard de autostradă, precum și a altor documente referitoare la acest contract.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat și alte documente doveditoare, a considerat că documentele depuse răspund cerinței din fișa de date.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a considerat neconformă și inacceptabilă oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii, motiv pentru care solicită cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 670/29.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3196/31.02.2014, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de contestatoare.

Cu privire la criticile legate de neîndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la persoana propusă pentru poziția de expert „specialist protecția mediului”, autoritatea contractantă precizează că

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) – Capacitate tehnică și/sau profesională, s-a solicitat, în dovedirea experienței, prezentarea unui act din care să rezulte realizarea a cel puțin unui studiu de impact asupra mediului.

Pentru expertul propus de contestatoare, a fost prezentat un certificat de atestare pentru elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra mediului, certificat expirat la data de 27.02.2009. De asemenea, contestatoarea nu a declarat subcontractant compania unde susține aceasta că persoana propusă este angajată, astfel încât doar dovada înscrierii respectivei companii în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului nu poate face dovada experienței solicitată pentru specialistul în protecția mediului.

În ceea ce privește criticile legate de neîndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la persoana propusă pentru poziția „responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă”, autoritatea contractantă precizează că, pentru poziția respectivă a fost propus un expert colaborator extern, situație aplicabilă, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din HG nr. 1425/2006, doar în situația în care serviciile interne de prevenire și protecție nu au capacitățile necesare pentru efectuarea tuturor activităților de prevenire și protecție. Or, din documentul depus la solicitarea de clarificare, rezultă exact contrariul, contestatoarea având servicii interne de prevenire și protecție. În aceste condiții, propunerea unui colaborator extern încalcă prevederile legale anterior menționate.

Referitor la criticile legate de probarea cerinței minime privind experiența minimă în cel puțin a unui proiect similar a expertului „inginer proiectant”, autoritatea contractantă invocă o contradicție în susținerile contestatoarei, în sensul că persoana propusă pentru această poziție are o diplomă și că a îndeplinit, într-un alt proiect, funcția de „manager de proiect”, și nu de inginer proiectant, așa cum s-a solicitat.

Cu privire la ultimul aspect invocat în contestație, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentelor depuse de contestatoare pentru dovedirea experienței în domeniul activității de proiectare, au fost constatate o serie de inadvertențe, care au continuat să existe și după primirea răspunsului la clarificările solicitate cu privire la acestea.

Contestatoarea nu a făcut altceva decât să facă trimitere la o documentație de atribuire irelevantă sub acest aspect, din niciun document depus nerezultând îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară în domeniul activității de proiectare în limita solicitată prin documentația de atribuire.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, ... a formulat o cerere de suplimentare a probatoriului, prin depunerea la dosarul cauzei, de către autoritatea contractantă, a copiei ofertei depusă de câștigătoarea procedurii. Totodată, a solicitat un termen

pentru studierea ofertei respective, după depunerea ei la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 12/14.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4747/17.02.2014, ... a depus, prin avocat, o serie de completări și precizări la contestație, prin care reiterează solictările formulate prin contestație.

În plus, invocă nulitatea raportului procedurii, motivat de faptul că numărul de înregistrare al acestuia, respectiv nr. 8594/30.12.2014, este ulterior numărului adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv nr. 8591/24.12.2014. În opinia contestatoarei, această împrejurare demonstrează faptul că ofertantul câștigător a fost desemnat fără constatarea conformității ofertelor depuse. Un alt argument în susținerea nulității invocate, este faptul că raportul procedurii nu apare ca fiind aprobat de conducătorul instituției.

Cu privire la cerința minimă de calificare referitoare la persoana propusă pentru poziția de expert „specialist protecția mediului”, contestatoarea precizează că, la pag. 309 din documentele de calificare, se află un document din care rezultă că dl ..., propus în cauză a întocmit, în calitate de expert evaluator mediu, studiul de impact asupra mediului pentru investiția „Instalație de incinerare a deșeurilor” din comuna Perieți, județul ...

Potrivit contestatoarei, dl. ... a avut și are în continuare abilitatea de a întocmi studii de impact asupra mediului, dovadă fiind chiar actul constitutiv al SC ... SRL, societate la care este asociat cu 70% și care poate elabora studii de impact asupra mediului, fiind înregistrată în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului la poziția nr. 16.

Prin urmare, în condițiile în care SC ... SRL a obținut atestatul tocmai în considerarea documentelor prevăzute la art.2 lit. b) și c) din Ordinul 1026/2009 pentru fiecare dintre membrii din colectivul de specialiști, deci inclusiv ale dlui ..., ... apreciază că a îndeplinit cerința privind poziția de expert „specialist protecția mediului” din documentația de atribuire.

De asemenea, apreciază că a îndeplinit și cerința privind responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă, depunând în cadrul ofertei, pentru dl ..., diploma de studii, certificate de absolvire cursuri de inspector protecția muncii, certificat de abilitare, adeverință de evaluator de risc în securitate și sănătate în muncă, decizie inspector sănătate și securitate în muncă, recomandare și contract de prestări servicii.

Totodată, cerința a fost îndeplinită și prin raportare la art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia dovada asigurării cu personal se face prin prezentarea de documente care să certifice angajamentul obținut din partea specialiștilor vizați.

În ceea ce privește cerința ca expertul propus pentru poziția de „inginer proiectant” să aibă experiență în cel puțin un proiect /contract similar, contestatoarea arată că, în cadrul proiectului „Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii de turism în stațiunea balneară ..., județul ...”, dl. ... a avut calitatea de inginer proiectant și manager de proiect, având ca atribuții, activități cerute și în cadrul prezentului proiect, astfel încât contestatoarea apreciază că a îndeplinit și cerința privind experiența similară în servicii de proiectare.

Referitor la experiența similară în proiectarea de drumuri, contestatoarea invocă o serie de recomandări din partea beneficiarului din care rezultă că, în cadrul proiectului anterior menționat au fost executate și lucrări de proiectare. Menționează totodată că nu a considerat necesar să le depună în cadrul ofertei deoarece prin documentația de atribuire nu a fost solicitată dovada îndeplinirii unei experiențe identice ci a uneia similară, asistență tehnică fiind ea însăși o componentă a activității de proiectare, derularea activității de asistență tehnică la execuția lucrărilor fiind de competența exclusivă a proiectantului.

Pe de altă parte, arată că, în cadrul ofertei precum și prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, a dovedit experiența similară a terțului susținător în ceea ce privește activitatea de proiectare, prin depunerea contractului de asistență tehnică și a activităților de proiectare suplimentare, pentru sectorul de variantă de ocolire ... - ... din cadrul proiectului: Supervizarea lucrărilor pentru varianta de ocolire ... - ... la standard de autostradă” precum și a altor documente referitoare la acest contract, din care reies și sumele aferente atât ale lucrărilor de asistență tehnică cât și a acelor de proiectare.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat și alte documente doveditoare, a considerat că cele deja depuse sunt suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în cauză.

Prin adresa nr. 1373/25.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5926/25.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la completările și precizările la contestație formulate de contestatoare.

Astfel, referitor la nulitatea raportului procedurii invocată de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, fiind vorba de o procedură de cerere de oferte derulată prin mijloace electronice, potrivit art. 21 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, comisia de evaluare a introdus aceste informații în SEAP în data de 24.12.2013 și a procedat, în aceeași zi, la transmiterea comunicărilor către ofertanții ale căror oferte au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme.

După introducerea acestor informații, SEAP a permis accesul autorității contractante la propunerea financiară a ofertei rămase admisibile, propunere pe care a evaluat-o ulterior. Potrivit art. 25

alin. (1) din actul normativ anterior menționat, autoritatea contractantă are obligația de a transmite SEAP rezultatul procedurii, în termen de cel mult 10 zile de la data permiterii vizualizării ofertei financiare, acesta fiind motivul pentru care comunicările privind rezultatul procedurii au date anterioare datei raportului procedurii.

Ulterior, raportul procedurii a fost transmis către UCVAP în vederea îndeplinirii funcției de verificare a achiziției publice, respectiv efectuarea de observații cu privire la derularea procedurii, aprobarea raportului urmând să fie făcută doar după asumarea observațiilor sau remedierea eventualelor disfuncționalități ale procedurii.

Faptul că raportul procedurii nu a fost semnat până în acest moment de către conducătorul instituției este explicat de autoritatea contractantă, pe de o parte, prin faptul că, în perioada respectivă funcționarii responsabili ai UCVAP au avut zile libere, iar pe de altă parte, prin faptul că, după primirea contestației, procedura a fost suspendată, până la soluționarea contestației.

Cu privire la probarea cerinței minime impuse prin documentația de atribuire pentru experții "Specialist protecția mediului" și „Specialist cu sănătatea și securitatea în muncă”, autoritatea contractantă își menține susținerile cu privire la neîndeplinirea acestora.

În ceea ce privește probarea cerinței minime impusă pentru inginerul proiectant, autoritatea contractantă nu este de acord cu afirmația conform căreia simpla deținere a unei diplome de inginer poate dovedi experiența solicitată prin documentația de atribuire. De asemenea, apreciază că funcția de manager de proiect nu este echivalentă cu cea de inginer proiectant.

Referitor la cerința minimă privind experiența similară în domeniul activității de proiectare, autoritatea contractantă precizează că asistența tehnică nu este un serviciu similar proiectării tehnice, așa cum susține contestatoarea, ci, presupune doar monitorizarea și asistarea execuției de lucrări conform proiectului tehnic. Din niciunul dintre documente, nici măcar din acelea depuse odată cu completarea contestației, nu rezultă îndeplinirea cerinței vizând experiența similară în domeniul activității de proiectare.

Din „scrisoarea de recomandare” și „scrisoarea de confirmare” nou depuse, nu rezultă decât că terțul susținător a prestat servicii de asistență tehnică din partea proiectantului în proiectul „Supervizarea lucrărilor pentru varianta de ocolire ... la standard de autostradă”. Deși este posibil ca terțul-susținător să fi prestat și servicii de proiectare (în măsura în care acestea ar fi fost necesare), totuși, nu a indicat valoarea acestora, pentru a se putea verifica îndeplinirea cerinței impusă prin documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte online, pentru încheierea contractului având ca obiect „dezvoltarea infrastructurii de transport în zona transfrontalieră ... județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din data de 26.11.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit este de 16.724.763,23 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și a contestatoarei, iar potrivit informațiilor publicate în SEAP, oferta contestatoarei ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă comunicând contestatoarei adresa nr. 8591/24.12.2013.

Împotriva adresei de comunicare menționată mai sus, a formulat contestație ... arătând că în mod greșit oferta sa a fost respinsă, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8591/24.12.2013 și a tuturor actelor emise în baza acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Potrivit celor consemnate de autoritatea contractantă în adresa nr. 1373/25.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5926/25.02.2014, până la data prezentei nu a fost aprobat rezultatul procedurii de atribuire de către conducătorul instituției, acesta nefiind înregistrat la autoritatea contractantă, comunicarea rezultatului către contestatoare fiind realizată după transmiterea către SEAP a informațiilor referitoare la evaluarea ofertelor, în condițiile în care procedura este derulată prin mijloace electronice, potrivit art. 21 alin. (2) din HG nr. 1660/2006. Astfel, comisia de evaluare a introdus aceste informații în SEAP în data de 24.12.2013 și a procedat, în aceeași zi, la transmiterea comunicărilor către ofertanții ale căror oferte au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme. Numărul raportului procedurii indicat de contestatoare în completarea contestației (respectiv 8594/30.12.2013) nu aparține acestui document, ci adresei de înaintare către UCVAP a proiectului de document.

Cu caracter prealabil, în ceea ce privește cererea de suplimentare a probatoriului cu oferta câștigătoare, Consiliul constată că aceasta este lipsită de temei legal, din moment ce în conținutul contestației nu se face referire la oferta desemnată câștigătoare. Potrivit art. 255 Cod procedură civilă, probele trebuie să ducă la soluționarea procesului. Din moment ce susținerile contestatoarei privesc exclusiv modul în care a fost evaluată oferta sa, oferta concurentei sale nu prezintă nicio relevanță față de cauza supusă soluționării. Mai mult, nici completarea ulterioară a contestației cu

alte cu alte cereri noi ce ar rezulta din analiza ofertei concurente nu ar fi admisibilă, fiind tardivă în raport cu data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii. Dacă societatea contestatoare dorește să vadă dacă autoritatea contractantă a manifestat aceeași rigoare și în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, are posibilitatea studierii acesteia la sediul autorității contractante, Consiliul nefiind ținut să procure documente care nu sunt necesare și relevante în soluționarea cauzei, doar pentru uzul părților. Mai mult, întrucât rezultatul procedurii nu a fost aprobat de către conducătorul autorității contractante, desemnarea ofertei câștigătoare nu a avut loc, raportul procedurii depus la dosar fiind doar un proiect.

În legătură cu solicitarea contestatoarei de constatare a nulității raportului procedurii și a comunicării, pe motiv că primul document nu ar fi fost aprobat de conducătorul instituției, iar cel de-al doilea trebuie să fie ulterior întocmirii primului document, Consiliul va respinge solicitarea respectivă, deoarece, așa cum s-a arătat, raportul procedurii este în curs de avizare, deci nu există ca document final, nefiind înregistrat la autoritate. Ceea ce este atipic și de natură a crea confuzie pentru contestatoare, este maniera de lucru a autorității contractante, care a înțeles să comunice rezultatul procedurii pentru ofertele respinse, înainte de încheierea raportului procedurii și de desemnarea ofertei câștigătoare, respectiv odată cu încărcarea în SEAP a informațiilor referitoare la statusul ofertelor. Astfel, autoritatea contractantă a ales să comunice și un act intermediar al procedurii, fără ca dispozițiile legale aplicabile licitațiilor electronice să o oblige la o asemenea conduită.

Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii aprobată prin HG nr. 1660/2006 stabilește următoarele:

Art. 20. - (1) Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante.

Art. 21. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.

(2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”.

Dispozițiile în cauză nu stabilesc în sarcina autorității contractante și obligația de a face comunicări către ofertanți la momentul postării acestor informații în SEAP, ci doar la finalul

procedurii, potrivit prevederilor art. 25 din același act normativ, potrivit căruia „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2).

(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență”.

Deci până la finalul procedurii, comunicările referitoare la statusul ofertei se fac automat de către sistemul SEAP, pe baza informațiilor introduse de autoritatea contractantă, iar comunicarea rezultatului procedurii se realizează de către autoritatea contractantă, la finalul procedurii. Cu toate că legea nu o obligă pe autoritatea contractantă să transmită comunicări după fiecare dintre verificările în baza cărora transmite informații în SEAP, nicio dispoziție legală nu îi interzice o asemenea conduită, prin urmare, nu se impune nici constatarea nulității absolute a comunicării rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei, pe motiv că ar fi realizată înainte de aprobarea raportului procedurii de către conducătorul instituției, din moment ce autoritatea nu a încălcat nicio dispoziție legală.

Pe fondul motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8591/24.12.2013, autoritatea contractantă a reținut neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la specialiștii desemnați și cu privire la experiența similară. Contestatoarea consideră motivele invocate de autoritatea contractantă ca fiind nefondate, solicitând reevaluarea ofertei sale.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la realizarea unui studiu de impact pentru expertul în domeniul protecției mediului, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Specialist protecția mediului Cerinte: studii superioare; experiența generală de cel puțin 3 ani; experiența specifică dovedită prin realizarea a cel puțin un studiu de impact asupra mediului”. În dovedirea ultimei părți a cerinței, autoritatea contractantă a solicitat „Prezentare act care să dovedească experiența specifică minimă cerută”. Deci, pentru realizarea unui studiu, contestatoarea trebuia să prezinte un act care să ateste acest lucru. Contestatoarea a declarat ca specialist pe dl. Potrivit CV-ului acestei persoane, de la începutul activității sale, din anul 1975

până în prezent a desfășurat activități de cercetare pentru domeniile petrol-gaze, supravegherea construcțiilor hidrotehnice, studii și cercetări în domeniul mediului (alunecări de teren, infiltrații în diguri și baraje, evaluarea stării factorilor de mediu în domenii ca exploatare petrol și gaze, materiale de construcție, agricultură, depozite de deșeuri. A elaborat cercetări privind supravegherea stabilității barajelor și documentații tehnice pentru obținerea avizelor și autorizațiilor de gospodărire a apelor, a elaborat studii de impact și bilanțuri de mediu nivelul 0, I și II domenii economice, documentații pentru autorizarea integrată de mediu, consultantță tehnică la proiectare și realizare depozite zonale de deșeuri nepericuloase și periculoase conforme cu legislația privind prevenirea, reducerea și controlul integrat al poluării ș.a.m.d. Din 2003 și până în prezent și-a desfășurat activitatea ca expert evaluator /auditor principal de mediu la SC ... SRL, societate la care este acesta declară că este asociat cu 70% și care poate elabora studii de impact asupra mediului, fiind înregistrată în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului la poziția nr. 16. În calitate de angajat al acestei societăți, a elaborat și studiul privind impactul asupra mediului pentru investiția „Instalație de incinerare a deșeurilor din comuna Perieți, jud. ... prezentat ca experiență specifică, în acest sens fiind depusă recomandarea nr. 620/24.04.2013.

În dovedirea calității de specialist, această persoană a depus diploma de absolvire a Facultății de Geologie și Geografie, specialitatea inginer geolog-geofizician. A mai depus certificat de atestare ca **Expert Evaluator Principal**, ca persoană fizică, cu perioadă de valabilitate 27.02.2007-27.02.2009, precum și Atestat Profesional pentru calitatea de **Specialist în protecția mediului**, act emis fără termen de valabilitate, care atestă calitatea profesională a acestei persoane, în concordanță cu solicitarea din fișa de date a achiziției. Deci, persoana fizică expert evaluator nu a mai dorit continuarea activității în această formă de organizare, ci ulterior, deci și în momentul de față, își desfășoară activitatea ca expert –auditor în cadrul SC ... SRL, societate înregistrată în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului la poziția nr. 16. Prin expirarea certificatului de atestare ca Expert Evaluator Principal ca persoană fizică, persoana respectivă nu și-a pierdut calitatea de specialist în domeniul mediului, cum greșit deduce autoritatea contractantă, ci a decis să își desfășoare activitatea de expert auditor în cadrul unei societăți comerciale. Mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat în fișa de date a achiziției un expert evaluator independent, pentru a percepe înnoirea certificatului de atestare ca expert, ci a cerut un specialist de mediu care să fi realizat un studiu de impact, studiu care putea fi realizat atât în cadrul unei societăți comerciale, în calitate de salariat, dar și ca expert persoană fizică. În acest sens, Ordinul nr. 1026/2009 privind

aprobarea condițiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanțului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvată prevede la art. 1 că „Raportul de mediu (denumit în continuare RM), raportul privind impactul asupra mediului (denumit în continuare RIM), bilanțul de mediu (denumit în continuare BM), raportul de amplasament (denumit în continuare RA), raportul de securitate (denumit în continuare RS) și studiul de evaluare adecvată (denumit în continuare EA), denumite generic studii pentru protecția mediului, se elaborează de către persoane fizice și juridice, denumite în continuare elaboratori, înscrise în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, denumit în continuare Registru.

Cel mult, în situația în care avea dubii cu privire la cele scrise în recomandarea depusă, autoritatea contractantă putea să solicite de la SC ... SRL o adeverință din care să rezulte că, într-adevăr, persoana respectivă a realizat studiul declarat ca experiență specifică, pentru a întări cele cuprinse în recomandarea nr. 620/24.04.2013, emisă de ... sau o declarație pe propria răspundere a specialistului respectiv.

Consiliul nu observă, însă, în documentele procedurii, niciun motiv rezonabil pentru care recomandarea nr. 620/24.04.2013 să nu fie luată în considerare, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 187 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 stabilesc că autoritatea contractantă trebuie să solicite o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Chiar dacă prevederea respectivă se referă la experiența similară a operatorului economic participant, fiind aceeași rațiune, este logic să se aplice și în ceea ce privește experiența specifică a specialistului.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv numirea în calitate de responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă a unui colaborator extern, în condițiile în care societatea contestatoare are desemnate persoane din aparatul propriu, Consiliul observă că un asemenea motiv excede cadrului legal atât în material achizițiilor publice, cât și în ceea ce privește numirea acestor responsabili. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 19 din HG nr. 1925/2006, invocat chiar de autoritatea contractantă, „(1) În cazul întreprinderilor și/sau unităților care au peste 250 de

lucratori, angajatorul trebuie să organizeze unul sau mai multe servicii interne de prevenire și protecție.

(2) În cazul în care serviciile interne de prevenire și protecție nu au capacitățile și aptitudinile necesare pentru efectuarea tuturor activităților de prevenire și protecție prevazute la art. 15, angajatorul trebuie să apeleze la unul sau mai multe servicii externe pentru acele activități de prevenire și protecție pe care nu le poate desfășura cu personalul propriu".

Astfel, nicio dispoziție nu se opune ca și în situația în care operatorul economic are persoane desemnate să se ocupe de acest tip de activitate, să desemneze un colaborator extern, fiind o chestiune de organizare proprie și de încărcare a propriilor salariați. Este posibil ca niciunul dintre angajații proprii desemnați pentru activitatea de prevenire și protecție să nu fie disponibil pentru a se deplasa la locul șantierului, din diverse motive, respective încărcare la locul de muncă, deplasarea la alte șantiere îndepărtate de locul desfășurării lucrărilor respective, stare de sănătate la acest moment etc. În condițiile date, este o chestiune care privește exclusiv politica de resurse umane a operatorului economic, autoritatea contractantă nefiind îndrituită să aducă atingere libertății de organizare a operatorului. Textul legal citat spune că în situația în care personalul propriu nu face față sarcinilor respective, operatorul **este obligat** să apeleze la resurse externe. Aceasta nu înseamnă că operatorul în cauză nu are dreptul să apeleze la resurse externe în situația în care apreciază că proprii angajați nu fac față unei încărcări suplimentare, interpretarea autorității contractante fiind lipsită de orice temeii. Singurul lucru care trebuia verificat este dacă persoana respectivă îndeplinea cerințele din fișa de date, or o asemenea verificare nu rezultă că ar fi fost realizată, autoritatea contractantă limitându-se a respinge pe ofertant pentru chestiuni formale.

În ceea ce privește persoana desemnată drept inginer proiectant, pentru care s-a solicitat experiență într-un proiect similar, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, s-a solicitat „Inginer proiectant - Cerinte: studii superioare inginer CFDP; experienta în cel puțin un proiect/contract similar”.

Societatea contestatoare l-a propus în funcția respectivă pe dl. Patiu Sorin, angajat la aceasta din anul 2012, în funcția de inginer proiectant. În dovedirea experienței specifice, contestatoarea a depus o recomandare de la angajatorul anterior al acestei persoane, din care rezultă că persoana respectivă a participat în calitate de manager de proiect, la lucrarea „Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii de turism în stațiunea balneară Băile Herculane, jud. Caraș Severin. Din adevărta respectivă nu rezultă, însă, dacă persoana respectivă a realizat și activități de proiectare în cadrul contractului respectiv, deoarece este evident că participarea specialistului la contractul similar trebuie să aibă în vedere tocmai

realizarea de servicii de proiectare. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, dar din conținutul acestora, nu rezultă în ce constă neclaritatea și ce anume trebuie să justifice.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, comunicarea către ofertant trebuie să respecte anumite rigori, respectiv „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

În răspunsul său, societatea contestatoare arată că respectivul contract are și o componentă de proiectare drumuri, după cum rezultă din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu a verificat dacă, într-adevăr, participarea dlui Patiu Sorin la contractul respective constă și în activități de proiectare, astfel că se impunea solicitarea unei noi clarificări, punctuale, cu privire la atribuțiile în contractul respectiv.

Cu privire la experiența similară pentru servicii de proiectare, societatea contestatoare a participat la procedură cu terțul susținător SC ... SRL, care a prezentat drept experiență similară contractul „Supervizarea lucrărilor pentru varianta de ocolire Deva Orăștie la standard de autostradă”, cu o valoare de 120.000 euro, contravaloarea a 427.776 lei, și contractul de proiectare nr. 30365/17.10.2012 „Reabilitare străzi, poduri și pasaj (PT+DE-DTAC+DTOE+CS)” încheiat cu Municipiul Suceava cu o valoare de 66.735 lei.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la „*Experiența similară servicii: Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (calculati până la data limită de depunere a ofertelor), din care să rezulte ca a prestat servicii similare la nivelul unui contract maxim 3 contracte a caror valoare cumulată a fost de minim 400.000 lei însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar*”.

Întrucât din contractul prezentat drept experiență similară rezulta că acesta are ca obiect asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la obiectul contractului. Societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. ... arătând că potrivit anunțului de participare aferent procedurii de față, contractul are ca obiect proiectare, execuție, asistență tehnică din partea proiectantului. Serviciile aferente contractului „Supervizarea lucrărilor pentru varianta de ocolire Deva Orăștie la standard de autostradă” sunt efectuate în baza anunțului de participare nr. 110773/04.11.2010, având o componentă de proiectare suplimentară (cap. 4.2.6, pag. 67) și

asistență tehnică (cap. 4.2.7 pag. 68). Astfel, și acest contract face dovada experienței similare.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, următoarele: „Obiectul contractului constă în proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului ”Dezvoltarea infrastructurii de transport în zona transfrontalieră ... județul ... strazi = 12685 ml; Latime parte carosabila = 4,00 m pentru strazile: Latime parte carosabila = 5,50 m pentru strazile : ... Suprafata îmbracaminti asfaltice = 86.640 mp Dupa caz, valoarea estimata fara TVA (numai în cifre): 16.724.763,23 Moneda: lei

Valoare estimata servicii proiectare si asistenta tehnica: 582.682,84 lei

Valoare estimata lucrari executie: 15.582.662,83 lei

Valoare estimata cheltuieli diverse si neprevazute:559.417,56 lei, respectiv 3,66 %”.

La cap. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile), autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

45233140-2 Lucrari de drumuri (Rev.2)

71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru constructia de lucrari publice (Rev.2)

71311100-2 Servicii de asistenta in domeniul lucrarilor publice (Rev.2)”

Astfel, serviciul supus achiziției nu se referă doar la proiectare drumuri, cum în mod greșit susține autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ci cuprinde și asistență tehnică. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare experiența similară a terțului susținător, cu atât mai mult cu cât complexitatea serviciilor prezentate drept experiență similară este mult superioară serviciilor a căror atribuire se urmărește. Dimpotrivă, autoritatea contractantă ar fi avut temei să îl respingă pe ofertant în situația în care contractele prezentate nu aveau și o componentă de asistență tehnică, deoarece prin servicii similare, ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat cel puțin activitățile menționate mai sus.

Văzând că cele susținute de contestatoare cu privire la motivele de respingere a ofertei sale sunt întemeiate, Consiliul reține că în evaluarea acestei oferte, autoritatea contractantă s-a îndepărtat de cadrul legal și de prevederile documentației de atribuire, interpretând extensiv prevederile acesteia.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), să anuleze

comunicarea privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la comunicarea rezultatului procedurii după stabilirea acestuia prin raport al procedurii avizat conform dispozițiilor legale, astfel cum rezultă din motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în patru exemplare, cuprinde șaisprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...