



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...împotriva adresei nr. 12376/29.01.2014, privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziția execuției lor aferente obiectivului de investiții Construire parcare multietajată P+7E+T, în stațiunea Mamaia, zona Cazino-Albatros”, emisă de către ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... bd...., județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... cu sediul în ..

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3436/... formulată de către ... împotriva adresei nr. 12376/29.01.2014, privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziția execuției lor aferente obiectivului de investiții Construire parcare multietajată P+7E+T, în stațiunea Mamaia, zona Cazino-Albatros”, emisă de către ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, inițiată prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... la care a fost anexată și documentația de atribuire.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarea cerință: *„Ofertanții vor face dovada executării în ultimii 5 ani, în baza unui contract de de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei achiziții (de construcții civile/industriale/parcări supraetajate) în valoare de cel puțin 10.000.000 lei, fără TVA. le vor fi certificate de documente (Procese verbale de recepție parțială la terminarea lor/finală, semnate de ambele părți fără obiecțiuni, recomandări din partea beneficiarului/informații privind modul de îndeplinire al obligațiilor contractuale) din care să reiasă că, în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei achiziții (de construcții civile/industriale/parcări supraetajate), în valoare cumulată de cel puțin 10.000.000, fără TVA.*

În acest sens, contestatorul susține că a prezentat în cadrul ofertei sale pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară următorul contract:

- contractul J-AC 457 – L/31.12.2008 având ca obiect „Proiectare și execuție de consolidare și amenajare a imobilului situat în strada Piața Amzei nr. 13 din București, sector 1”, însoțit de contractul de asociere nr. 166/dec 2008 precum și Procese verbale de recepție la terminarea lor nr. 3313/22.10.2011 și anexe din care rezultă că au fost executate în valoare de 54.836.681,51 lei, cu TVA.

Totodată, contestatorul precizează că documentele de calificare au cuprins și următoarele:

- recomandarea emisă de beneficiarul lor – Primăria Sectorului 1 București - pentru S.C. Antrepriza de Construcții

Montaj nr. 4 București S.A. din care rezultă că asociatul ...a derulat contractul J-AC 457 – L/31.12.2008 în valoare totală de 54.836.618, 51 lei, cu TVA, respectiv valoarea integrală a contractului propus ca experiență similară;

- borderou final de producție confirmat de reprezentanții autorității contractante și facturi aferente, din care rezultă valoarea producției totale executate de ...și anume: 43.768.053,83 fără TVA, (respectiv 53.220.788,31 lei cu TVA);

- procese verbal de recepție la terminarea lor nr. 3313/22.12.2011, din care rezultă că valoarea totală a contractului de : 54.836.618,51 cu TVA este împărțită astfel: proiectare: 1.615.830,20 lei cu TVA și execuție: 53.220.788,31 cu TVA.

De asemenea, în susținerea faptului că întreaga lucrare a fost realizată de către S.C. Antepriza de Construcții Montaj nr. 4 București S.A., contestatorul afirmă că a prezentat o adresă dată de S.C. ROTARY CONSTRUCȚII S.R.L. prin care se dovedește faptul că acesta nu a participat la execuția lor, întreaga lucrare fiind realizată, așa cum confirmă prin recomandare și beneficiarul, în mod exclusiv de ..Raportat la documentele de mai sus, prin adresa 141923/08.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, prin care să susțină, pe de o parte faptul că lucrarea a fost realizată în integralitate de S.C. ...precum și prezentarea de documente relevante pentru le de infrastructură și suprastructură (memorii tehnice, detalii de execuție) aferente proiectului, din care să rezulte faptul că le de consolidare și amenajare a imobilului situate în strada Piața Amzei nr. 13 din București, sector 1, sunt de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei achiziții, realizate de S.C. ...În acest sens, contestatorul arată că s-a adresat Primăriei Sectorului 1, beneficiarul contractului J-AC 457 – L/31.12.2008, în vederea confirmărilor necesare.

De asemenea, contestatorul susține că pentru dovedirea execuțiilor de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei achiziții (de construcții civile/ industriale/ parcări supraetajate), a prezentat următoarele:

- centralizator consolidare imobil situat în strada Amzei nr. 13, sector 1, București;

- D.E. și memoriu tehnic.

Contestatorul susține că, din conținutul adresei de comunicare a ui procedurii nr. 12376/29.01.2014, nu reiese în mod concret motivul respingerii ofertei sale, motivat de faptul că, pe de o parte, s-a prezentat suita de corespondență purtată între autoritatea contractantă și beneficiarul contractului J-AC

457 – L/31.12.2008, Primăria Sectorului 1, iar pe de altă parte, faptul că acesta nu a făcut dovada experienței similare solicitată, fără a i se preciza ce anume din sintagma „ *de natura și complexitatea celor ce fac obiectul achiziției*”, nu ar fi dovedit.

Concluzionând, contestatorul consideră că a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară și, pe cale de consecință, solicită reevaluarea ofertei sale, pentru următoarele considerente:

- potrivit cerinței din fișa de date a achiziției „natura și complexitatea” i a presupus dovada faptului că ofertanții au realizat în ultimii 5 ani civile sau industriale sau de parcări supraetajate, oricare dintre variante fiind admise;

- asocierea sa a prezentat ca experiență similară o lucrare civilă;

- asocierea a făcut dovada prin documentele depuse, că lucrarea respectivă a presupus următoarele specialități/categorii de : infrastructura (săpături, armături, balast, betoane, cofraje); suprastructura (armături, cofraje, betoane); arhitectura; instalații (electrice și sanitare); HVAC;

- toate categoriile de aferente viitoarei se regăsesc și în le executate în contractul prezentat ca experiență similară.

Contestatorul afirmă că potrivit documentației de atribuire în cauză, nu s-a făcut nicio distincție, nicio precizare, cu privire la le ce urmau a dovedi experiența similară, apreciind că sintagma „natura și complexitatea” include orice și toate tipurile de categorii de aplicabile unei construcții civile, industriale sau ale unei parcări supraetajate.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că nu poate fi reținută critica autorității contractante din cuprinsul comunicării ui procedurii de atribuire, potrivit căreia: *„din memoriul tehnic transmis de dumneavoastră, în urma solicitărilor de clarificări, au de consolidare prin cămășuirea pereților de zidărie fisurați de la cota fundațiilor în sus, a stălpilor subdimensionați, ce intră în categoria construcțiilor civile, însă nu sunt de natura și complexitatea obiectului contractului de achiziție publică. Orice construcție civilă, industrial sau parcare supraetajată nu poate fi realizată fără de infrastructură respectiv suprastructură, etc., de natura și complexitatea contractului ce face obiectul achiziției”.*

În opinia contestatorului, prin raportare la cerința inițială referitoare la experiența similară, orice lucrare civilă, industrială sau de parcare supraetajată, indiferent de ponderea categoriilor de , ar fi trebuit primită ca și experiență similară.

Totodată, contestatorul arată că, în ceea ce privește experiența sa, potrivit borderoului de producție, depus în ofertă, numai le de infrastructură și suprastructură au însumat 9.166.472,57 lei, sumă la care se adaugă restul categoriilor de (arhitectură, instalații, HVAC, etc.).

În acest context, contestatorul concluzionează că a îndeplinit cerința privind experiența similară, prin raportare la cerința minimă de calificare, astfel cum a fost formulată.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație și, pe cale de consecință, să dispună anularea adresei nr. 12376/29.01.2014, privind procedurii de atribuire, anularea raportului de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei sale.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 17600/07.02.201, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.3979/07.02.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, și pe cale de consecință, următoarele:

- menținerea deciziei prin care oferta contestatorului a fost respinsă din motivele invocate în adresa nr. 12376/29.01.2014 reprezentând comunicarea ui procedurii;

- menținerea raportului procedurii nr. 12356/29.01.2014 și a tuturor actelor subsecvente;

- respingerea capătului de cerere privitor la anularea adresei nr. 12376/29.01.2014, reprezentând comunicarea privind procedurii;

- respingerea capătului de cerere privitor la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă prezintă modul în care s-a derulat prezenta procedura de atribuire.

În acest context, autoritatea contractantă arată că pentru demonstrarea cerinței minime de calificare și selecție prevăzute la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, potențialii operatori economici aveau obligația de a face dovada executării în ultimii 5 ani, în baza unui contract de de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei achiziții (de construcții civile/industriale/parcări supraetajate) în valoare de cel puțin

10.000.000 lei, fără TVA. le vor fi certificate de documente (Procese verbale de recepție parțială/la terminarea lor/finală, semnată de ambele părți fără obiecțiuni, recondări din partea beneficiarului/infermații privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale) din care reiasă că, în ultimii 5 ani de la dat limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei achiziții (de construcții civile/industriale/parcări supraetajate), în valoare cumulată ce cel puțin 10.000.000 lei, fără TVA.

Totodată, potrivit pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor „Scopul prezentei achiziții îl reprezintă: Execuție aferente obiectivului de investiție „Parcare multietajată P+7E+T, în stațiunea Mamaia, Zona Cazinou - Albatros" respectiv: - *infrastructura radier general pozat pe un strat de beton de egalizare, pereți structurali și stâlpi cu secțiuni diferite în plan; suprastructura: clădire în formă triunghiulară cu un sistem structural dual, pereți structurali, și stâlpi rigidizați prin planșee din beton armat, de drumuri, platforme, rețea de alimentare cu energie electrică - instalații electrice, amenajare teren și proiecția mediului, branșament apă și racord canalizare menajera/pluviala, ventilații, instalații de incendiu.*”

În același sens, în urma unei clarificări depuse cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu referire expresă la experiența similară, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. adresa înregistrată sub nr. 132820/18.10.2013, din al cărei conținut rezultă, fără tăgadă, că „Dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară se face conform celor menționate în Fișa de date a achiziției Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Modalitatea de îndeplinire respectiv: (...).”

Astfel, autoritatea contractantă arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, ... prin S.C. Antepriza de Construcții Montaj nr. 4 București S.A., în calitate de asociat, a prezentat Contractul nr. J - AC 457 - L/31.12.2008 având ca obiect „Proiectare și execuție de consolidare și amenajare a imobilului situat în starda Piața Amzei nr. 13 din București, sector 1”, însoțit de contract de asociere 166/dec 2008, PV de recepție la terminarea lor 3313/22.12.2011 și anexe, din care rezultă că au fost executate în valoare de 54.836.618,51 lei cu TVA.

Prin adresa nr. 141923/08.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare referitoare la natura și complexitatea lor de consolidare la imobil, respectiv lor

de infrastructură și suprastructură, precum și clarificări cu privire la adresa emisă de S.C. ROTARY CONSTRUCȚII prin care declară că nu a executat , și implicit, nu a facturat liderului nicio sumă, contrar celor menționate în contract și în procesul verbal la terminarea lor.

Se arată că, în termenul stabilit, contestatorul a răspuns, precizând faptul că din documentația de atribuire nu rezultă că le solicitate ca experiență similară trebuie să fie în mod exclusiv de infrastructură sau de suprastructură, în acest sens, transmițând Memoriul tehnic aferent lor de consolidare și amenajare imobil.

Astfel, procedând la analiza Memoriului tehnic transmis de ofertant, autoritatea contractantă consideră că le de consolidare reprezintă doar de cămășuire a pereților de zidărie fisurați de la cota fundațiilor în sus, a stâlpilor subdimensionați, care nu pot fi considerate de natura și complexitatea obiectului contractului de achiziție publică în cauză, potrivit cerinței solicitată în fișa de date a achiziției inclusiv prin clarificarea postată în SEAP în data de 18.10.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că le de cămășuire și de amenajare sunt de intervenție la o construcție deja existentă care, nu este de natura și complexitatea unei noi supraetajate. Orice construcție civilă, industrială sau parcare supraetajată nu poate fi realizată fără de infrastructură, respectiv suprastructură, de natura și complexitatea contractului ce face obiectul achiziției.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care fac distincție între de construire, reconstruire, consolidare, protejare, restaurare, conservare, precum și orice alte .

În acest sens, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată afirmația contestatorul potrivit căreia „(...) sintagma natura și complexitate incluzând orice și toate tipurile de categorii de aplicabile unei construcții civile, industriale sau ale unei parcări supraetajate", pentru a face dovada experienței similare, potențialii ofertanți având obligația de a prezenta înscrisuri din care să rezulte că au efectuat de construire și nu de consolidare sau amenajare de imobile.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută nici susținerea conform căreia „*prin raportare la cerința inițială referitoare la experiența similară, orice lucrare civilă, industrială sau de parcare supraetajată, indiferent de*

ponderea categoriilor de , ar fi trebuit primită ca și experiență similară”, întrucât sintagma „contract de de natura celor care fac obiectul prezentei achiziții” vizează, raportat la documentația de atribuire, construirea unui imobil în integralitate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, a contactat Primăria Sectorului 1 București, aceasta din urmă infirmând declarația dată de S.C. ROTARY CONSTRUCȚII S.R.L. și însușită de ofertant, cum că „...nu am executat și implicit nu am facturat liderului nicio sumă”.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că Primăria Sectorului 1 București, a comunicat, prin adresa înregistrată cu nr. 147292/20.11.2013, faptul că „ACM4 a fost lider de asociere, a executat de rezistență, arhitectură și instalații iar valoarea lor executate a reprezentat 80,60% din valoare finală a contractului, asociatul SC ROTARY CONSTRUCT SRL executând de instalații curenți slabi, instalații distribuție agent termic vetiloconvectori, iar valoarea lor executate a reprezentat 15% din valoarea contractului”.

În același sens, prin adresa înregistrată la Primăria ... sub nr. 147294/20.11.2013, Primăria Sectorului 1 București, aduce completări adresei anterior menționate, confirmând ce a declarat S.C. ROTARY CONSTRUCT S.R.L., în calitate de asociat în cadrul contractului nr. J- AC 457-L/31.12.2008 respectiv: *„Conform adresei nr. 31704 din data de 11.11.2013, număr de intrare registratură PRIMĂRIA SECTOR 1, depusă de SC ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII MONTAJ NR: 4 SA si anexei nr. 6437/20.07.2012, SC ROTARY CONSTRUCT SRL declară faptul că nu a executat și implicit nu a facturat liderului nicio sumă la contractul nr. J-AC-457-L din data de 31.12.2013. în concluzie execuția lor a revenit în proporție de 100% liderului de asociere, cu excepția proiectării, în valoare de 43.768.053,83 lei fără TVA, suma fiind încasată și contabilizată în totalitate de liderul de asociere SC ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII MONTAJ NR. 4 SA ”*, fiind de necontestat că beneficiarul lor de consolidare și amenajare imobil, Primăria Sector 1, nu infirmă cele ce rezultă din contract și din procesul verbal de recepție la terminarea lor, ci doar prezintă ce declară S.C. ROTARY CONSTRUCT S.R.L.

În opinia autorității contractante, contestatorul nu prezintă clar în ce măsură contractul a fost realizat în asociere sau nu, cu excepția celor ce rezultă din înscrisurile oficiale (contractul de execuție și procesul verbal de recepție) și din adresa din partea beneficiarului care confirmă cele precizate în contract.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că „*suita de corespondență purtată între autoritatea contractantă și beneficiarul contractului*”, a fost purtată din dorința autorității contractante de a clarifica informațiile din documentele prezentate pentru susținerea experienței similare și afirmația/declarația S.C. ROTARY CONSTRUCT S.R.L. contradictorie depusă de contestator și la recomandarea acestuia de a ne adresa beneficiarul lor”.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că prin depunerea ofertei, societatea contestatoare și-a însușit în mod implicit toate regulile de participare prevăzute în documentația de atribuire, iar în situația în care considera neclară sau restrictivă respectiva cerință, avea posibilitatea, fie de a solicita clarificări, potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006, fie de a formula contestație, în temeiul dispozițiilor art. 255 și următoarele, din același act normativ.

Autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută critica contestatorului potrivit căreia, din conținutul adresei de comunicare a ui procedurii nu rezultă în mod concret motivul respingerii ofertei sale, având în vedere faptul că aceasta a menționat în mod expres, că oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a făcut dovada „că au fost prestate de natura și complexitatea lor de construcții civile/industriale/parcări supraetajate care fac obiectul prezentei achiziții, în valoare de cel puțin 10.000.000 lei, fără TVA(...)”.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că asocieria ... și S.C. ANTEPRIZA CONSTRUCȚII MONTAJ NR. 4 BUCUREȘTI, nu a depus în cadrul documentelor de calificare și selecție înscrisuri prin care să facă dovada cerinței privind experiența similară, și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 119/17.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4948/17.0.2014, ... a depus la dosarul cauzei concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatorul susține că și-a demonstrat experiența similară prin prezentarea Contractului nr. J - AC 457 - L/31.12.2008 având ca obiect „Proiectare și execuție de consolidare și amenajare a imobilului situat în strada Piața Amzei nr. 13 din București, sector 1”, însoțit de contract de asociere 166/dec 2008, PV de recepție la terminarea lor 3313/22.12.2011 și anexe, din care rezultă că au fost executate în valoare de 54.836.618,51 lei cu TVA.

Totodată, contestatorul arată că atașat acestui contract s-a depus și recomandarea emisă de beneficiarul lor, respectiv, Primăria Sectorului 1 București, din care rezultă că asociatul

S.C. Antrepriză de Construcții Montaj Nr. 4 București S.A. a derulat contractul J-AC 457 – L /31.12.2008, în valoarea totală de 54.836.618.51 lei cu TVA, aceasta fiind valoarea integrală a contractului depus pentru demonstrarea experienței similare în cadrul procedurii de achiziție publică, contestată în cauză.

De asemenea, contestatorul susține că, în vederea demonstrării faptului că le executate conform contractului sunt similare celor solicitate în cadrul fișei de date a achiziției, a depus următoarele documente:

- Borderoul final de producție confirmat de reprezentanții autorității contractante și facturi aferente, din care rezultă care este valoarea totală a lor de construcții executate de către S.C. Antrepriză de Construcții Montaj Nr. 4 București S.A., respectiv valoarea de 43.768.053,83 lei fără TVA;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lor nr. 3313/22.12.2011, din care rezultă că valoarea totală a contractului este de 54.836.618,51 lei fără TVA, aceste documente fiind de natură să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, documente ce au fost depuse inițial în cadrul ofertei.

Având în vedere cele expuse, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației potrivit cărora, susține că deși a prezentat documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a apreciat că se impune a se solicita clarificări, la care s-a dat curs și au fost prezentate toate documentele solicitate.

În opinia contestatorul afirmația autorității contractante referitoare la considerentele pentru care a fost purtată corespondența cu beneficiarul contractului de , depus ca experiența similară, nu poate fi reținută ca fiind fondată, având în vedere că atât timp cât aceasta a solicitat informații privind partea de contract executată de către S.C. ACM 4 S.A., avea posibilitatea să solicite și alte documente justificative din partea Primăriei Sectorului 1 București.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că autoritatea contractantă a consemnat în cuprinsul raportului procedurii, la fila nr. 20 s-a menționat doar că în cadrul documentelor de calificare depuse de petentă s-a prezentat contractul de asociere 166/dec 2008, PV de recepție la terminarea lor 3313/22.12.2011 și anexe, dar fără a se menționa că la fila nr. 69 din documentele de calificare s-a depus centralizatorul de final confirmat de beneficiar la data de 23.12.2011 în cadrul

căruia se identifică de infrastructură – rezistență și suprastructură-rezistență.

Astfel, contestatorul susține că, întrucât le de consolidare sunt de construcții, care prin complexitatea lor poartă denumirea de consolidare și sunt considerate speciale, ce implică un grad ridicat de complexitate, atât a lor cât și a calificării personalului de execuție, a demonstrat fără echivoc că oferta sa îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, considerent ce impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziția execuției lor aferente obiectivului de investiții Construire parcare multietajată P+7E+T, în stațiunea Mamaia, zona Cazino-Albatros”, ... (PRIMĂRIA ... a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 17.946.041 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că aceasta vizează procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de contestator, așa cum acesta a fost prezentat în adresa nr. 12376/29.01.2014.

Consiliul reține că prin adresa nr. 12376/29.01.2014, de comunicare a ui procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă în baza prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive: „ (...) deoarece nu faceți dovada experienței similare astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și clarificările ulterioare, respectiv nu faceți dovada că au fost prestate de natura și complexitatea lor de construcții civile/industriale/parcări supraetajate care fac obiectul prezentei achiziții, în valoare de cel puțin 10.000.000 lei, fără T.V.A., oferta depusă de societatea dumneavoastră este considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut că „Ofertanții vor face dovada executării în ultimii 5 ani, în baza unui contract de de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei achiziții – (de construcții civile/industriale/parcăi supraetajate) în valoare de cel puțin 10.000.000 lei fără T.V.A. le vor fi certificate de documente (Procese Verbale de recepție parțială/la terminarea lor/finală, semnate de ambele părți fără obiecțiuni, recomandări din partea beneficiarului /informații privind modul de îndeplinire al obligațiilor contractuale) din care să reiasă că, în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei achiziții (de construcții civile/industriale/ parcări supraetajate), în valoare cumulată de cel puțin 10.000.000 lei fără TVA. Documentele vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lor și vor preciza dacă le au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. În cazul în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare le executate în ultimii 5 ani, care au fost duse la bun sfârșit pentru care prezintă certificări de bună execuție a lor: procese verbale de recepție parțială/la terminarea lor/finală, semnate de ambele părți fără obiecțiuni, recomandări din partea beneficiarului/ informații privind modul de îndeplinire al obligațiilor contractuale și va avea în vedere doar le executate în această perioadă. Certificările de bună execuție vor preciza dacă le au fost efectuate în conformitate cu normele din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

De asemenea, Consiliul reține că în capitolul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției este precizat că „Scopul prezentei achiziții îl reprezintă:

Execuție aferente obiectivului de investiție „Parcare multietajată P+7E+T, în stațiunea Mamaia, Zona Cazino-Albatros” respectiv: - infrastructura radier general pozat pe un strat de beton de egalizare, pereți structurali și stâlpi cu secțiuni diferite în plan; suprastructura: cladire în formă triunghiulară cu un sistem structural dual, pereți structurali, și stâlpi rigidizați prin planșee din beton armat, de drumuri , platforme, rețea de alimentare cu energie electrică -instalații electrice, amenajare

teren și protecția mediului, bransament apă și racord canalizare menajeră/pluvială, ventilații, instalații de incendiu”.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, asocierea al cărei lider este ... a prezentat, la pag. 53 – 86 din documentele de calificare ale, următoarele documente:

- Contract nr. J-AC 457-L/31.12.2008, încheiat între ...având ca obiect „Proiectare și execuție a lor de consolidare și amenajare a imobilului situat în strada Piața Amzei nr. 13 din Sectorul 1 al Municipiului București”, în valoare de 36.350.947, 89 lei (inclusiv T.V.A.);

- Contract de asociere încheiat în data de 29.12.2012 între ...Adresa nr. 5437/20.07.2013, emisă de S.C. ROTARY CONSTRUCT S.R.L. prin care această societate declară că „(...) în calitatea noastră de asociați în contractul nr. J-AC 457-L/31.12.2008 (...) nu am executat și implicit nu am facturat liderului nicio sumă”;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lor nr. 3313/22.12.2011, în care, la anexa I, se arată că au fost executate în valoare de 54.836.618,51 lei;

- Recomandare emisă de Primăria Sectorul 1 - București prin care s-a acordat calificativul „foarte bun” pentru le executate de S.C. ...în cadrul contractului nr. J-AC 457-L/31.12.2008 având ca obiect „Proiectare și execuție a lor de consolidare și amenajare a imobilului situat în strada Piața Amzei nr. 13 din Sectorul 1 al Municipiului București”, efectuate în perioada 20.08.2009 – 22.12.2011.

- Centralizator consolidare;

- Facturi emise pe parcursul derulării contractului.

Consiliul reține că în urma analizării documentelor de calificare prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr. 141339/07.11.2013, în care s-a hotărât solicitarea de clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Astfel, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 141923/08.11.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări liderului asocierii ofertante - ... referitoare la prezentarea de documente relevante din partea beneficiarului lor - Sectorul 1 al Municipiului ...respectiv documente relevante pentru le de **infrastructură** și **suprastructură** (memorii tehnice, detalii de execuție) aferente proiectului, din care să rezulte că le prezentate pentru demonstrarea experienței similare sunt de

natura și **complexitatea** celor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 1363/11.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 142718/12.11.2013, în care, referitor la partea de contract executată de S.C...arată că din documentele prezentate inițial rezultă că prin adresa nr. 31704/11.11.2013 a solicitat beneficiarului Primăria Sectorul 1 al Municipiului București, confirmarea că S.C. ...este unicul executant al lor ce au făcut obiectul contractului nr. J-AC 457-L/31.12.2008, însă Primăria Sectorul 1 al Municipiului București nu a transmis un răspuns în timp util.

De asemenea, în ceea ce privește documentele relevante din care să rezulte faptul că le ce au făcut obiectul contractului prezentat pentru demonstrarea experienței similare sunt de natura și complexitatea lor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul reține că ... a precizat că raportat la cerința cuprinsă în fișa de date a achiziției, a înțeles că prin prezentarea unui contract de de natura și complexitatea celor ce fac obiectul prezentei achiziții, indiferent de tipul i, civilă, industrială sau parcări supraetajate, cerința este îndeplinită, arătând că nu s-a solicitat ca le solicitate ca experiență similară trebuie să constea în mod exclusiv în de infrastructură sau de suprastructură, așa cum s-a precizat în solicitarea de clarificări.

La răspunsul formulat, contestatorul a atașat adresa nr. 31704/11.11.2013 înaintată către Primăria Sectorul 1 al Municipiului București, Proces-verbal de recepție la terminarea lor nr. 3313/22.12.2011, Centralizator consolidare și memoriul tehnic privind consolidarea și amenajarea imobilului din str. Piața Amzei nr. 13 din Sectorul 1, București.

Totodată, se constată că în completarea răspunsului formulat prin adresa nr. 1363/11.11.2013 contestatorul a prezentat adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 147684/21.11.2013, la care este anexat răspunsul formulat de Primăria Sectorul 1, București în care se arată că, execuția lor a revenit în proporție de 100% liderului de asociere S.C. ANTREPRIZA CONSTRUCȚII MONTAJ NR. 4 BUCUREȘTI S.A.

Consiliul are în vedere că răspunsul formulat de contestator a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 2, înregistrat cu nr. 147019/20.11.2013, în care s-a precizat că „(...) din memoriul tehnic transmis de către ofertant în urma solicitărilor de clarificări, au de consolidare prin cămășuirea pereților de zidărie fisurați de la cota fundațiilor în sus, a

stâlpilor subdimensionați, ce intră în categoria construcțiilor civile, însă nu sunt de natura și complexitatea obiectului contractului de achiziție publică. (...) comisia stabilește că ofertantul ... se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006 – ofertă inacceptabilă”.

Astfel, Consiliul constată că asocierea formată din ... și ... în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, a prezentat contractul nr. J-AC 457-L/31.12.2008 încheiat între ... având ca obiect „Proiectare și execuție a lor de consolidare și amenajare a imobilului situat în strada Piața Amzei nr. 13 din Sectorul 1 al Municipiului București” iar în cuprinsul memoriului tehnic, întocmit de proiectantul ..., care a stat la baza derulării acestui contract, sunt prezentate le executate, fiind precizat că „(...) soluția de consolidare urmărește refacerea și îmbunătățirea situației existente prin:

- *cămășuirea pereților de zidărie fisurați de la cota fundațiilor în sus, pentru a se obține pereți de zidărie cu capacitate de rezistență și deplasare mărite, rezultând o structură cu ductilitate sporită;*

- *cămășuirea stâlpilor subdimensionați în raport cu solicitările aferente sau cu deteriorări vizibile.*

Pentru realizarea dezideratelor de mai sus, pentru soluția de intervenție stabilită în expertiză, proiectul prevede executarea următoarelor :

- *decopertarea întregii suprafețe a elementelor de beton armat și a pereților de zidărie ai clădirii;*

- *injectarea cu mortar de ciment a fisurilor existente în zidărie;*

- *recondiționarea prin desfacerea și refacerea zidărilor existente deteriorate și care urmează a fi consolidate;*

- *cămășuirea pe una sau două fețe a pereților existenți specificați în planurile de consolidare pereți”.*

De asemenea, Consiliul reține că la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1363/11.11.2013, ... a anexat procesul verbal de recepție la terminarea lor și centralizatorul cu de consolidare din 23.12.2011, documente care au fost prezentate și inițial în cadrul documentelor de calificare, în care sunt identificate de infrastructură și suprastructură.

Cu privire la le de infrastructură și suprastructură, deși i-au fost solicitate în mod expres clarificări și detalieri legate de tipul acestor (operațiunile efectiv realizate), prin răspunsul dat se constată că ... nu a dat curs solicitărilor, cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă.

Consiliul nu reține afirmația contestatorului potrivit căreia „atât timp cât în documentația de atribuire (...) nu s-au oferit detalii cu privire la natura și complexitate, autoritatea contractantă nu poate opune, în faza de analiză și evaluare a ofertelor, elemente specifice, nedefinite inițial”, întrucât din documentația de atribuire publicată în SEAP de autoritatea contractantă reiese în mod clar ce fel de urmează a fi executate și de asemenea, în cadrul cerinței de calificare s-a prevăzut în mod clar că *“ofertanții vor face dovada executării în ultimii 5 ani, în baza unui contract de de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei achiziții”*, cerință care a fost însușită de contestator prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși i-au fost solicitate, asocieria contestatoare, nu a prezentat detalii privind le de infrastructură și suprastructură executate în derularea contractului nr. J-AC 457-L/31.12.2008, prezentat pentru demonstrarea experienței similare, din care să rezulte că sunt de complexitatea celor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa de solicitare de clarificări, ci s-a limitat să precizeze că *„lucrarea prezentată de asociere ca și experiență similară, conține, în cadrul procesului verbal încheiat la terminarea lor, trimiteri la de infrastructură și suprastructură și este similar lor ce urmează a fi atribuite”*, apreciind că în cuprinsul fișei de date a achiziției nu se precizează necesitatea prezentării de memorii tehnice sau detalii de execuție, singurele documente solicitate fiind contractul încheiat cu beneficiarul i, proces verbal la terminarea lor și recomandare.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției este prevăzut că *„le vor fi certificate de documente (Procese Verbale de recepție parțială/la terminarea lor/finală, semnate de ambele părți fără obiecțiuni, recomandări din partea beneficiarului /informații privind modul de îndeplinire al obligațiilor contractuale) din care să reiasă că, în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei achiziții”*.

Astfel, se constată că unul dintre scopurile pentru care au fost solicitate documentele prevăzute în fișa de date a achiziției este acela de a demonstra că le efectuate în cadrul contractului prezentat pentru demonstrarea experienței similare sunt de natura și complexitatea celor ce fac obiectul prezentei achiziții.

Or, în cazul în care autoritatea contractantă a apreciat că documentele prezentate nu demonstrează complexitatea lor prezentate, în virtutea prevederilor art. 11 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”, a solicitat prezentarea de memorii tehnice, detalii de execuție în care să se detalieze le de infrastructură și suprastructură executate în baza contractului nr. J-AC 457-L/31.12.2008.

Astfel, în lipsa detaliilor referitoare la complexitatea lor de consolidare infrastructură și suprastructură efectuate în cadrul contractului prezentat pentru demonstrarea experienței similare, în analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, efectuată în cadrul procesului verbal nr. 2, înregistrat cu nr. 147019/20.11.2013, comisia de evaluare s-a raportat la le prevăzute în memoriul tehnic, prezentat ca urmare a solicitării de clarificări, respectiv cămășuirea pereților de zidărie, cămășuirea stâlpilor, decopertarea întregii suprafețe a elementelor de beton armat și a pereților de zidărie ai clădirii, injectarea cu mortar de ciment a fisurilor existente în zidărie, recondiționarea prin desfacerea și refacerea zidărilor existente deteriorate și cămășuirea pe una sau două fețe a pereților și, în mod întemeiat, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a considerat că acest ofertant nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară întrucât nu a prezentat un contract de de complexitatea celui ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, prezentate în cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției” din fișa de date a achiziției și a respins oferta prezentată de asocierea formată din ... și ...ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din ... și S.C. ...este întemeiat, întrucât acest ofertant nu a prezentat documente relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv executarea de de complexitatea celor care fac obiectul prezentei proceduri de

achiziție publică, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că din adresa de comunicare a ui procedurii nu rezultă, în mod concret, motivul respingerii ofertei prezentate de acesta, Consiliul constată că în cuprinsul adresei nr. 12376/29.01.2014 se precizează motivul care a stat la baza respingerii ofertei, respectiv *„(...) deoarece nu faceți dovada experienței similare astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire și clarificările ulterioare, respectiv nu faceți dovada că au fost prestate de natura și complexitatea lor de construcții civile/industriale/parcări supraetajate care fac obiectul prezentei achiziții, în valoare de cel puțin 10.000.000 lei, fără T.V.A., oferta depusă de societatea dumneavoastră este considerată înacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...)”*.

De asemenea, în ceea ce privește detalierea argumentelor în baza cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, se constată că în adresa nr. 12376/29.01.2014, de comunicare a ui procedurii, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) din memoriul tehnic transmis de către dumneavoastră, în urma solicitărilor de clarificări, au de consolidare prin cămășuirea pereților de zidărie fisurați de la cota fundațiilor în sus, a stâlpilor subdimensionați, ce intră în categoria lor de construcții civile, însă nu sunt de natura și complexitatea obiectului contractului de achiziție publică. (...)”*.

Prin urmare, Consiliul constată că au fost respectate prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât autoritatea contractantă a prezentat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, motiv pentru care respinge această critică.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea formată din ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.