



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în jud., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr ... având CIF RO ... reprezentat prin ... - Director General, împotriva adresei nr. 284/07.02.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... cu sediul în referitoare la procedura de achiziție, prin „*selecție de ofertă*”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „*servicii de pază perimetrală, zone publice și obiective vitale ale obiectivelor*”, CPV 79713000-5, s-a solicitat „*anularea acesteia și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 284/07.02.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... referitoare la procedura de achiziție, prin „*selecție de ofertă*”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „*servicii de pază perimetrală, zone publice și obiective vitale ale obiectivelor*”, CPV 79713000-5, s-a solicitat „*anularea acesteia și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor*”.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat procedura „*selecție de oferte*” pentru achiziția serviciilor de pază perimetrală, de supraveghere și patrulare în zonele de securitate, invocând prevederile articolului 16, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006; prin adresa nr. 284/07.02.2014, s-a comunicat rezultatul procedurii, oferta contestatorului fiind declarată admisibilă, deoarece îndeplinea toate cerințele minime de calificare, însă a fost respinsă ulterior ca neconformă, întrucât nu ar fi îndeplinit cerințele documentației de selecție a ofertelor, respectiv, programul de securitate elaborat de el nu ar cuprinde și un program pentru activități de patrulare și supraveghere, așa cum s-a solicitat la cap. 1.4, alin. 2, pct.1 din Fișa de date.

Contestatorul afirmă că, la capitolul indicat, se solicita prezentarea unui program de securitate fără alte precizări, în sensul că acesta ar trebui să fie personalizat sau să conțină un program separat privitor la activitățile de patrulare și supraveghere. În documentația de atribuire, precum și în Programul Național de Securitate nu există nicio cerință referitoare la elaborarea unor programe separate pentru activități de patrulare și supraveghere. Singura cerință este aceea de elaborare a unui program de securitate și a conformității acestuia față de prevederile ECAC și a Regulamentului CE 185/2010. Contestatorul precizează că, în Programul Național de Securitate Aeroportuară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 443 din 12 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 461 din 31 mai 2005, este menționată la Cap.IV, pct.4.3.1 privind atribuțiile și responsabilitățile operatorilor economici care desfășoară activități în perimetrului, sintagma „*Fiecare operator economic care desfășoară activități în perimetrului are obligația să elaboreze și să aplice un Program de Securitate propriu aprobat de autoritatea aeroportuară pentru securitate aeronautică*”. Obligativitatea respectării prevederilor menționate presupune a avea calitatea de prestator.

În cadrul documentației aferente propunerii tehnice a fost prezentat un program de securitate identic cu programul de securitate actual al celălalt aeroport aflat sub autoritatea Cerința privitoare la existența unui program de securitate, personalizat, pentru, ar fi trebuit să ia în calcul faptul că, ca să prezinte un astfel de

document, ar fi trebuit ca să fi emis un Program de Securitate alui, să fi emis prestatorilor de servicii planul, iar mai apoi să solicite existența unui astfel de document. Contestatorul consideră că, elaborarea unui astfel de plan din proprie inițiativă, ar fi fost improprie prin prisma faptului că activitățile pe care le presupune un astfel de plan trebuie să se armonizeze pe măsurile din programul de securitate aleui, în acest sens, fiind atașat și Programul de Management Operațional al atât în situații de criză la nivel de societate cât și un Plan de Management Operațional al situațiilor de criză special pentru

Contestatorul subliniază că este mult mai dezvoltat, are un trafic incomparabil mai intens și, în concluzie, programul de securitate poate fi considerat cel puțin integral aplicabil unui aeroport mai mic, în condiții de trafic considerabil reduse.

Față de afirmația de la pct. b) din adresă, respectiv că, din Programul de Instruire Internă în domeniul Securității Aeronautice nu au reieșit aspectele referitoare la pregătirea managerului de securitate și șefilor de tură, contestatorul arată că acesta conține mult mai multe aspecte care vizează pregătirea generală a personalului, inclusiv cea a managerilor de securitate și a șefilor de tură. De asemenea, există și module care se adresează în mod special personalului cu atribuții de conducere, ceea ce este de natură să acopere și pregătirea de manager de securitate, ori a șefilor de tură. Documentația de atribuire solicită ca din programul intern de pregătire să reiasă pregătirea managerului de securitate și cea a șefilor de tură printre alte cerințe, dar, în același timp, autoritatea contractantă înțelege să trateze această problemă ca și cum respectivele cerințe ar fi reprezentat capitole separate în cadrul programului intern de pregătire

Contestatorul susține că a depus documente din care reiese pregătirea profesională a managerului de securitate propus. Pe de altă parte, oferta conține un contract de prestări servicii de pregătire profesională încheiat cu Air Management International care conține și module pentru instruirea supervisorilor dar și un curs de manager de securitate.

Contestatorul susține că în Propunerea Tehnică a prezentat o procedură privitoare la politica resurselor umane la nivelul societății, în cadrul căreia responsabilitățile privitoare la evaluare, promovare, verificarea antecedentelor intră în competența responsabilului de securitate aeroportuară, care are în atribuții efectuarea mai multor activități care implică verificări, evaluări, promovare ale personalului, responsabilitati ce sunt în perfectă concordanță cu reglementările prevăzute în Regulamentului CE 185/2010 și Programul de Instruire Internă în domeniul Securității Aeronautice al

Programul de management operațional conține modul de acțiune în diferite situații inclusiv cel pentru situația ridicării nivelului de alertă, conform Propunerii tehnice la pct. 29 și pct. 30.

- contestatorul arată că autoritatea contractantă a optat pentru aplicarea unei proceduri de selecție de oferte, procedură neîncadrabilă, din punct de vedere legal, în cadrul documentației făcându-se referire doar la articolul 16 din OUG nr. 34/2006, care îi permite să aplice parțial prevederile acestei Ordonanțe pentru achiziția de servicii aflate în Anexa 2B. În concluzie, procedura aplicabilă este conținută în totalitate în Documentația de Atribuire.

Cu toate că, la pct. J.2.4 din paragraful „*examinarea ofertelor*” al Fișei de date a achiziției se precizează cazurile în care oferta este considerată neconformă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se face nicio trimitere la vreunul dintre aceste cazuri. Autoritatea contractantă face trimitere, totuși, la cerințele prevăzute la punctul 1.4 din Documentația de selecție a ofertelor, dar acestea nu pot constitui un motiv de neconformitate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor, având în vedere faptul că, în baza criteriului de atribuire stabilit, în speță prețul cel mai scăzut, oferta ... ar trebui să fie câștigătoarea procedurii. Contestatorul susține că, oferta declarată câștigătoare s-ar afla de fapt pe locul 3 în urma aplicării acestui criteriu.

Având în vedere că, în cuprinsul contestației, ... a solicitat studierea dosarului cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 3005/...-... transmisă prin fax, în aceeași dată, 20.02.2014, i-a comunicat acceptul său, având ca termen de studiere a dosarului de depunere a concluziilor scrise două zile de la data comunicării; deși termenul acordat s-a împlinit, până la emiterea prezentei, contestatorul nu s-a prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2771/.../ 17.02.2014, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 531/18.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5174/19.02.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, și precizează următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect pază perimetrală, a zonelor publice și a obiectivelor vitale ale, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333 din 08.07.2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția-persoanelor și de supraveghere și patrulare a zonelor de securitate ale, conform Regulamentului (CE)300/2008 și Programului Național de Securitate Aeronautică (HG 1193/2012), Cod CPV: 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin procedura de selecție de oferte, în conformitate cu art.

16, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr.; Valoarea estimată fiind de 7.020.000 lei fără TVA.

Codul CPV aferent serviciilor de pază se încadrează la categoria 23 din Anexa 2B din OUG nr. 34/2006 cu toate modificările și completările ulterioare.

Până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 27.01.2014, ora 09.00, au depus oferte următorii operatori economici: ...

Ofertele depuse de cătreși SC G4S SECURE SOLUTIONS SRL, au fost declarate inacceptabile conform J.2.3 lit. b) din Documentația de selecție de oferte.

Au fost declarate acceptabile ofertele depuse de către ... SCșideoarece au îndeplinit toate cerințele de calificare prevăzute în Documentația de selecție de oferte.

În urma analizării propunerilor tehnice depuse de către ofertanții declarați calificați, oferta depusă de către, a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic; oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, deoarece: *„Din analiza Programului de securitate a reieșit faptul că ofertantul a elaborat un program pentru serviciile de pază pentru Ofertantul nu a depus un program de securitate pentru activități de supraveghere și patrulare, așa cum a fost solicitat de către SA la Cap. 1.4, alin. 2, punctul 1 din Fișa de Date.*

Din Programul Intern de Pregătire nu au reieșit și aspecte referitoare la pregătirea managerului de securitate și a șefilor de tură, așa cum a fost solicitat de către SA la Cap. 1.4 alin. 2 punctul 2 din Fișa de date din Procedura în cadrul Managementului Resurselor Umane nu au reieșit evaluarea, promovarea și motivarea resurselor umane, procesul de verificare a antecedentelor precum și procesul de asigurare și menținere a capacităților și aptitudinilor fizice ale personalului angajat, așa cum a fost solicitat de către SA la Cap. 1.4 alin. 2 pct. 3 din fișa de date.

Din programul de Management Operațional nu a reieșit modul de acțiune în situațiile ridicării nivelului de alertă, așa cum a fost solicitat de către SA la Cap. 1.4 alin. 2 pct. 4 din Fișa de date; oferta depusă de către, a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic.

În urma analizării propunerilor financiare depuse de cătrea reieșit faptul că propunerea acestui ofertant respectă toate prevederile din Documentația de selecție oferte, fiind declarată câștigătoare”.

În Fișa de date la pct. 1.4 s-a precizat în mod expres faptul că ofertanții au obligația de a prezenta în mod distinct un Program de securitate pentru activitatea de supraveghere și patrulare, program ce trebuia elaborat în conformitate cu prevederile Regulamentului CE nr. 300/2008, Regulamentului UE nr. 185/2010, Programului National de

Securitate Aeronautică, aprobat prin HG nr. 1193/2012, Documentului 30 ECAC și Manualului de securitate ICAO.

Față de afirmația contestatorului că, „*Fiecare operator economic care desfășoară activități în perimetrul aeroportuar are obligația să elaboreze și să aplice un program de securitate propriu, aprobat de autoritatea aeroportuară pentru securitate aeronautică*”, autoritatea contractantă arată că acest program de securitate este distinct față de Programul de securitate solicitat în Fișa de date la Cap. 1.4.

Programul la care face referire contestatorul nu s-a solicitat a fi prezentat în propunerea tehnică întrucât acest program urmează să fie elaborat numai de către ofertantul câștigător, el constituind anexă la contract.

Programul de securitate solicitat în Fișa de date la Cap. 1.4. se referea la activitățile de supraveghere și patrulare solicitate în Caietul de Sarcini, respectiv modalitatea în care vor fi prestate aceste activități. Astfel, programul trebuia să cuprindă elemente/măsuri ce vizează activitățile de supraveghere și patrulare, elemente și măsuri care nu au fost prezentate în programul de securitate depus.

În cadrul programului de securitate propus au fost prezentate doar elementele și măsurile specifice activității de pază, activitate ce se desfășoară în baza Legii nr. 333/2003 și nu în baza Regulamentului CE nr. 300/2008, Regulamentului UE nr. 185/2010, Programului național de securitate aeronautică, aprobat prin HG nr. 1193/2012, Documentului 30 ECAC și Manualului de securitate ICAO. De asemenea, programul de securitate aferent punctului de lucru ... invocat și prezentat de contestator în propunerea tehnică vizează în primul rând un alt obiectiv cu specificul, caracteristici și operațiuni proprii precum și cu dispozitiv de securitate diferit și care nu cuprinde activitățile de supraveghere și patrulare, care la nivelul AIHCB se asigură de autoritatea contractantă prin personal propriu.

Programul de securitate din conținutul ofertei ... este dedicat activităților specifice personalului non-securitate (non-security staff) în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat un Program de securitate care să detalieze metodele de executare a activităților de supraveghere și de patrulare de securitate.

Autoritatea contractantă menționează că, la nivelul este pentru prima dată când această responsabilitate este practic delegată unei alte entități decât operatorului de aeroport, sens în care ... nu avea cum să introducă în propriul program de securitate atribuțiile, responsabilitățile și metodele de implementare a activităților de supraveghere și de patrulare de securitate.

În concluzie, așa cum reiese chiar din cuprinsul și conținutul Programului de securitate depus în propunerea tehnică, acesta nu vizează activitățile de supraveghere și patrulare, prevăzute la Cap. II din Caietul de Sarcini, ci vizează doar activitățile specifice de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de protecție a persoanelor prevăzute

la Cap. I din Caietul de Sarcini. Mai mult, arată că în cazul serviciilor prevăzute la Cap. I din Caietul de Sarcini nu s-a solicitat prezentarea unui program de securitate.

Față de susținerea contestatorului că în Fișa de date a achiziției, la capitolul 14, alin. 2, pct. 1, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui program de securitate fără alte precizări, în sensul că acesta ar trebui să fie personalizat sau să conțină un program separat privitor la activitățile de patrulare și supraveghere, autoritatea contractantă susține că, în documentația de atribuire și în Programul Național de Securitate nu există nicio cerință referitoare la elaborarea unor programe separate pentru activitățile patrulare și supraveghere. Singura cerință este aceea de elaborare a unui program de securitate și a conformității acestuia față de prevederile ECAC și a Regulamentului CE 185/2010.

În cadrul documentației aferente propunerii tehnice a fost prezentat un program de securitate identic cu programul de securitate actual al

.... SA a solicitat prin Fișa de date la capitolul 14, alin. 2 Programul de securitate elaborat în conformitate cu prevederile ECAC, și Regulamentul 185/2010 pentru SERVICIILE PREVĂZUTE LA CAPITOLUL II (Caietul de sarcini).

Autoritatea contractantă consideră că ... își recunoaște neconformitatea prin comunicarea transmisă sub nr. 284/07.02.2014, deoarece acesta declară în conținutul contestației că a depus în cadrul propunerii tehnice un program de securitate pentru alt obiectiv decât cel solicitat, respectiv pentru Potrivit autorității contractante, programul de securitate trebuia depus pentru și nu pentru ...

Față de această cerință din Fișa de date, în programul de instruire nu s-au regăsit informații cu privire la pregătirea managerului de securitate și a șefilor de tură (supervizori).

În ceea ce privește contractul de prestări servicii invocat de contestator, autoritatea contractantă susține că acesta nu acoperă cerința de a prezenta în programul de instruire metode, tipuri și forme de pregătire pentru managerii de securitate și șefii de tura. În cadrul Programului intern de pregătire, contestatorul a prezentat metode, tipuri și forme de pregătire doar pentru personalul care desfășoară activitatea de supraveghere și patrulare.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat, prin Fișa de date, la capitolul 14, alin. 2, pct. 1 prezentarea de către operatorii interesați a Programului de securitate elaborat în conformitate cu prevederile ECAC și Regulamentul nr. 185/2010 pentru serviciile prevăzute la capitolul II. Tot aici se regăsește Caietul de sarcini având ca obiect paza perimetrală, zone publice și obiective vitale ale obiectivelor, ale, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333 din 08.07.2003, contestatorul înțelegând în mod eronat această cerință.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că programul de securitate conține referiri concrete la activități de supraveghere și patrulare, însă acestea nu au fost depuse la CNSC ca probe, deoarece intră sub incidența reglementarilor legate de secret de serviciu, autoritatea contractantă arată că, în documentele depuse, nu face o prezentare concretă și detaliată pe fiecare activitate în parte, ci doar o înșiruire a activităților companiei la general.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat prin Fișa de date la cap. 1.4, alin 2, pct. 2, următoarele: Programul intern de pregătire elaborat în conformitate cu Regulamentul nr. 185/2010 și OMT nr. 326/2012 din care să reiasă cel puțin:

- organizația de pregătire autorizată/agreată de MT conform OMT nr. 326/2012 (Anexat se va depune contractul încheiat cu o societate autorizată/agreată MT);
- calificările instructorului de securitate care are în răspundere aplicarea programului de pregătire (CV);
- pregătirea managerului de securitate în domeniul securității aviației civile;
- pregătirea șefilor de tură (supervizori);
- pregătirea personalului care desfășoară activitatea de supraveghere și patrulare;

Autoritatea contractantă susține că ... nu a analizat solicitările în detaliu, neprezentând în cadrul Programului de Instruire Internă aspecte referitoare la pregătirea managementului de securitate și a șefilor de tură, așa cum a fost solicitat prin Cap. 1.4. alin. 2, punctul 2 din Fișa de date.

Față de susținerea contestatorului că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat o procedură privitoare la politica resurselor umane la nivelul societății iar responsabilitățile privitoare la evaluare, promovare, verificarea antecedentelor intră în competența responsabilului de securitate aeroportuară, care are în atribuții efectuarea mai multor activități care implică verificări, evaluări, promovare ale personalului, responsabilități, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin fișa de date procedura în cadrul Managementului Resurselor Umane privind selecția și recrutarea persoanelor care desfășoară activitatea de supraveghere și patrulare, elaborat conform PNSA, Regulamentul nr. 185/2010 și OMT nr. 326/2012 din care să reiasă cel puțin: procesul de recrutare și selecție; evaluarea, promovarea și motivarea resurselor umane; procesul de verificare a antecedentelor; procesul de asigurare și menținere a capacităților și aptitudinilor fizice și mentale ale personalului angajat. Autoritatea contractantă arată că din oferta tehnică lipsește menționarea aspectelor privitoare la evaluarea, promovarea și motivarea resurselor umane; procesul de verificare a antecedentelor și procesul de asigurare și menținere a capacităților și aptitudinilor fizice,

contestatorul precizând doar că aceste activități intră în competența responsabilului de securitate aeroportuară.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat la cap. 1.4, alin 2, pct. 4 din fișa de date programul de management operațional din care să reiasă cel puțin: situații și evenimente care pot perturba activitatea desfășurată în cadrul contractului; măsuri întreprinse pentru asigurarea continuă a activității; resurse alocate și zonele de dislocare; sistemul de informare și raportare; modul de acționare în situațiile ridicării nivelului de alertă.

Față de menționarea contestatorului că, în principiu, în cazul ridicării nivelului de alertă, se aplică procedurile de securitate specificeui, ceea ce este precizat la Propunerea Tehnică, la pct. 29 și pct. 30, autoritatea contractantă afirmă că, la pct. 29 și pct. 30, rezultă că acesta are ca obligație *„cooperarea, în limitele legii, cu instituțiile statului cu activitate aeroportuară, precum și celelalte forțe menționate în Programul de Securitate alui, pentru realizarea măsurilor specifice de securitate; să participe la rezolvarea situațiilor de criză de urgență și la evenimentele deosebite conform Programului de Securitate, alui”*, cerința nefiind astfel îndeplinită.

Autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor în ceea ce privește documentele solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul propunerii tehnice s-a efectuat raportat la prevederile Legii nr. 333/2003, Regulamentul nr. 185/2010, OMT nr. 326/2012, HG nr. 1193/2012 (PNSA), Manualul de securitate ECAC (Doc 30 ediția a 13-a din 2010), Manualul de securitate ICAO (Doc 8973/9).

Față de afirmația contestatorului că, *„autoritatea contractanta a optat pentru aplicarea unei proceduri de selecție de oferte, procedură neîncadrabilă, din punct de vedere legal. Legislația aplicabilă acestei proceduri nu este prezentată în detaliu de către autoritatea contractantă în cadrul documentației, făcându-se referire doar la art. 16 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, dispoziție legală care îi permite achizitorului să aplice parțial prevederile acestei Ordonanțe pentru achiziția de servicii aflate pe lista 2B”*, autoritatea contractantă susține că serviciile solicitate se regăsesc pe anexa nr. 2B a OUG 34/2006, iar autoritatea contractantă nu este constrânsă în aplicarea unei proceduri prevăzută de OUG nr. 34/2006. Având în vedere încadrarea serviciilor în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, obligația autorității contractante de a aplica OUG 34/2006 se impune numai pentru contractele a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. S28/20.02.2014, S30/20.02.2014, S29/20.02.2014, S32/20.02.2014, S31/20.02.2014,

s-au transmis documente secrete de serviciu de către autoritatea contractantă. De asemenea prin adresa nr. 546/20.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5347/21.02.2014 autoritatea contractantă a solicitat soluționarea „*în regim de urgență*” a contestației, având în vedere că, în data de 23.02.2014 îi expiră contractul de servicii de pază.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire „*selecție de oferte*”, prin norme proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*servicii de pază perimetrală, zone publice și obiective vitale ale obiectivelor*”, CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, valoarea estimată a contractului este de 7.020.000,00 lei, fără TVA.

Conform cap. J.4 din fișa de date a procedurii, criteriul de atribuire ales, este „*prețul cel mai scăzut*”.

Anterior, în cadrul acestei proceduri a fost formulată contestația nr. 552/24.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care ... a solicitat „*anularea procedurii de selecție de oferte*”; prin Decizia nr. ... din data ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de

....

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2.1/27.01.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse precum și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează:: 6.275.553,12 lei, ...: 7.027.672,74 lei; ...: 5.501.755,44 lei;: 5.568.441,12 lei;: 7.995.108,96 lei.

În raportul procedurii de atribuire nr. 2.5/07.02.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de, cu valoarea de 6.275.553,12 lei, fără TVA; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că a fost declarată „*neconformă din punct de vedere tehnic întrucât nu a îndeplinit toate cerințele prevăzute în documentația de „selecție de oferte” (a se vedea anexa nr. 2 la proces verbal de analiză nr. 2.4/...*”

Decizia de mai sus a fost transmisă contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 284/07.02.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2436/07.02.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*în cadrul documentației aferente propunerii tehnice a fost prezentat un program de securitate identic cu programul de securitate actual al* ”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile

atât documentele depuse de părți la dosarul cauzei cât și legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține ca un prim aspect, că, potrivit secțiunii 2 „cod CPV” din cuprinsul caietului de sarcini, transmis de contestator la dosarul cauzei, serviciile care urmează a fi achiziționate sunt „79713000-5 Servicii de pază”, încadrându-se în categoria „23 Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate” din cuprinsul Anexei 2B la OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit secțiunii 4 din cuprinsul documentului de mai sus, valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este 7.020.000 lei.

Subsecvent, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”;

Din cuprinsul actului atacat de contestator, adresa nr. 284/07.02.2014 „comunicare rezultat procedură”, Consiliul va lua în considerare că oferta contestatorului a fost respinsă „întrucât nu a îndeplinit toate cerințele prevăzute la I.4 documentația de selecție de oferte, după cum urmează:

a) din analiza Programului de securitate elaborat în conformitate cu prevederile ECAC și regulamentul 185/2010, a reieșit faptul că ofertantul a elaborat un program pentru serviciile de pază pentru Ofertantul nu a depus un program de securitate pentru activități de supraveghere și patrulare, așa cum a fost solicitat de către SA la Cap. 1.4, alin. 2, punctul 1 din Fișa de Date;

b) din Programul Intern de Pregătire nu au reieșit și aspecte referitoare la pregătirea managerului de securitate și a șefilor de tură;

c) din Procedura în cadrul Managementului Resurselor Umane nu au reieșit evaluarea, promovarea și motivarea resurselor umane, procesul de verificare a antecedentelor precum și procesul de asigurare și menținere a capacităților și aptitudinilor fizice ale personalului angajat;

d) din programul de Management Operațional nu a reieșit modul de acțiune în situațiile ridicării nivelului de alertă”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la secțiunea I.4 „propunerea tehnică” din cuprinsul caietului de sarcini, punctul 1 (pagina 11), autoritatea contractantă a solicitat „programul de securitate elaborat în conformitate cu prevederile ECAC și Regulamentul nr. 185/2010”; la finalul secțiunii 1.4.1, autoritatea contractantă precizând că „analiza documentelor solicitate în cadrul propunerii tehnice se va face raportat la prevederile Legii nr. 333/2003, Regulamentul nr. 185/2010, (...)”.

Analizând prevederile regulamentului (UE) nr. 185/2010 al COMISIEI din 4 martie 2010 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației, Consiliul va reține că, la capitolul 15 din respectivul act normativ se precizează: „1.5. Supravegherea, patrularea și alte controale fizice

1.5.1. Trebuie efectuate activități de supraveghere sau de patrulare pentru a monitoriza:

(a) demarcațiile dintre zona publică, zona de operațiuni aeriene, zonele de securitate cu acces restricționat, părțile critice și, după caz, zonele demarcate; și

(b) zonele din aerogară și zonele din vecinătatea acesteia care sunt accesibile publicului, inclusiv parcurile și drumurile; și

(c) purtarea la vedere a legitimațiilor de către persoanele aflate în zonele de securitate cu acces restricționat altele decât cele în care sunt prezenți pasageri, precum și valabilitatea acestor legitimații; și

(d) afișarea și valabilitatea permiselor de acces pentru vehiculele aflate în zona de operațiuni aeriene; și

(e) bagajele de cală, mărfurile și poșta, proviziile de bord, precum și poșta și mărfurile transportatorilor aerieni aflate în părți critice, care așteaptă să fie încărcate.

1.5.2. Frecvența și mijloacele cu care se efectuează activitățile de supraveghere și de patrulare trebuie să se bazeze pe o evaluare a riscurilor realizată de autoritatea competentă, ținând seama de:

(a) mărimeaui, inclusiv numărul și natura operațiilor; și

(b) configurațiaui, în special de interconexiunile dintre zonele stabilite în aeroport; și

(c) posibilitățile și limitările pe care le prezintă mijloacele de supraveghere și de patrulare.

La cerere, părțile din evaluarea riscurilor care se referă la frecvența și mijloacele de supraveghere și de patrulare trebuie puse la dispoziție în scris în scopul monitorizării conformității”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât nu a depus nici un fel de diligențe cum ar fi solicitări de clarificare privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și nici nu a contestat, în termenele imperative, prevăzute la art. 252² din OUG nr. 34/2006 conținutul „documentației de selecție a ofertelor”, contestatorul și-a asumat obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile

acesteia, sub sancțiunea prevăzută la secțiunea J.2.4 lit. a) din fișa de date, respectiv *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface cerințele caietului de sarcini”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că oferta depusă de ... nu conține un program de securitate privind supravegherea, patrularea și alte controale fizice deși, conform motivării anterioare, prin depunerea ofertei, și-a asumat obligația de mai sus.

În opinia Consiliului, raționamentul său este susținut chiar de contestator care, în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... susține că *„în fișa de date a achiziției (...) se solicită prezentarea unui program de securitate fără alte precizări, în sensul că acesta ar fi trebuit să fie personalizat sau să conțină un program separat privitor la activitățile de patrulare și supraveghere”*; contestatorul recunoscând, prin sintagma de mai sus, că nu a elaborat programul *„privitor la activitățile de patrulare și supraveghere”*.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora *„în fișa de date a achiziției (...) se solicită prezentarea unui program de securitate fără alte precizări, în sensul că acesta ar fi trebuit să fie personalizat sau să conțină un program separat privitor la activitățile de patrulare și supraveghere”* deoarece, potrivit principiului de drept *„Nemo censetur ignorare legem (nimeni nu poate invoca necunoasterea legii)”*, acesta avea obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului și 185/2010, inclusiv cele ale secțiunii *„1.5. supravegherea, patrularea și alte controale fizice”*.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect declarând neconformă oferta contestatorului, prin incidența prevederilor secțiunea J.2.4 lit. a) din fișa de date, orice altă decizie privind oferta în cauză ducând la nerespectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, drept neconformă oferta contestatorului și pentru că acesta a prezentat un program pentru serviciile de pază pentru un alt aeroport (... ..); în opinia Consiliului, documentul în cauză fiind nerelevant în ceea ce privește oferta sa, care reprezintă actul juridic prin care contestatorul și-a manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică aferent ...-ui Băneasa.

Față de aceste aspecte, consiliul constată că, în propunerea sa tehnică, contestatorul a atașat un program pentru serviciile de pază care, fiind specific unui alt aeroport (... ..), în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini ci este o copie, o reproducere fidelă, un xerox al planului aferent celui alt aeroport, fără nici un comentariu sau adaptare la situațiile concrete aferente ...-ui ..., cel pentru care se achiziționează serviciile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei depuse de către ... nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator urmează să presteze serviciile de patrulare și supraveghere. Astfel, autoritatea contractantă nu poate deduce în mod concret cum anume va presta ... serviciile de pază și doar poate face niște presupuneri având în vedere că în cadrul propunerii tehnice acest operator economic a depus programul pentru serviciile de pază pentru un alt aeroport (.... ...), cu o altă organizare, amplasament și alt specific al traficului.

Ori, față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a mai solicita contestatorului clarificări privind modalitatea în care acesta îndeplinește specificațiile din caietul de sarcini referitoare la *„programul de securitate elaborat în conformitate cu prevederile ECAC și Regulamentul 185/2010”*, deoarece un astfel de demers ar fi condus la modificarea propunerii sale tehnice, aspect care, în opinia Consiliului, este incompatibil cu principiile nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006; toate cele de mai sus conducând la convingerea Consiliului că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la respingerea ofertei contestatorului ca neconformă.

Potrivit prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, *„procedura de solutionare a contestatiilor se desfasoara cu respectarea principiilor legalitatii, celeritatii, contradictorialitatii si a dreptului la aparare”*; în vederea respectării principiului legalității, prevăzut la norma juridica anterioară, Consiliul va analiza și celelalte critici formulate de contestator, chiar dacă concluziile rezultate din respectiva analiză nu pot schimba convingerea privind soluția care urmează a fi pronunțată; în opinia Consiliului, modul de evaluare a ofertei contestatorului, finalizată prin neconformitatea constatată anterior conducând, în mod inevitabil, la respingerea contestației ca nefondată.

În continuare, Consiliul va reține că, la secțiunea *„I.4 propunerea tehnică”* punctul 4 din fișa de date se solicită *„programul de management operațional din care să reiasă cel puțin: (...) modul de acționare în situațiile ridicării nivelului de alertă”*; contestatorul consemnând, în oferta sa tehnică, la pagina 4, punctele 29 și 30 că se obligă *„să coopereze, în limitele legii, cu instituțiile statului cu activitate aeroportuară, precum și cu celelalte forțe menționate în Programul de Securitate al, pentru realizarea măsurilor specifice de securitate; să participe la rezolvarea situației de criză de urgență și a evenimentelor deosebite conform Programului de Securitate alui”*, sintagme care, în opinia Consiliului, sunt generale și nu descriu acțiuni concrete de management operațional.

Ori, întrucât achiziția care face obiectul contestației de față a fost organizată în scopul achiziției de servicii concrete, aplicabile inclusive în situații de ridicare a nivelului de alertă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, și de această dată,

că oferta contestatorului nu satisface cerințele caietului de sarcini, respingând-o, ulterior, ca neconformă.

În continuare, Consiliul va reține că, la secțiunea *I.4 propunerea tehnică* punctul 2 din fișa de date se solicită „programul intern de pregătire elaborat în conformitate cu Regulamentul 185/2010 și OMT nr. 326/2012 din care să reiasă cel puțin: (...) pregătirea managerului de securitate în domeniul securității aviației civile”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. susține că „Programul de Instruire Internă în domeniul Securității Aeronautice (...) conține mult mai multe aspecte care vizează pregătirea generală a personalului, inclusiv cea a managerilor de securitate și a șefilor de tură”.

Verificând, la rândul său, documentul indicat de contestator, Programul de Instruire Internă în domeniul Securității Aeronautice, aflat la pag. 351 – 572 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că acesta nu conține informațiile solicitate de autoritatea contractantă referitor la „pregătirea managerului de securitate în domeniul securității aviației civile”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, neconformă oferta contestatorului deoarece aceasta „nu satisface cerințele caietului de sarcini”, situație sancționabilă, potrivit prevederilor secțiunea J.2.4 lit. a) din fișa de date cu respingerea ofertei ca neconformă.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”; principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din codul de procedură civilă, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În acest context, Consiliul apreciază că, în calitatea sa de contestator, ... ar fi trebuit să indice cu precizie locul unde se regăsește „pregătirea managerului de securitate în domeniul securității aviației civile” și nu să formuleze alegații generale de forma celor de mai sus, referitoare la documentul de mai sus, cu o lungime de peste 200 de pagini, compus majoritar din slide-uri aferente materialelor de suport de curs.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că oferta depusă de ... nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini deoarece nu conține informațiile prevăzute la la secțiunea *I.4 propunerea tehnică* punctul 3 din fișa de date, unde se solicită „procedura în cadrul Managementului Resurselor Umane privind selecția și recrutarea persoanelor care desfășoară activitatea de

supraveghere și patrulare, elaborat conform PNSA, Regulamentul 185/2010 și OMT nr. 326/2012 din care să reiasă cel puțin (...) evaluarea, promovarea și motivarea resurselor umane; procesul de verificare a antecedentelor; procesul de asigurare și menținere a capacităților și aptitudinilor fizice și mentale ale personalului angajat”.

În acest sens, verificând, la rândul său, propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constatând că, la pag. 302 – 319 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, se află documentul „*managementul resurselor umane la nivelul*”, în cuprinsul căruia nu au fost tratate „*evaluarea, promovarea și motivarea resurselor umane; procesul de verificare a antecedentelor; procesul de asigurare și menținere a capacităților și aptitudinilor fizice și mentale ale personalului angajat*”.

În opinia Consiliului, concluzia sa din motivarea anterioară este, și de această dată, susținută de afirmațiile contestatorului, din contestația dedusă soluționării, în care acesta se limitează la afirmații cu caracter general de forma „*Propunerea Tehnică a prezentat o procedură privitoare la politica resurselor umane la nivelul societății, în cadrul căreia responsabilitățile privitoare la evaluare, promovare, verificarea antecedentelor intră în competența responsabilului de securitate aeroportuară, care are în atribuții efectuarea mai multor activități care implică verificări, evaluări, promovare ale personalului, responsabilitati ce sunt în perfectă concordanță cu reglementările prevăzute în Regulamentului CE 185/2010 și Programul de Instruire Internă în domeniul Securității Aeronautice al*”, fără a-și demonstra afirmațiile, de exemplu prin indicarea, în mod precis, a paginii conținând respectivele informații.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.