



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva documentației de atribuire emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIE «SISTEM INFORMATIC UTILITAR PENTRU MONITORIZAREA ȘI OPTIMIZAREA ÎNGRIJIRII BOLNAVILOR CRITICI DIN SPITALELE PLATFORMEI FUNDENI: INTRA-OPERATOR, POST-OPERATOR ȘI DIN SECȚIILE DE ANESTEZIE - TERAPIE INTENSIVĂ», coduri CPV 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 30000000-9 – Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), 33195100-4 – Monitoare (Rev.2), 72000000-5 – Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), 80533100-0 – Servicii de formare în informatică (Rev.2), s-a solicitat în principal:

- anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire și în subsidiar:
 - eliminarea clauzelor nelegale și refacerea documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire și anume se elimină, din caietul de sarcini, *livrarea echipamentelor hardware la locul instalării în maxim 15 zile de la semnarea contractului*, și să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de achiziție publică.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIE «SISTEM INFORMATIC UTILITAR PENTRU MONITORIZAREA ȘI OPTIMIZAREA ÎNGRIJIRII BOLNAVILOR CRITICI DIN SPITALELE PLATFORMEI FUNDENI: INTRA – OPERATOR, POST – OPERATOR ȘI DIN SECȚIILE DE ANESTEZIE – TERAPIE INTENSIVĂ»”, inițiată prin publicarea în sistemul

electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat în principal:

- anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire

și în subsidiar:

- eliminarea clauzelor nelegale și refacerea documentației de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

În fapt, contestatorul redă cerința nr. 1 și 2 din fișa de date a achiziției, arătând faptul că pentru „societățile comerciale, societățile/companiile naționale, regiile autonome, institutele naționale de cercetare-dezvoltare termenul limită de depunere a situațiilor financiare este 30.05.2014 (ISO de zile de la încheierea exercițiului financiar)”, potrivit OMFP nr. 79/2014, art. 3. 1. (1) a).

Pe cale de consecință, ... susține că prezentarea situațiilor financiare ale anului 2013 este o cerință tot atât de absurdă, precum aceea de a prezenta „alte documente în susținerea cifrei de afaceri”, aferentă aceluiași an. Absurditatea rezidă din aceea că orice document ce statuează indicatori financiar ai anului 2013 pot fi supuși oricăror modificări până la data de 30.05.2014, astfel, aceștia nereflectând o situație reală și definitivă.

Așadar, contestatorul solicită modificarea fișei de date prin solicitarea situațiilor financiare aferente anilor 2010, 2011 și 2012 iar nu aferente anilor 2011, 2012 și 2013.

De asemenea, acesta redă cerința din fișa de date de la cap. III.2.3.a), menționând că cerința este restrictivă, în sensul explicitat de Anexa 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care categorisește cerința:

„Personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor”, ca fiind restrictivă.

Drept urmare, ... solicită eliminarea atât a acestei cerințe, cât și a tuturor celor prin care se solicită proba raportului juridic dintre persoanele nominalizate pentru îndeplinirea contractului și ofertant, ANRMAP considerând (în cuprinsul Ordinului

509/2011) că declarația de disponibilitate face proba necesară și suficientă în acest caz.

Totodată, contestatorul redă următoarea cerință din caietul de sarcini, capitolul „Arhitectura Tehnică a sistemului”:

„Ofertantul trebuie să asigure livrarea echipamentelor hardware la locul instalării în maxim 15 zile de la semnarea contractului.”, cu privire la care arată următoarele:

1. Prin prezentul proiect sunt formulate cerințe care au drept scop elaborarea unui „sistem informatic unitar (...)”. Sistemul are componente software de mare complexitate pentru care sunt solicitate în mod justificat servicii de analiză și proiectare. Este evident pentru orice producător de soluții informatice că un proiect cu o asemenea dimensiune necesită o fază de analiză a cărei durată este cu certitudine mai mare de 15 zile.

2. Nici una dintre componentele hardware din proiect nu are sens din punct de vedere operațional dacă pe aceasta nu rulează o aplicație software. Livrarea elementelor hardware ale sistemului în locația beneficiarului cu mult înainte de intrarea acestora în folosință nu face, decât să blocheze un spațiu cu o dimensiune considerabilă în scopul unic al depozitării. Interesul beneficiarului este, pe de o parte, de a depozita echipamentele cât mai puțin timp și, pe de altă parte, de a le trece în regim de folosință la un interval de timp cât mai apropiat de cel la care a fost făcută recepția acestora.

3. Orice furnizor de echipamente hardware consideră că garanția pentru echipamente începe din momentul în care acestea sunt livrate beneficiarului. Pentru furnizorul de echipamente este irelevant din punct de vedere al garanției oferite faptul că beneficiarul utilizează sau nu echipamentele. Recepția echipamentelor și neutilizarea acestora face ca perioada de garanție să se scurgă fără sens. Acest lucru face ca interesul beneficiarului să fie de a avea echipamentele în funcțiune imediat ce s-a făcut recepția acestora.

Având în vedere aspectele enumerate mai sus, ... opinează că cerința formulată în caietul de sarcini privind termenul de 15 zile pentru livrarea echipamentelor este lipsită de sens din perspectiva realizării proiectului și că are un singur scop: cel de a favoriza ofertanții care au pe stoc aceste echipamente.

Astfel, acesta consideră justificată solicitarea de eliminare a acestei cerințe, cu atât mai mult cu cât respectarea ei

contravine intereselor beneficiarului, venind în contradicție cu art. 2 lit. d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, contestatorul sugerează ca această cerință să asigure faptul că echipamentele vor fi pe poziție la începutul fazei de implementare software.

Contestatorul precizează că în caietul de sarcini, la capitolul „Cerințe Arhitectură soluție” apar referințe la utilizarea unor „standarde și protocoale de comunicare internaționale (de exemplu: HL7) specifice domeniului medical, capabilă de interfațare cu alte sisteme,” (de exemplu HL7) despre care autoritatea contractantă afirmă că au rolul de a permite să „interfațeze cu sistemele informatice de laborator ale spitalelor pentru a importa automat analizele” și „să interfațeze cu sistemul informatic de gestiune pacient al spitalelor pentru a importa automat datele de identificare și datele pașaportale”.

În acest sens, ... susține că capacitatea unui sistem informatic de a comunica (a face transfer de date inteligibile în mod multidirecțional) cu alte sisteme informatice (principiul interoperabilității la care autoritatea contractantă face referire) constă în folosirea unui limbaj comun al sistemelor în cauză. În metodele de abordare a interoperabilității folosite în Tehnologia Informației există și sunt folosite cu succes astfel de metode: web-services, XML, CSV, XLS, SQL, care permit comunicarea în timp real și/sau programată între sisteme informatice; aceste metode sunt deosebit de cunoscute și folosite de orice producător de soluții informatice care dorește să obțină un sistem informatic deschis, care să poată comunica intern dar și cu exteriorul. Privind modalitatea concretă de abordare a acestor standarde, există în domeniul Tehnologiei Informației documentație deosebit de clară, simplă și explicată în mod elocvent, cunoscută de orice producător de soluții IT (ex: <http://en.wikipedia.org/wiki/Interoperability>). Aceste metode sunt folosite cu succes de toate sistemele informatice din România, Uniunea Europeană, în condițiile în care nimeni nu își dorește izolare din punct de vedere tehnologic și chiar există directive de strategie în adoptarea metodelor de interoperabilitate între sistemele informatice de orice tip și din orice domeniu, așa cum o fac cele de tip web-services, XML, CSV, XLS, SQL, caracteristice oricărei platforme tehnologice moderne.

Totodată, contestatorul arată că HL7 este un standard cu originea în SUA, puternic promovat prin marketing american,

care nu are nici o legătură directă cu vreun sistem informatic european, fapt cunoscut deja de către autoritățile decizionale din domeniul proiectelor e-sănătate, care au luat deja mai multe măsuri corective în acest sens.

Un alt aspect subliniat de acesta este că cerința caietului de sarcini constă de fapt în restrângerea metodelor de comunicare universale la niște „standarde și protocoale de comunicație internaționale” care sunt folosite exclusiv în domeniul medical: „standardul HL7 este autoritatea globală de standardizare pentru interoperabilitatea tehnologiei informatice medicale” - potrivit extrasului de pe site-ul oficial al standardului HL7, prima pagină: <http://www.hl7.org/>. Ori, abordarea unui astfel de standard - submulțime a standardelor universale de comunicare din IT, chiar și la un nivel simplist, de către un sistem informatic conduce imediat la restrângerea capacității de comunicare a sistemului cu alte sisteme informatice, deoarece acesta va putea comunica doar:

- cu el însuși și
- cu sisteme informatice medicale care au implementat acest „standard de comunicație internațional” izolat, existent doar în domeniul medical.

Mai mult decât atât, ... menționează că standardul HL7, la fel ca orice altă echivalentă a acestuia, reprezintă un caz particular al standardelor de interoperabilitate, folosite în sistemele informatice și anume un standard care are legătură strictă cu domeniul medical. Îndeplinirea unei astfel de cerințe produce mai mult decât izolarea tehnologică informațională a beneficiarului de alte sisteme informatice din sectorul medical (respectiv de acelea care nu au implementat limbajul de comunicare ales de autoritatea contractantă), anume izolarea de sisteme informatice de orice tip care nu folosesc „standardele de interoperabilitate” alese de către beneficiar. Rezolvarea tehnică a unei astfel de probleme la nivelul comunicării digitale cu alte sisteme informatice ar consta de fapt în proiecte adiacente, cu finanțare separată, care să traducă limbajul standardelor de interoperabilitate folosite de beneficiar în standardele de interoperabilitate universale, folosite de orice sistem informatic.

Contestatorul susține că, atât Ministerul Sănătății, cât și unitățile subordonate au implementat și comunicat tuturor spitalelor metodele, tiparele digitale și standardele care trebuie respectate în transferul de informații electronice inter-

instituționale și au confirmat că acestea operează cu succes; exemple: raportările DRG, ȘIUI, etc., nu folosesc nici unul dintre standardele de interoperabilitate expuse în caietul de sarcini, ci limbaje universal valabile care permit comunicarea inclusiv cu sisteme informatice externe Ministerului Sănătății. Această instituție însă nu se confruntă cu o problemă de interoperabilitate la nivelul sistemelor informatice, deoarece subunitățile sale deja folosesc metode de interoperabilitate consacrate, de tipul celor enumerate anterior: web-services, XML, CSV, XLS, SQL.

Din perspectiva acestui proiect, a proiectelor de e-sănătate în special dar și a proiectelor informatice în general, ... consideră justificată cerința de a elimina orice referințe la standarde izolate de tipul HL7 sau echivalente, care de fapt nu au nici o legătură cu interoperabilitatea sistemelor informatice în sensul tehnic urmărit de orice beneficiar rațional care își dorește o soluție informatică sigură, deschisă și liberă în comunicarea cu orice alt sistem informatic modern, nu numai dintr-un anumit domeniu.

În aceeași ordine de idei, contestatorul susține că urmărește, în acest caz, respectarea art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 178 alin. (2) și a art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... arată că în caietul de sarcini se descrie un sistem informatic ce urmează să fie dezvoltat, motiv pentru care există experți dedicați fazelor de analiză, proiectare, dezvoltare (conform fișei de date a achiziției). În această situație, contestatorul subliniază că nu se poate vorbi despre un sistem informatic ce poate fi supus unor scenarii de test sau demonstrative, întrucât în virtutea necesității experților solicitați, cel puțin la nivel teoretic, sistemul dorit nu există, ci urmează să fie dezvoltat.

Pe de altă parte, acesta precizează că cerința formulată în Capitolul „6. Demonstrarea cerințelor minime”, pune sub semnul îndoielii dacă autoritatea contractantă a descris în caietul de sarcini funcționalitățile dorite sau o soluție informatică aleasă înainte de conceperea caietului de sarcini:

1. „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita ofertanților o prezentare demonstrativă a soluției informatice”

2. „Se va face demonstrația pentru un pacient preluat din interfața cu sistemul informatic al spitalului” (lipsă orice fel de specificație tehnică)

3. „Toate cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Neîndeplinirea unei cerințe minime conduce la declararea ofertei drept neconformă” (Fișa de date, cap IV.4.1).

Drept urmare, acesta consideră discriminatoriu faptul că autoritatea contractantă „își rezervă dreptul de a organiza o sesiune demonstrativă”, organizată „după următorul scenariu”, urmând ca acele soluții diferite de cea utilizată ca model în conceperea caietului de sarcini să fie eliminate pe motiv că sistemul informatic ofertat nu corespunde cerințelor minime formulate în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în cazul în care vreuna dintre ofertele tehnice va îndeplini funcționalitățile necesare unui sistem informatic de complexitatea și dimensiunea celui descris în documentația de atribuire, dar nu va fi sistemul informatic ales ca model în conceperea caietului de sarcini este cert că modalitatea de îndeplinire a funcționalităților va fi ușor diferită, fapt care permite autorității contractante artifiциul de a organiza „o sesiune demonstrativă” bazată pe „scenariu”, care are rolul de a elimina orice altă ofertă care propune un alt sistem informatic care îndeplinește funcționalitățile cerute, folosind alte modalități decât cele ale sistemului ales ca model înainte de publicarea prezentei documentații.

Ținând cont de faptul că o soluție informatică pentru care autoritatea contractantă a prevăzut experți și/sau faze de analiză, proiectare și dezvoltare indică în mod cert, un sistem, momentan inexistent este evident că nu se poate vorbi despre o soluție informatică finalizată, capabilă să treacă printr-o sesiune demonstrativă bazată pe scenariu, susține contestatorul.

De asemenea, ... reiterează că intenția autorității contractante privind organizarea unei „eventuale” sesiuni demonstrative este discutabilă din punct de vedere al egalității de șanse și liberei concurențe, motive pentru care solicită eliminarea sesiunii demonstrative din cadrul cerințelor caietului de sarcini considerând, totodată, că experiența și nivelul de expertiză al ofertanților sunt aspecte suficient de relevante în acest sens.

În plus, acesta menționează faptul că capitolul 6 din caietul de sarcini începe după cum urmează:

„Pentru a permite demonstrarea fără echivoc a conformității ofertelor cu cerințele din prezentul caiet de sarcini în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita ofertanților o prezentare demonstrativă a soluției informatice, tip laborator”.

Ori, urmărind, în paralel, textul expus în Anexa nr. 3 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 care statuează că:

„2. Exemplu de cerință de calificare și selecție frecvent apreciată ca factor de evaluare:

Solicitarea mostrelor este strâns legată de etapa calificării și selecției candidaților/ofertanților, neputând fi un factor de evaluare; numai parametrii calitativi/tehnici ai ofertei pot fi factori de evaluare.”, coroborat cu raționamentul potrivit căruia „solicitarea de mostre” cu „solicitarea unei sesiuni demonstrative”, ... concluzionează că autoritatea contractantă a apreciat în mod total eronat cerința sa ca fiind un factor de evaluare, legiuitorul nepermițând a fi cerută decât în etapa de calificare și selecție.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2743/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 3464/... înregistrată la CNSC cu nr. 5160/19.02.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând referitor la criticile formulate de ... cu privire la cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.2, următoarele:

1. Documentele invocate de contestator (situațiile financiare pe anul 2013 depuse în termenul limită de 30 Mai 2014) nu sunt menționate în fișa de date ca fiind obligatorii.

2. Este precizat explicit în fișa de date, la același capitol/aceeași cerință următorul text: „vor fi admise și alte documente în susținerea cifrei de afaceri.” Autoritatea Contractanta lasă astfel libertatea ofertanților de a susține cifra de afaceri pe 2013 cu alte documente (de exemplu o declarație pe proprie răspundere).

3. Solicitarea cifrei de afaceri pe 2013 a fost sugerată de ANRMAP, autoritatea contractantă luând act de această sugestie din partea unei instituții cu experiență vastă în monitorizarea achizițiilor publice.

Având în vedere cele prezentate, aceasta solicită respingerea capătului de cerere, cu privire la acest aspect, ca neîntemeiat.

Referitor la cerința din conținutul fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a), considerată de ... ca fiind restrictivă (cu referire la Anexa 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011), autoritatea contractantă arată că:

1. Această cerință nu este prezentă în fișa de date, drept urmare acest capăt nu are fond.

2. Solicitarea contestatorului de acceptare a declarației de disponibilitate din partea experților este redundantă, acest tip de document fiind deja menționat în fișa de date ca acceptabil la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională solicitându-se la modalitatea de îndeplinire: „Extras certificat (de ofertant) din REVISAL, ori copii ale paginilor din REVISAL care cuprind înscrierile referitoare la persoana sa și/sau un document care să ateste denumirea angajatorului, activitatea desfășurată de angajat, durata activității, funcția persoanei din echipa nominalizată, statusul contractului individual de muncă după caz, copii certificate după contractele de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective. Extrasul REVISAL trebuie să fie actuale/reale la data limită de depunere a ofertelor, cu menționarea pe respectivul extras că nu există modificări a raportului de muncă dintre ofertant și persoana nominalizată în echipa proiectului. Se acceptă și angajament de participare cf. art. 188 alin. (2) lit. c) și d).”.

În acest sens, ... susține că ... reformulează topicul și sensul informației prezentate în textele publicate și aprobate de ANRMAP, iar pentru aceasta solicită respingerea ca nefondat și acestui capăt de cerere de modificare a fișei de date.

Față de criticile formulate de contestator cu privire la solicitarea ca: „Ofertantul trebuie să asigure livrarea echipamentelor hardware la locul instalării în maxim 15 zile de la semnarea contractului”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Aspectele invocate de ... cu referire la durata serviciilor de analiză, livrarea de echipamente hardware, termene de

garanție, etc. sunt aprecieri tehnice proprii ale contestatorului care nu invocă nici un aspect legal sau procedural.

2. Cerința propusă de acesta pentru înlocuirea celei contestate („echipamentele vor fi pe poziție la începutul fazei de implementare software”) este incorectă, incompletă și neexplicită (prin utilizarea de termeni improprii – „pe poziție” și referirea la o fază nedefinită explicit), încălcând astfel prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3. Invocarea încălcării art. 2 litera d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către contestator este nefondată deoarece:

a) art. 2 alin. (1) litera d) se referă la „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”;

b) art. 2 alin. (2) litera d) se referă la respectarea principiului transparenței.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca neîntemeiat.

În continuare, autoritatea contractantă consideră că:

1. Se face o confuzie de către ..., din lipsa de informare. În acest sens, ... subliniază că în conformitate cu directivele UE 93/42/CEE, 98/79/CE, 2000/70/CE, 2001/104/CE, 2007/47/CE, Regulamentul (CE) nr. 1882/2003, HG 54/2009, aplicațiile software destinate secțiilor de terapie intensivă sunt considerate dispozitive medicale și supuse unor reglementări speciale; în această calitate ele comunică cu alte dispozitive medicale specifice (monitoare de pat, pompe de ventilație, mașini de anestezie, etc.) și cu sistemul informatic al spitalului dar nu comunică cu sistemele exterioare.

2. Modulele sistemelor informatice medicale precum și dispozitivele legate la acestea comunică prin protocoale specifice ce respectă standarde special create pentru informatică medicală, unul dintre acestea fiind HL7 (menționat în caietul de sarcini în mod clar și explicit ca exemplu).

3. De asemenea, autoritatea contractantă opinează că argumentele tehnice invocate de contestator sunt păreri proprii, fără legătură cu practica sistemelor informatice de natura celui achiziționat prin această procedură și nementionate în literatura de specialitate.

4. ... invocă încălcări ale:

a) art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

b) art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

c) art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ori, autoritatea contractantă susține că aceste articole în totalitatea lor se referă la informații din fișa de date, în timp ce cerința contestată face parte din caietul de sarcini.

Ca urmare, aceasta solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca neîntemeiat.

Mai mult decât atât, ... arată că presupunerea enunțată de contestator asupra faptului că sistemul solicitat este „momentan inexistent”, „cel puțin la nivel teoretic, sistemul dorit nu există și urmează să fie dezvoltat” este eronată și nu se bazează pe nici un fel de cerință, specificație sau criteriu prevăzut în documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că ... a înțeles eronat mențiunea obligației de a prezenta o demonstrație a funcționalităților sistemului.

În plus, aceasta specifică că în caietul de sarcini s-a solicitat o demonstrație a funcționalităților sistemului așa cum sunt ele prezentate în oferta tehnică și nu o demonstrație ce ține de instalarea unui sistem relativ complet, iar această cerință este pe deplin justificată pentru a oferi autorității contractante certitudinea că informațiile prezentate în propunerea tehnică au fost înțelese de ofertanți.

De asemenea, ... menționează că scenariul propus pentru sesiunea demonstrativă are rolul de a asigura transparența și tratamentul egal al tuturor ofertanților care vor demonstra rezolvările soluțiilor propuse pentru același set de funcționalități.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca neîntemeiat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE «SISTEM INFORMATIC UTILITAR PENTRU MONITORIZAREA ȘI OPTIMIZAREA ÎNGRIJIRII BOLNAVILOR CRITICI DIN SPITALELE

PLATFORMEI FUNDENI: INTRA – OPERATOR, POST – OPERATOR ȘI DIN SECȚIILE DE ANESTEZIE – TERAPIE INTENSIVĂ», prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.105.115 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită în principal:

- anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire și în subsidiar:
- eliminarea clauzelor nelegale și refacerea documentației de atribuire.

O primă critică exprimată de către contestator privind documentația de atribuire se referă la faptul că cerința din fișa de date a achiziției privind prezentarea situațiilor financiare ale anului 2013 este excesivă.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 1 Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie să demonstreze că media cifrei de afaceri globală pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) este de minim 5.000.000 lei. Menționez faptul că în ceea ce privește prezentarea bilanțului contabil înregistrat pe anul 2013, vor fi admise și alte documente în susținerea cifrei de afaceri.

Cerința nr. 2 Situațiile financiare aferente anilor 2011, 2012 și 2013, vizate și înregistrate de organele competente, în copie certificată «conform cu originalul», de către reprezentantul legal (semnătură și ștampilă). În cazul în care oferta este depusă de o asocierie, fiecare asociat (inclusiv liderul) va prezenta aceste documente.

[...]”

Referitor la critica autorului contestației privind solicitarea bilanțului contabil înregistrat pe anul 2013, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare (n.n. ...):

„Art. 184. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea situației economice și financiare, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

Art. 185. - (1) Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi:

a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;

b) bilanțul contabil sau extrase de bilanț, în cazul în care publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul;

c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială.

(2) În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a candidatului/ofertantului.”

Din cuprinsul contestației depuse de ..., rezultă că acesta recunoaște necesitatea prezentării situațiilor financiare, astfel încât Consiliul reține că solicitarea autorității contractante a situațiilor financiare privind anul 2013 sunt pe deplin justificate și nerestrictive, deoarece aceasta a dat posibilitatea ca operatorii economici interesați de participarea la procedura de licitație deschisă să facă dovada cifrei de afaceri pe anul 2013 și prin alte documente în afară de bilanțul contabil.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind cerința referitoare la prezentarea bilanțului contabil aferent anului 2013, deoarece dovada cifrei de afaceri se poate face și cu balanța la 31.12.2013 înregistrată la organul fiscal până la 25.01.2014.

Prin contestația sa, ... arată că este restrictivă cerința prevăzută în fișa de date privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea de documente din care să reiasă relația juridică dintre ofertant și persoanele nominalizate ca fiind responsabile pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Modalitatea de îndeplinire

[...]

Nota d. ofertanții vor prezenta documente suport corespunzătoare din care să reiasă relația juridică dintre ofertant și persoana nominalizată ca fiind responsabilă pentru îndeplinirea contractului (dintre cele indicate mai sus), astfel:

Extras certificat (de ofertant) din REVISAL ori copii ale paginilor din REVISAL care cuprind înscrierile referitoare la persoana sa și/sau un document care să ateste denumirea angajatorului, activitatea desfășurată de angajat, durata activității, funcția persoanei din echipa nominalizată, statusul contractului individual de muncă) după caz, copii certificate după contractele de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective. Extrasul Revisal trebuie să fie actuale/reale la data limită de depunere a ofertelor, cu menționarea pe respectivul extras că nu există modificări a

raportului de muncă dintre ofertant și persoana nominalizată în echipa proiectului. Se acceptă și angajament de participare cf. art. 188 (2) lit. c d.

[...]”

Față de critica privind înlăturarea modalității de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în discuție și anume a documentelor suport din care să reiasă relația juridică dintre ofertant și persoanele nominalizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, Consiliul reține că pe de o parte, autoritatea contractantă nu impune prin documentația de atribuire ca personalul de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor, iar pe de altă parte, autorul contestației pierde din vedere faptul că autoritatea contractantă acceptă, în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, și angajamente de participare potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât o va respinge ca nefondată.

Prin contestația sa, ... arată că este restrictivă cerința prevăzută în caietul de sarcini privind termenul de 15 zile pentru livrarea echipamentelor hardware.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 4 – „Cerințe minime pentru realizarea contractului”, litera A) – „Produse”, punctul 2. – „Componenta hardware”, subpunctul „Arhitectura tehnică a sistemului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

A.2.11 Ofertantul trebuie să asigure livrarea echipamentelor hardware la locul instalării în maxim 15 zile de la semnarea contractului.

[...]”

Consiliul stabilește că cerința impusă de autoritatea contractantă privind livrarea la locul instalării de către ofertantul câștigător a echipamentelor hardware în maxim 15 zile de la semnarea contractului de achiziție publică este excesivă, deoarece prin aceasta ofertantul ar trebui să livreze echipamentele hardware împreună cu software-ul (aplicațiile aferente) astfel cum rezultă din alte dispoziții din caietul de sarcini (exemple: *Echipamentul de stocare ... Să fie livrat cu aplicație ce permite gestionarea performanțelor întregului*

sistem [...] Echipamentul să fie livrat cu software pentru configurare Storage Array și software pentru Management [...] Echipamentul trebuie livrat cu un software de măsurare a performanțelor echipamentului) în lipsa acestei cerințe, ofertantul câștigător fiind obligat la respectarea celorlalte cerințe din caietul de sarcini, ce devine parte integrantă a contractului și anume să livreze, instaleze și să configureze Sistemul Informatic Electronic Clinic pentru Anestezie și Terapie Intensivă cu toate componentele lui până la data de 24.05.2014, termen care poate fi redus sau extins în cazuri excepționale și temeinic justificate de către autoritatea contractantă sau ofertantul câștigător potrivit prescripțiilor din caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul reține că este fondată această critică din contestația depusă de ... cu privire la cerința prevăzută în caietul de sarcini privind termenul de 15 zile pentru livrarea echipamentelor hardware.

Prin contestația sa, ... arată că este restrictivă cerința prevăzută în caietul de sarcini privind standardul HL7, deoarece autoritatea contractantă restrânge metodele de comunicare universale la standarde izolate de tipul HL7.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 4 – „Cerințe minime pentru realizarea contractului”, litera A) – „Produse”, punctul 1. – „Cerințe minime pentru componenta software: Soluția de ATI +SO (Săli de operație)”, subpunctul „Cerințe arhitectură soluție”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

A.1.46 Soluția trebuie să fie deschisă, scalabilă, integrată, globală, bazată pe standarde și protocoale de comunicație internaționale (de exemplu: HL7) specifice domeniului medical, capabilă de interfațare cu alte sisteme, mai ales cu cele care operează în sistemul de sănătate;

A.1.47 Soluția trebuie să se interfațeze cu sistemul informatic de gestiune pacient al spitalelor pentru a importa automat datele de identificare și datele pașaportale. Interfața trebuie să folosească mesajele standard HL7;

[...]”

A.1.49 Soluția trebuie să interfațeze cu sistemele informatice de laborator ale spitalelor pentru a importa automat analizele pacientului utilizând mesajele standard HL7.

[...]”

Consiliul reține în soluționare, având în vedere că obiectul de activitate al autorității contractante este de interes public cu impact major asupra populației, respectiv medicina umană, că autoritatea contractantă achiziționează produse care îi satisfac în totalitate necesitățile și nu afectează starea pacienților, altfel spus oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*, precum și art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind cerința referitoare la standardul HL7 specific domeniului medical, stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

O ultimă critică exprimată de ... are în vedere sesiunea demonstrativă din caietul de sarcini.

Referitor la critica privind Cap. 6. „Demonstrarea cerințelor minime”, din caietul de sarcini, Consiliul reține că toate funcționalitățile componentelor care vor face obiectul sesiunii demonstrative sunt detaliate în cadrul a unor scenarii bine definite în Cap. 6. al caietului de sarcini, și că probarea funcționării și eficienței în operare a soluțiilor ofertate, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, drept elemente de importanță majoră în evaluarea ofertelor, obiectul contractului prezentei achiziții fiind de furnizare soluții informatice pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic utilitar și asigurarea unor soluții aferente acestora.

În acest sens, Consiliul apreciază că însăși mențiunea din caietul de sarcini referitoare la faptul că „*Sesiunea de demonstrativă va avea următorul scenariu*”, confirmă faptul că aceasta se va solicita pentru „*demonstrarea fără echivoc a conformității ofertelor cu cerințele din prezentul Caiet de Sarcini, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor ...*”, după cum urmează:

„[...]

1. *Se va face demonstrația pentru un pacient preluat din interfața cu sistemul informatic al spitalului, sau cu unul nou adăugat*

[...]

2. *Ofertanții vor oferi o imagine de ansamblu a sistemului, a icoanelor, butoanelor, etc.*

[...]

3. *Începerea unei ture lucru*

[...]

4. *În timpul turei de lucru*

[...]

5. *Rapoarte/Raportări*

[...]

6. *Anestezie*

[...]”

asa cum este precizat în același caiet de sarcini.

Consiliul nu va reține ca fondate, alegațiile contestatorului referitoare la posibilitatea ca: „... vreuna dintre ofertele tehnice va îndeplini funcționalitățile necesare unui sistem informatic de complexitate și dimensiunea celui descris în Documentația de atribuire dar nu va fi sistemul informatic ales ca model în conceperea caietului de sarcini, ...”, acestea fiind simple ipoteze, ceea ce face ca această critică să apară ca nefondată, autoritatea contractantă având obligația să evalueze, în cadrul sesiunii demonstrative, numai prin raportare la prevederile caietului de sarcini și nu la alte elemente care nu au fost avute în vedere la întocmirea acestuia.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a indicat în documentația de atribuire un termen (24.05.2014) până la care Sistemul Informatic Electronic Clinic pentru Anestezie și Terapie Intensivă cu toate componentele trebuie livrat, instalat și să configurat, termen necontestat, care în opinia Consiliului nu poate fi respectat de

un ofertant care nu intenționează să utilizeze un software deja existent.

Văzând susținerile contestatorului, Consiliul reține faptul că acesta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire și anume eliminarea, din caietul de sarcini, a *livrării echipamentelor hardware la locul instalării în maxim 15 zile de la semnarea contractului*, și să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.