



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... formulată de către ... cu sediul în localitatea ... comuna Secusihiu, nr. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. 199/27.01.2014, emis de către S.C.... S.A., cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ se solicită următoarele :

- în principal, anularea procedurii de atribuire, întrucât prin răspunsul nr. 199/07.01.2014 la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 184/24.01.2014 se încalcă prevederile art. 179 alin. 4) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în subsidiar, modificarea prevederilor caietului de sarcini - pct. 24 Echipament RX control securitate – aparat de tip C sau D, în sensul completării cerinței cu sintagma „sau echivalent”;

- modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. II.3. „Durata contractului sau termenul pentru finalizare”, în sensul modificării duratei contractului;

- modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. III.2.2. Capacitatea economică și financiară: „Ofertantul trebuie să demonstreze prin documente bancare că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale,

negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci pentru a realiza *cash-flow* de execuție a lucrării pentru o perioadă de 12 luni în valoare de 7.931.741,53 RON”, în sensul diminuării valorii *cash-flow-ului* de execuție a lucrării de 7.931.741,53 RON.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în localitatea ... comuna..., județul ... în contradictoriu cu S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... județul

Dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... formulată de către ... împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. 199/27.01.2014, emis de către S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ se solicită următoarele :

- în principal, anularea procedurii de atribuire, întrucât prin răspunsul nr. 199/07.0.12014 la solicierea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 184/24.01.2014 se încalcă prevederile art. 179 alin. 4) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în subsidiar, modificarea prevederilor caietului de sarcini - pct. 24 Echipament RX control securitate – aparat de tip C sau D, în sensul completării cerinței cu sintagma „sau echivalent”;

- modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. II.3. „Durata contractului sau termenul pentru finalizare”, în sensul modificării duratei contractului;

- modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. III.2.2. Capacitatea economică și financiară: „Ofertantul trebuie să demonstreze prin documente bancare că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale,

negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci pentru a realiza *cash-flow* de execuție a lucrării pentru o perioadă de 12 luni în valoare de 7.931.741,53 RON”, în sensul diminuării valorii *cash-flow-ului* de execuție a lucrării de 7.931.741,53 RON.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 27.01.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, răspunsul nr. 199 la solicitarea de clarificări înregistrată la aceasta sub nr. 184/24.01.2014.

Contestatorul susține că, față de răspunsul aferent primei întrebări din cadrul solicitării de clarificări anterior menționată, respectiv „în fișa de date la secțiunea III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a capacității profesionale pct. d) Certificatul de autorizare – cod AAS – va fi eliminat*”, potrivit prevederilor art. 179 alin. 4) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la anularea procedurii de atribuire, având în vedere faptul că, prin eliminarea unei cerințe minime de calificare din cadrul fișei de date, se modifică contextul documentației de atribuire, încălcându-se articolul menționat mai sus, precum și principiul transparenței.

Totodată, contestatorul precizează că, față de răspunsul aferent celei de a doua întrebări: „*Ofertantul trebuie să ofere un echipament de tip C sau D care să corespundă standardelor și cerințelor prevăzute la pct. 12.7 din anexa la Regulamentul UE nr. 185/2010, și la pct. 12.7.1 și pct. 4.1.10 din Anexa la Decizia C (2010) 744 a Comisiei, autoritatea contractantă nu a solicitat un „echipament echivalent cu echipamentul de tip D”, echipamentul trebuie să corespundă echipamentului de tip C sau D*”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă încalcă principiul recunoașterii reciproce, precum și art. 35 alin. 6) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. 1), 2) și 3) din același act normativ.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a completa specificația tehnică cu sintagma: „*sau echivalent*”.

Față de răspunsul aferent celei de a treia întrebări, referitor la durata contractului, contestatorul menționează faptul că la stabilirea acesteia trebuie avută în vedere frecvența de alocare a fondurilor.

În acest sens, contestatorul arată că în conformitate cu fișa de date a achiziției la cap. IV.3 „Alte informații:” Autoritatea contractantă S.C ... S.A. va plăti antreprenorului suma creditată care este egală cu 95% din valoarea totală a contractului inclusiv

TVA, precum și costurile cofinanțării prin intermediul unor Bilete la ordin a căror perioadă de scadență va fi în intervalul 2016-2018. Ori, durata contractului conform fișei de date a achiziției la cap. II.3 – „Durata contractului sau termenul pentru finalizare”, este de 12 luni, ceea ce înseamnă că nu cuprinde și perioada de alocare a fondurilor.

Față de răspunsul aferent celei de a patra întrebări, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în măsura în care poate identifica fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, poate iniția procedura de atribuire, însă la momentul semnării contractului ce reprezintă angajamentul legal, creditele bugetare să fie disponibile în mod obligatoriu.

În ceea ce privește cerința minimă de calificare din cadrul fișei de date cap. III. 2.2 Capacitatea economică și financiară, și anume valoarea *cash-flow-ului* de execuție a contractului de achiziție publică, contestatorul menționează faptul că, perioada de timp pentru care se solicită acces la disponibil se va stabili prin raportare la perioada de plată.

În continuare, contestatorul prezintă formula după care se calculează *cash-flow-ul*: (valoare estimată a contractului fără cheltuieli diverse și neprevăzute, în măsura în care acestea există/perioada de derulare a contractului, fără a se lua în calcul perioada de garanție) X perioada solicitată de autoritatea contractantă. În situația în care la durata contractului se are în vedere și frecvența de alocare a fondurilor, cerința minimă de calificare privind valoarea *cash-flow-ului* este disproporțională în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului:

- în principal anularea procedurii de atribuire întrucât prin răspunsul nr. 199/07.0.12014 la solicierea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 184/24.01.2014 se încalcă prevederile art. 179 alin. 4) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în subsidiar, modificarea prevederilor caietului de sarcini pct. 24 Echipament RX control securitate – aparat de tip C sau D, în sensul completării cerinței cu sintagma „sau echivalent”;

- modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. II.3. Durata contractului sau termenul pentru finalizare, în sensul modificării duratei contractului;

- modificarea fișei de date a achiziției publice la cap. III.2.2. Capacitatea economică și financiară – „Ofertantul trebuie să demonstreze prin documente bancare că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale,

negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci pentru a realiza *cash-flow* de execuție a lucrării pentru o perioadă de 12 luni în valoare de 7.931.741,53 RON”, în sensul diminuării valorii *cash-flow*-ului de execuție a lucrării de 7.931.741,53 RON.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 261/03.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3553/04.02.2014, cu privire la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că a postat, în SEAP, răspunsul nr. 199/27.01.2014, la solicitarea de clarificări depusă de S.C. PROCONSMOD S.R.L., cu sediul în Oradea, str. Aluminei, nr. 51, județul Bihor, înregistrată la aceasta cu nr. 184/24.04.2014, prin care a clarificat următoarele aspecte:

La întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 184/24.01.2014:

Referitor la cerința minimă de calificare din cadrul fișei de date cap. III. 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

- prezentarea certificatului de autorizare care confirmă și probează îndeplinirea cerințelor, și anume:

d) Certificatul de autorizare – Cod AAS, care se refera, conform Ordinului nr. 2459/2006 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1056 din 30.12.2006 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar RACR-AD-AACDA, la categoria de activitate aeronautică civilă din domeniul aeroportuar și anume: Lucrări spațiale pentru aeronautică civilă (studii, determinări, atestări, evaluări), pentru producerea de date și informații utilizabile în domeniul aeronautic civil, vă solicităm să ne justificați motivul solicitării acestei cerințe, de asemenea, care este legătura cu natura și specificul lucrărilor care urmează a fi executate, având în vedere art. 8 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006 „autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică urmează a fi atribuit;

b) sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”,

coroborat cu art. 179 alin. 1) din O.U.G.nr. 34/2006: „criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul ce urmează a fi atribuit.”

În cazul în care explicațiile prezentate nu sunt concludente, vă solicităm să procedați la eliminarea din cadrul fișei de date, a cerinței minime de calificare, referitoare la prezentarea :

Certificatul de autorizare – Cod AAS. Atragem atenția faptului că, conform art. 179 alin. 4) din O.U.G. nr. 34/2006: „Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. 3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:

a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;

b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;

c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. 3) și art. 256³ alin. 1)”,

Autoritatea contractantă susține că, în temeiul art. 179 alin.4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, a dispus eliminarea Certificatului de autorizare – cod AAS, solicitat la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctul d).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că măsura de remediere a fost realizată la solicitarea unui operator economic, și nu din inițiativa proprie a acesteia.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei efectuate a decis să dea curs solicitării de clarificări 184/24.01.2014 și a procedat la eliminarea cerinței din caietul de sarcini, cod AAS, corespunzătoare pct. 1.7, paragraful 2, respectiv a cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, lit. d) din fișa de date, motivat de următoarele:

- lucrările speciale de aeronautică civilă (studii, determinări, atestări, evaluări) sunt necesare numai la solicitarea Autorității Aeronautice Civile Române (AACR) de a completa proiectul tehnic elaborat în vederea eliberării avizului definitiv AACR;

- față de cele prezentate la punctul 1, autoritatea contractantă a decis să elimine prevederea de a deține certificatul de autorizare cod AAS, responsabilul cu asigurare a serviciilor de proiectare urmând să efectueze lucrările speciale de aeronautică civilă cu un agent aeronautic civil deținător al unui certificat de autorizare AACR, cod AAS, în eventualitatea în care AACR solicită efectuarea de lucrări speciale pentru completarea proiectul tehnic elaborat;

- subcontractarea lucrărilor speciale de aeronautică (studii, determinări, atestări, evaluări) cod AAS, se efectuează cu respectarea RACR-AD-AACDA, Reglementare aeronautică civilă

română privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar, ediția 1/2006, capitolul 6, pct. 6.1, alin. e);

- aceste cerințe sunt deja prevăzute de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, pct. 2.4, paragraful 1, respectiv paragraful 2;

- prevederile RACR-AD-AACDA, Reglementare Aeronautică Civilă Română cu privire la Autorizarea Agenților Aeronautici Civili în Domeniul Aeroportuar, cap. 6, paragraful 6.1., litera b).

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază că modificarea criteriilor de îndeplinire prin eliminarea cerinței de a deține certificat AAS, s-a încadrat în prevederile art. 179 alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că în susținerea sa, contestatorul a omis dispozițiile art. 256¹ alin. 3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În consecință, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată.

La întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 184/24.01.2014

„Referitor la cerința din cadrul caietului de sarcini punctul 24 – Echipamentul RX control securitate, se referă la un aparat de tip C sau D, ofertantul va avea posibilitatea să ofere doar un anumit tip de echipament cel de tip D.

Vă solicităm să admiteți posibilitatea ofertanților de a prezenta un echipament echivalent cu echipamentul de tip D, având în vedere prevederile art. 11 alin. 2) din H.G. nr. 925/2006: „Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitățile ofertantului, candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi edificatoare de către autoritatea contractantă”, coroborate cu prevederile art. 177 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006: „autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate”.

Răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„ofertantul trebuie să ofere un echipament de tip C sau D care să corespundă standardelor și cerințelor prevăzute la pct. 17.7 din Anexa la Regulamentul UE nr. 185/2010 și pct. 12.7.1 și pct. 4.1.10 din Anexa la Decizia C(2010) 774 a Comisiei Europene.*

SC ... SA nu a solicitat un „echipament echivalent cu echipamentul de tip D”, echipamentul trebuie să corespundă tipului C sau D.

În caietul de sarcini la pag. 33 există definiții a ceea ce înseamnă tipurile de echipamente astfel: echipamente tip sistem de detectare a explozibilor lichizi sunt capabile să detecteze materialele periculoase definite la punctul 12.7 din anexa la Decizia Comisiei Europene C (2010) 774.

Tip C – LEDES analizează recipiente multiple fără a fi necesară prelevarea de probe, astfel sigiliul rămâne intact. LAGS trebuie scoase din bagaje de mână și poziționate în tăvițe speciale.

Tip D – LEDES analizează recipiente multiple în interiorul bagajului de mână.

Standard de detecție – reprezintă capacitatea LEDES de a detecta anumite substanțe prevăzute în cantități minime specificate.

Echipamentul de control de securitate RX, având și sistemul LEDES incorporat trebuie să respecte cerințele impuse de reglementările comunitare în domeniul securității aviației civile (Regulamentul UE nr. 185/2010, Decizia Comisiei Europene 774/2010).

Echipamentul trebuie să respecte cerințele impuse de reglementările Comisiei Europene”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că mențiunea „sau echivalent” nu poate fi aplicată, deoarece în Regulamentul UE nr. 185/2010 nu există o echivalentă pentru echipamentul respectiv.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate prevederile art. 35 și 36 din O.U.G. nr. 34/2006.

La întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 184/24.01.2014, autoritatea contractantă a dispus următoarele măsuri de remedieri, conform art. 256³ alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, după cum urmează:

Referitor la cap. II.3) din fișa de date a achiziției: - Durata contractului 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, se modifică astfel:

- Durata contractului este de 48 de luni. Durata de execuție a lucrării 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, în conformitate cu documentația de avizare a lucrărilor de intervenții D.A.L.I., proiect nr. 41030R, disponibil în SEAP aferent investiției „ pag. 41, Durata de realizare și etapele principale, graficul de realizare a investiției: lucrările de proiectare – durata de desfășurare 4 luni, lucrări de construcții – durata de desfășurare 8 luni).

La întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 184/24.01.2014, autoritatea contractantă a dispus următoarele remedieri, în temeiul art. 256³ alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel:

Referitor la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară: Informații și/sau nivel(uri) minim (e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: - *Conform cerințelor prevăzute în Anexa nr. 1 la Ordinul 509/2011, ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci și neangajate pentru susținerea altor lucrări/proiecte de investiții ori alte mijloace financiare suficiente pentru a asigura și susține cash-flow-ul de execuție a lucrării. Întrucât lucrarea trebuie executată și finalizată de ofertant în 12 luni din resurse proprii (plata directă va fi de doar 5% din valoarea lucrării, iar 95% din valoarea lucrării va fi plătită cu bilete la ordin cu o maturitate minimă de 24 luni și o maturitate maximă de 48 luni), ofertantul trebuie să facă dovada capacității sale financiare de a asigura și susține cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 12 luni în valoare 7.931.741,53 RON.*

Modalitatea de îndeplinire: *Ofertantul trebuie să demonstreze prin documente bancare că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 12 luni în valoare de 7.931.741,53 RON, se modifică după cum urmează:*

Informații și/sau nivel(uri) minim (e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea disponibilități bănești, acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit în valoare de 7.931.741,53 RON, confirmate de bănci și neangajate pentru susținerea altor lucrări/proiecte de investiții ori alte mijloace financiare suficiente pentru a duce contractul la bun sfârșit. Întrucât lucrarea trebuie executată și finalizată de ofertant în 12 luni din resurse proprii (plata directă va fi de 5% din valoarea lucrării, iar 95% din valoarea lucrării va fi plătită cu bilete la ordin cu o maturitate minimă de 24 luni și o maturitate maximă de 48 luni).

Modalitatea de îndeplinire: - *„Se vor prezenta: Documente emise de banci sau alte instituții financiare care demonstrează îndeplinirea cerinței atât în ceea ce privește cuantumul cât și*

destinația acestor resurse financiare pe perioada de execuție a lucrării. Documentele vor fi prezentate în original”.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, prin Nota de remediere nr. 245/31.01.31.01.2014, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr. 2212/..... prin care solicită acestuia să precizeze dacă își menține contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ...

Prin adresa nr. 26/07.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4224/11.02.2014, ... precizează că își menține contestația formulată.

Analizând contestația formulate de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ S.C ... S.A. a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 8.798.874,61 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr.8, înregistrată cu nr. 199/27.01.2014.

Consiliul reține că ... a solicitat, în principal, anularea procedurii de achiziție publică și în subsidiar, modificarea prevederilor caietului de sarcini în ceea ce privește punctul 24 – Echipament RX control securitate și modificarea fișei de date a achiziției în ceea ce privește cap. II.3 Durata contractului sau termenul pentru finalizare și cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, referitoare la valoarea cash-flow-ului de execuție a lucrării.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de achiziție publică, Consiliul reține că ... critică faptul că prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 8, înregistrată cu nr. 199/27.01.2014, autoritatea contractantă a modificat criteriile de calificare și selecție precizate inițial în fișa de date a achiziției, fiind incidente prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Sub acest aspect, Consiliul reține că la întrebarea formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, potrivit căreia „Referitor la cerința minimă de calificare din cadrul fișei de date cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

- prezentarea certificatului de autorizare care confirmă și probează îndeplinirea cerințelor, și anume:

d) *certificatul de autorizare – cod AAS, care se referă, conform Ordinului 2459/2006 din 18/12/2006 publicat în Monitorul Oficial, partea I nr. 1056 din 30/12/2006 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar – RACR-AD-AACDA, la categoria de activitate aeronautică civilă din domeniul aeroportuar și anume: Lucrări speiale pentru aeronautică civilă (studii, determinări, atestări, evaluări) pentru producerea de date și informații utilizabile în domeniul aeronautic civil, vă solicităm să ne justificați motivul solicitării acestei cerințe, de asemenea, care este legătura cu natura și specificul lucrărilor care urmează a fi executate, având în vedere art. 8 alin. (1) din HG 925/2006 (...)*”, autoritatea contractantă a răspuns că „în fișa de date la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctul d) *certificatul de autorizare – cod AAS, va fi eliminat*”.

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a modificat criteriile de calificare și selecție precizate inițial în fișa de date a achiziției, procedând la eliminarea criteriului de calificare privind prezentarea certificatului de autorizare – cod AAS, prevăzut la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, fiind incidente prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:

a) *modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;*

b) *modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;*

c) *măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1)*”.

Consiliul are în vedere că în speța de față nu sunt întrunite situațiile de excepție precizate în cuprinsul articolului mai sus menționat, întrucât autoritatea contractantă nu a procedat la modificarea criteriilor de calificare și selecție ca urmare a unei decizii emise de CNSC sau a unor hotărâri ale instanțelor judecătorești și nici ca măsuri de remediere, în conformitate cu

prevederile art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 prevăzute la art. 179 alin. (4), ci, așa cum susține și în punctul de vedere nr. 246/31.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3218/31.01.2014, „(...) în urma analizei efectuate a decis să dea curs solicitării de clarificări din partea unui operator economic (...) și a procedat la eliminarea cerinței din caietul de sarcini, cod AAS, corespunzătoare punctului 1.7, paragraful 2, respectiv a cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, litera d) din fișa de date (...)”.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația autorității contractante, exprimată în punctul de vedere nr. 246/31.01.2014, potrivit căreia „contestatorul a omis în argumentația trimisă autorității contractante textul art. 256¹ alin. (3) (...)”, întrucât, având în vedere că prin întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 8, înregistrată cu nr. 199/27.01.2014, acesta a solicitat justificarea respectivei cerințe de calificare și eliminarea acesteia în cazul lipsei unei justificări, nefiind manifestată intenția operatorului economic de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor așa cum este prevăzut în articolul invocat, nefiind, astfel, îndeplinite cumulativ cele două cerințe impuse pentru notificarea prevăzută la art. 256¹ și anume indicarea pretensei încălcări a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la modificarea criteriilor de calificare și selecție în urma unei solicitări de clarificări și nu ca urmare a unei notificări formulate de o persoană vătămată, astfel încât, se constată că autoritatea contractantă a modificat criteriile de calificare și selecție, precizate inițial în documentația de atribuire, motiv pentru care se impune anularea procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 8, criticat de contestator, Consiliul reține că un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică a adresat întrebarea „Referitor la cerința din cadrul caietului de sarcini punctul 24 – Echipament RX control securitate, se face referire la un aparat de tip C sau D, ofertantul va avea posibilitatea să ofere doar un anumit tip de echipament, cel de tip D.

Vă solicităm să admiteți posibilitatea ofertanților de a prezenta un echipament echivalent cu echipamentul de tip D, având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 (...)”, la care autoritatea contractantă a răspuns: „vă comunicăm că ofertantul trebuie să ofere un echipament de tip C

sau D care să corespundă standardelor și cerințelor prevăzute la punctul 12.7 din Anexa la Regulamentul (UE) nr. 185/2010 și la pct. 12.7.1 și pct. 4.1.10 din Anexa la Decizia C (2010) 774 a Comisiei. S.C... S.A. nu a solicitat un «*echipament echivalent cu echipamentul de tip D*», echipamentul trebuie să corespundă tipului C sau D”

Consiliul reține că în caietul de sarcini, la punctul 24, este prevăzut „*24. Aparat Rx control securitate*”

Obiectivul prezentului caiet de sarcini îl constituie achiziția, instalarea – punerea în funcțiune, școlarizarea/instruirea pentru un echipament de control de securitate RX având și sistemul LEDES încorporat, capabil să detecteze explozibili lichizi (LEDES) standard 2, mod de operare tip C sau D, accesorii aferente și consumabilele necesare funcționării lor.

Definiții

În înțelesul prezentului caiet de sarcini, termenii de mai jos au următoarea semnificație:

- *lichide, aerosoli și geluri (liquids, aerosols and gels – LAGS) includ pastele, loțiunile, amestecurile de lichide/solide și conținutul recipientelor sub presiune precum pasta de dinți, gelul de păr, băuturile, supele, siropurile, parfumurile, spuma de ras și alte articole cu consistență similară.*

- *Echipamentele tip sistem de detectare a explozibililor lichizi (liquid explosive detection systems, LEDES) sunt echipamente capabile să detecteze materialele periculoase definite la punctul 12.7 din anexa la Decizia Comisiei C (2010) 774.*

(...)

- *Tip C – LEDES analizează recipiente multiple fără a fi necesară prelevarea de probe, astfel sigiliul rămâne intact. LAGS trebuie scoase di bagajele de mână și poziționate în tăvițe speciale;*

- *Tip D – LEDES analizează recipiente multiple în interiorul bagajului de mână;*

(...)

Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minimale.

Echipamentul de control de securitate Rx, având și sistemul LEDES încorporat trebuie să respecte cerințele impuse de reglementările comunitare în domeniul securității aviației civile (Regulamentul (UE) nr. 185/2010, decizia Comisiei 774/2010)”.

Astfel, Consiliul reține că solicitarea contestatorului de modificare a prevederilor de la punctul 24 din caietul de sarcini prin introducerea sintagmei „sau echivalent” este nefondată întrucât, așa cum este prevăzut și în cuprinsul punctului 24

„Obiectivul prezentului caiet de sarcini îl constituie achiziția, instalarea – punerea în funcțiune, școlarizarea/instruirea pentru un echipament de control de securitate RX având și sistemul LEDS încorporat, capabil să detecteze explozibili lichizi (LEDS) standard 2, mod de operare tip C sau D”.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 35 alin. (6) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 în care se precizează că *„Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:*

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent” și constată că, fiind vorba despre un standard aprobat prin Regulamentul Comisiei Europene, nu se impune ca specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini să conțină mențiunea „sau echivalent”, autoritatea contractantă solicitând ca echipamentul ce urmează a fi achiziționat trebuie să fie capabil să detecteze explozibili lichizi (LEDS) standard 2 și să utilizeze un mod de operare de tip C sau D, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește răspunsurile la întrebările 3 și 4 din clarificarea nr. 8, criticate de contestator, Consiliul reține că prin nota de remediere, înregistrată cu nr. 245/31.01.2014, autoritatea contractantă a modificat aceste răspunsuri, precizând că prevederile de la cap. II.3) Durata contractului sau termen de finalizare din fișa de date a achiziției se modifică: *„Durata contractului este de 48 de luni”.*

De asemenea, autoritatea contractantă a modificat prevederile de la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, astfel: *„oferantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea disponibilități bănești, acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit în valoare de 7.931.741,53 RON, confirmate de bănci și neangajate pentru susținerea altor lucrări/proiecte de investiții ori alte mijloace financiare suficiente pentru a duce contractul la bun sfârșit. Întrucât lucrarea trebuie executată și*

finalizată de ofertant în 12 luni din resurse proprii (plata directă va fi de 5% din valoarea lucrării, iar 95% din valoarea lucrării va fi plătită cu bilete la ordin cu o maturitate minimă de 24 luni și o maturitate maximă de 48 luni)”, iar ca mod de îndeplinire se precizează că „se vor prezenta: documente emise de bănci sau alte instituții financiare care demonstrează îndeplinirea cerinței atât în ceea ce privește cuantumul cât și destinația acestor resurse financiare pe perioada de execuție a lucrării. Documentele vor fi prezentate în original”.

Consiliul reține că nota de remediere înregistrată cu nr. 245/31.01.2014 a fost comunicată contestatorului, iar acesta, deși nu a avut obiecțiuni la măsurile de remediere formulate de autoritatea contractantă, a declarat că nu își retrage contestația formulată.

Consiliul constată că modificările adoptate de către autoritatea contractantă sunt în sensul solicitat de contestator, respectiv modificarea duratei contractului și stabilirea perioadei pentru care se solicită acces la disponibil se va stabili prin raportare la perioada de plată, motiv pentru care criticile formulate de contestator au rămas fără obiect.

De asemenea, se mai constată și faptul că deși a procedat la adoptarea unor măsuri de remediere în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”*, autoritatea contractantă nu a comunicat aceste măsuri tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, prin publicarea acestora în SEAP, motiv pentru care, sub acest aspect, Consiliul constată că s-ar impune obligarea autorității contractante la un astfel de demers, însă, dat fiind faptul că se impune anularea procedurii de achiziție publică, nu se va mai proceda în acest sens.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în

contradictoriu cu S.C. ... S.A. și dispune anularea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în patru exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.