



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată prin Pantea Constantin – director general, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect „lucrări de reparații capitale clădire Oftalmologie – corp principal”, organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a procesului-verbal privind evaluarea ofertei ..., a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și dispunerea reevaluării ofertei

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertei ..., astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusa de ..., în condițiile în care ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele minime privind experiența similară, nu a făcut dovada că dispune de personal specializat pentru realizarea contractului, că certificatele prezentate pentru „Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001” și pentru „Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu ISO EN 14001” nu sunt emise de o entitate acreditată de RENAR sau echivalent și că prețul pe care l-a oferit a fost deosebit de scăzut prin raportare la natura lucrărilor ce urmează a fi executate, respectiv de numai 46,76% din valoarea estimată a contractului.

Prin adresa nr. 3041/30.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3875/07.02.2014, autoritatea contractantă a transmis copiile dosarului achiziției publice și ale ofertei depuse de ..., însoțite de punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației motivat de faptul că ...:

- a depus în SEAP lista privind principalele lucrări executate în ultimi 5 ani din care reiese că a executat și finalizat lucrări similare în valoare totală de 3.082.012,46 lei fără TVA;

- a depus lista cu personalul de specialitate pentru îndeplinirea contractului de lucrări însoțită de diplome, atestări profesionale, legitimații, C.V., așa cum a fost solicitat prin fișa de date.

- deține un certificate SR EN ISO 9001 și ISO EN 14001 valabile iar emitentul acestora este certificat RENAR, așa cum a rezultat din verificările efectuate pe site-ul unității emitente a certificatelor respective.

De asemenea, mai arată că prin adresele nr. 37836 și nr. 37837 din 16.12.2013, a solicitat atât contestatoarei, cât și câștigătoarei procedurii, clarificări în legătură cu modul de fundamentare a prețului oferit. Ambii ofertanți au depus o fundamentare a prețului ofertei care a fost luat în considerare și, după aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel

mai scăzut", oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției, contestatoarea a transmis adresa nr. 290/17.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5028, prin care a dezvoltat criticile formulate în cadrul contestației, arătând ca, din punctul său de vedere, oferta depusă de SC INSCONS SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii cu încălcarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37, art. 76, alin. (2), art. 78 alin. (1), art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006.

Astfel, contestatoarea apreciază că, din documentele ofertei depuse, nu rezultă că ... a îndeplinit cerința de la cap. II.2.2) Capacitatea economică și financiară, potrivit careia „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are la dispoziție resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării contractului. Suma necesară - cel puțin 327.758,10 lei."

Contestatoarea arată că, la pag. 20 din Secțiunea I a documentelor de calificare depuse de către SC ... SRL, este depusă o Scrisoare de Bonitate cu nr. 59081 din 20.11.2013, document prin care BRD Groupe Societe Generale atestă faptul că ... în urma unei analize financiare, ar fi posibil să obțină o linie de credit pentru suma de 327.758,10 lei, iar în încheierea Scrisorii de Bonitate menționează că "Această scrisoare nu comportă un angajament ferm din parte băncii, aprobarea finanțării se va face în baza unei analize financiare ... și în funcție de posibilitățile de constituire a garanțiilor corespunzătoare"

În această situație, posibilitatea ca ... să aibă acces la resursele financiare este grevată de situația financiară a acesteia și de posibilitatea de garantare, fapt care nu este similar cu cerința autorității contractante de a avea acces la sau de a avea la dispoziție resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pe o perioadă minimă de 3 luni de la data semnării contractului.

De asemenea, contestatoarea apreciază că ... nu are experiența privind lucrări similare, așa cum au fost ele definite la cap. II.2.1) din fișa de date a achiziției. Astfel, pentru probarea experienței similare, ofertantul în cauză a prezentat 3 contracte de lucrări, respectiv:

- contractul WB/W4736/R0023, semnat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței și Primăria ... pe de o parte, și ...SC ... SRL - București, SC ... SRL, SC ... SRL - ... pe de altă parte, cu SC ... SRL lider de asociere, în cadrul căruia ... a executat doar

următoarele categorii de lucrări: instalații termice și sanitare, instalații electrice - curenți tari și curenți slabi, instalații pentru construcții;

- contractul 1/23.09.2011 semnat între ..., pe de o parte, și SC ... SA asociat cu SC ... SRL, pe de altă parte, din care rezultă că SC ... SRL a realizat doar lucrări de instalații pentru construcții, forajele de apă și a furnizat utilaje și echipamente;

- contractul 5740/05.05.2011 semnat între Consiliul Județean ... pe de o parte, și ..., din care rezultă că SC ... SRL a executat doar lucrări de instalații electrice, lucrări de instalații de încălzire, hidroizolați, șarpante, furnizare de utilaje și echipamente și finisaje interioare.

Totodată, contestatoarea arată că ... nu a făcut dovada că dispune de personal specializat pentru realizarea contractului, din „Informațiile referitoare la personalul de conducere și persoanele responsabile de îndeplinirea contractului”, depuse la pag. 39-40 din documentele de calificare, rezultând următoarele:

- Pentru poziția de Șef de șantier este prezentat d-l Crăciun Nicolae, din niciunul dintre documentele depuse nereieșind că acesta a ocupat vreodată poziția de Șef de șantier. Din analiza contractului de muncă reiese faptul că d-l ... este angajat al societății pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția (RTE) cu desfășurarea activității la sediul companiei, iar din analiza CV-ului depus reiese, de asemenea, faptul că este angajat al SC INSCONS SRL în funcția de Responsabil tehnic cu execuția și Diriginte de șantier din anul 2009 - prezent.

-Pentru poziția de Responsabil cu managementul SSM este propus d-nul ..., din nici unul dintre documentele depuse nereieșind că acesta a ocupat vreodată poziția de Responsabil cu managementul SSM. Din documentele depuse de d-l ... rezultă faptul că acesta nu are efectuat cursul de 80 de ore, așa cum este solicitat prin art 49 alin. (1) lit. b) din HG nr. 1425/2006. Din certificatul de absolvire depus la pag. 2 din secțiunea 2, privind documentele de calificare, rezultă că durata studiilor absolvite este de 40 ore, așa cum este menționat pe Certificatul de absolvire seria F. nr. 0256821.

În plus, nu a fost identificată nicio altă persoană care să probeze prin diplome și competențele menționate în CV faptul că poate acoperi poziția de Responsabil cu managementul SSM. De asemenea, nu a fost identificată nicio declarație privind disponibilitatea vreunei alte persoane pentru acoperirea acestei poziții și nu a putut fi identificat nici un subcontractant declarat care să poată acoperi prin personalul său aceasta poziție.

- pentru ocuparea poziției de Responsabil tehnic cu execuția a fost propusă d-na ..., cu care a fost încheiat un contract de prestări

servicii cu PFA Persoana nominalizată pentru îndeplinirea cerinței este Persoana Fizică ... identificată prin CNP, care este diferită de Persoana Juridică ... identificată prin CUI. Având în vedere faptul că PFA este o persoană înregistrată juridic, statutul acesteia față de ofertat nu poate fi decât de asociat/subcontractant. Mai mult, prin OUG nr. 46/2011, se stabilește dreptul legal al PFA de a avea angajați. În această situație, se impune declararea asociaților/subcontractării serviciilor prestate de PFA ... și depunerea unei declarații privind Conflictul de interese în conformitate cu art. 69 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că ... nu a depus toate documentele necesare acoperii cerințele legale privind subcontractarea de servicii și nu a declarat în formularul cu subcontractanții acest lucru, neobținând nici acordul expres al PFA ... pentru a participa la această procedură, așa cum este solicitat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

- aceleași critici sunt formulate și în legătură cu poziția ocupată de către d-nul Stanciu Gheorghe, unde există un contract semnat cu PFA Stanciu Gheorghe, care nu prevede sume și care apare drept o subcontractare de servicii;

- din „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări” depusă ... la pag. 36-37 din documentele de calificare, rezultă că acesta nu dispune de toate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare realizării lucrărilor conform propriei propuneri tehnice. Prin urmare, oferta în cauză este inacceptabilă cu încadrarea în prevederile art. 36 alin (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la prețul ofertat de ..., contestatoarea își menține criticile formulate în sensul că acesta este deosebit de scăzut în raport cu natura lucrărilor ce urmează a fi executate. De asemenea apreciază că modul în care au fost îndeplinite atribuțiile Comisiei de evaluare privind analiza prețului ofertat de către ... a fost defectuos, în sensul că răspunsul a constat doar în niște oferte de pret de la furnizor, unele dintre ele emise cu multă vreme înaintea publicării anunțului în SEAP. Totodată, au fost oferte în care nu toate prețurile au fost menționate, exemplificând, în acest sens, cu oferta DDS Group SRL.

În opinia contestatoarei, fundamentarea trebuia să se refere la modul de alcătuire al prețului, pe lângă listele cu furnizori, și situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă etc.

De asemenea, contestatoarea mai consideră că cei 2%, respectiv 23.570,31 lei, prevăzuți drept cheltuieli indirecte, sunt

insuficienți pentru a acoperi cheltuielile cu personalul minim solicitat în fișa de date, și, cu atât mai puțin, nu pot acoperi categoriile de cheltuieli arătate a fi cuprinse în categoria de cheltuieli indirecte.

În acest sens, arată că din documentele depuse rezultă faptul că personalul propus pentru Manger de proiect, Șef de șantier și Responsabil cu managementul securității în muncă sunt angajații ofertantului. Presupunând că acest personal este angajat cu salariul minim pe economie, adică 850 lei brut, rezultă o cheltuială totală cu salariul de 1.087 lei pentru fiecare salariat. Considerând cheltuielile doar pentru cele 3 persoane angajate, atunci cheltuiala lunară este de $1.087 \times 3 = 3.261$ lei. Dată fiind și perioada de execuție a contractului de 24 de luni, cheltuiala totală pentru acest proiect este de 3.261×24 luni = 78.264 lei, ceea ce depășește cu mult valoarea cheltuielilor indirecte și, chiar și sumele cheltuite pentru acoperirea unei singure norme salariale depășesc valoarea cheltuielilor indirecte.

Referitor la acest aspect, contestatoarea mai invocă și lipsa analizei răspunsului de clarificări formulat prin adresa nr. 38759 din 23.12.2013 de către ..., cu încălcarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 202, alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36¹ alin (4) și 37 din HG nr. 925/2006, și a calificat oferta depusă de ..., ofertă ce se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ignorând prevederile alin. (2) ale aceluiași articol și ale art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea mai invocă și vicierea procedurii de evaluare a ofertelor, în susținere, arătând că din Raportul procedurii reiese că au fost solicitate în mai multe rânduri clarificări, dar, conform cap. 1.2. Calendarul procedurii de atribuire rezultă că a fost ținută doar o singură ședință, și anume Ședința nr. 1 din data de 02.12.2013, adică ședința de deschidere a ofertelor. Din acest motiv, la dosar nu au putut fi identificate procese-verbale ale ședințelor de evaluare în care să fie evidențiate modul în care au fost evaluate ofertele, stabilirea solicitărilor de clarificare, analiza răspunsului la solicitări sau orice alte mențiuni privitoare la procesul și modul de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, apreciază că analiza ofertelor a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deciziile comisiei nefiind luate în cadrul unor ședințe cu prilejul cărora să fi fost întocmite înscrisuri prin care să se formalizeze deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare.

Totodată, contestatoarea mai atrage atenția Consiliului și asupra faptului că, în condițiile în care procedura în cauză a fost una online, aceasta s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor HG nr. 1660/2006, în sensul că, în urma solicitării de clarificări, SC

INSCONS SRL a depus documentele la registratura Spitalului Județean de Urgență ... și nu online (în SEAP), cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006.

Contestatoarea mai precizează că raportul procedurii a fost întocmit fără respectarea Ordinului nr. 302/2011 al Președintelui ANRMAP, acesta neprecizând în mod expres detalii cu privire la „modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea(...)”.

Referitor la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, contestatoarea arată că, deși se precizează că SC INSCONS SRL a îndeplinit condițiile de calificare așa cum au fost solicitate, nu a fost indicat și modul în care acestea au fost îndeplinite. În plus, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare nu este menționat nici în raportul procedurii, astfel că apărarea autorității contractante rămâne o simplă alegație nesusținută.

Referitor la susținerile autorității contractante legate de prețul oferit de ..., contestatoarea precizează că acestea sunt contrare prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, în sensul că aprecierea prețului neobișnuit de scăzut se face în raport cu valoarea estimată a contractului, și nu cu valoarea medie a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte online, pentru încheierea contractului având ca obiect „lucrări de reparații capitale clădire Oftalmologie – corp principal”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din data de 11.11.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit este de 2.622.065 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, printre care și a contestatoarei, iar potrivit raportului procedurii nr. 38917/24.12.2013, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, câștigătoare fiind oferta depusă de ..., cu un preț de 1.226.128,16 lei.

Împotriva rezultatului procedurii menționat mai sus a formulat contestație ... arătând că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerințele minime privind experiența similară, nu a făcut dovada că dispune de personal specializat pentru realizarea contractului, că certificatele prezentate pentru „Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001” și pentru „Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu ISO EN 14001” nu sunt emise de o entitate

acreditată de RENAR sau echivalent și că prețul pe care l-a oferit a fost deosebit de scăzut, prin raportare la natura lucrărilor ce urmează a fi executate, respectiv de numai 46,76% din valoarea estimată a contractului. Prin completarea la contestație depusă în data de 18 februarie 2013, prin adresa nr. 290/18.02.2014, societatea contestatoare își detaliază motivele din contestația depusă, dar, în același timp, extinde contestația cu noi motive. Consiliul va lua în considerare argumentele prezentate în detalierea motivelor invocate prin contestația inițială, dar noile motive invocate, respectiv neîndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea financiară și cele referitoare la utilajele aflate în dotare nu vor fi luate în considerare, fiind tardiv formulate față de data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 24.12.2013.

Cu privire la primul motiv al contestației, respectiv neîndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară, în fișa de date a achiziției s-au solicitat următoarele: *„Declarație privind prezentarea listei lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care sa rezulte ca au fost executate în conformitate cu normele în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare în valoare minim de 2.622.065,00 lei exclusiv TVA în conformitate art. 188 alin. (3) lit.a) din OUG 34/2006.”*

Potrivit fișei de date și caietului de sarcini, obiectul contractului constă în „Lucrări de reparatii capitale cladire Oftalmologie - corp principal”, fiind cuprinse în aceasta lucrări la structura de rezistență, lucrări de arhitectură, instalații de apă, canalizare, instalații electrice și termice. Prin urmare, ofertanții trebuie să prezinte, în dovedirea experienței similare, lucrări de reparații capitale care cuprind toate aceste categorii de lucrări.

În dovedirea acestei cerințe, societatea câștigătoare a prezentat 3 contracte de lucrări, respectiv:

- contractul WB/W4736/R0023, semnat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței și Primaria ... și ... SC ... SRL - București, SC ... SRL, SC ... SRL - ... în cadrul căruia SC INSCONS SRL a executat doar următoarele categorii de lucrări: demontare-montare instalații de încălzire și sanitare, instalații electrice - curenți tari și curenți slabi, instalații pentru construcții, gaze, fiind depus, în acest sens, borderoul lucrărilor realizate de SC ... SRL;

- contractul 1/23.09.2011 semnat între ... și asocieria SC ... SA - SC ... SRL, din care rezultă că SC ... SRL a realizat lucrări de instalații pentru construcții, forajele de apă și a furnizat utilaje și echipamente, fiind depus, în acest sens, borderoul lucrărilor realizate de ...;

- contractul 5740/05.05.2011 semnat între Consiliul Județean ... și ..., din care rezultă că ... a executat doar lucrări de instalații electrice, lucrări de instalații de încălzire, hidroizolați, șarpante, furnizare de utilaje și echipamente și finisaje interioare.

Din contractele prezentate de ofertanta câștigătoare nu rezultă că aceasta ar avea experiență similară în domeniul consolidării structurii de rezistență și lucrări de arhitectură. Ponderea lucrărilor de structură rezistență și arhitectură în cadrul contractului a cărui atribuire se urmărește este de aproximativ 80 % din valoarea ofertei, prin urmare, experiența similară trebuie dovedită și prin execuția acestor tipuri de lucrări.

Din contractele prezentate de contestatoare, numai unul are ca obiect și lucrări la structura de rezistență, respectiv contractul WB/W4736/R0023, dar, așa cum s-a arătat, câștigătoarea a realizat lucrări de instalații, iar valoarea realizată de aceasta este de 1.179.853,40 lei, deci sub pragul de 2.622.065,00 lei, solicitat în fișa de date a achiziției. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă documentele prezentate de ofertanta câștigătoare, în dovedirea experienței similare, sunt suficiente și relevante, or o asemenea verificare nu s-a realizat.

În ceea ce privește criticile referitoare la lipsa personalului de specialitate din oferta câștigătoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.3.a din fișa de date a achiziției, următoarele: *„Ofertantul trebuie să faca dovada că dispune de personal specializat pentru realizarea contractului. Echipa de conducere: manager de proiect, ce a finalizat un curs de proiect management în domeniul construcțiilor recunoscut cel puțin la nivel national (pentru ocupatia "Manager de proiect", cod C.O.R. 241919); ingineri cu studii de inginerie- construcții pentru construcții cu experiența profesională relevantă în proiecte similare, cu responsabilitati de sef de santier constructii, responsabil cu managementul sanatatii și securitatii în munca; RTE prezentarea legitimatiei/atestat conf. instructiunii nr. 1/20. constructii civile si industriale; responsabil cu controlul tehnic de calitate, autorizatiile/certIFICATELE de atestare profesionala se va raporta la data limita depunerii ofertelor. Declaratie privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, însoțit de CV-urile detaliate ale persoanelor propuse în cadrul echipei, semnat de catre fiecare titular în parte și în care să se prezinte poziția și responsabilitățile persoanei respective. Ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conformitate cu originalul următoarele documente: diplome privind specializarea personalului; autorizatii/certificate de atestare profesionala și legitimațiile aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor”*.

Din CV-ul d-lui ... rezultă că acesta a condus în calitate de șef de șantier, execuția unor lucrări importante, cum ar fi ... și Cartier rezidențial Chiar dacă din contractul de muncă al persoanei în cauză, reiese faptul că d-l ... este angajat al societății pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția (RTE) cu desfășurarea activității la sediul companiei și Diriginte de șantier din anul 2009 – prezent,

deci nu ca șef de șantier, persoana în cauză îndeplinește cerințele solicitate, prin urmare, există posibilitatea ca acesta să fie desemnat să conducă activitatea șantierului, fiind suficientă, în acest sens, o decizie internă a conducerii societății.

Și în ceea ce privește poziția de Responsabil cu managementul SSM pentru care este propus d-l Alexandrescu Cristian, despre care contestatoarea susține că nu ar fi efectuat cursul de 80 de ore, așa cum este solicitat prin art 49 alin. (1) lit. b) din HG nr. 1425/2006, ci un curs de 40 ore, așa cum este menționat pe Certificatul de absolvire seria F. nr. 0256821, Consiliul reține caracterul nefondat al acestei critici, deoarece în baza actului normativ indicat chiar de contestatoare, desemnarea lucrătorului responsabil SSM se face prin decizie internă de către conducătorul instituției. Atestatul despre care face vorbire contestatoarea nu se referă la absolvirea unor cursuri pentru specializare în domeniu, ci se referă la un curs de perfecționare, deci pentru persoane care desfășoară deja asemenea activități, iar atestatul stabilește calitatea de „inspector în domeniul sănătății și securității în muncă, deci o încadrare superioară celei solicitate, fiind respectate cerințele legale.

În ceea ce privește ocuparea poziției de Responsabil tehnic cu execuția de d-na ..., cu care a fost încheiat un contract de prestări servicii cu PFA ..., societatea contestatoare susține că Persoana Fizică ..., identificată prin CNP este diferită de Persoana Juridică ... identificată prin CUI. Prin urmare, contestatoarea susține că, întrucât PFA este o persoană înregistrată juridic, statutul acesteia față de ofertant nu poate fi decât de asociat/subcontractant, iar prin OUG nr. 46/2011, se stabilește dreptul legal al PFA de a avea angajați, situație în care se impune declararea asociațiilor/subcontractării serviciilor prestate de PFA ... și depunerea unei declarații privind Conflictul de interese în conformitate cu art. 69 din OUG nr. 34/2006. Consiliul constată că și această critică este nefondată. Astfel, din documentele de la dosar, rezultă că societatea câștigătoare a numit ca RTE pe PFA ..., în acest sens fiind depus contractul de prestări servicii indicat de contestatoare. Declarația ca subcontractant a responsabilului tehnic cu execuția nu este nici necesară, nici obligatorie, cu atât mai mult cu cât între responsabilul tehnic și antreprenor nu sunt relații de subordonare, ci dimpotrivă, rolul acestora este de a verifica modul în care antreprenorul execută lucrările, în acest sens, dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții stabilind că „Responsabilii tehnici cu execuția atestați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor, la lucrările de construcții pentru care sunt angajați”, sarcinile și răspunderile lor fiind separate de sarcinile executanților. Relevant este ca ofertantul să aibă personalul de specialitate pentru realizarea lucrărilor, existența contractului de prestări servicii fiind relevant în

acest sens. Similar, și în ceea ce privește responsabilul cu controlul calității, societatea câștigătoare a prezentat contractul de prestări servicii 515/30.10.2013 cu PFA ..., contract care urmează a fi luat în considerare în ceea ce privește personalul de specialitate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la neacreditarea RENAR a organismului de certificare a calității și a standardelor de mediu, Consiliul reține caracterul nefondat al acestora, în cadrul ofertei fiind depus certificatul SR EN 9001:2008 nr. 101442/31.05.2013 și certificatul SR EN 14001:2005 nr. 200422/01.06.2012, ambele emise de ..., organism acreditat RENAR conform certificatului de acreditare nr. SM 025/2012, aceste informații fiind inserate și în cuprinsul certificatelor, dar și pe site-ul RENAR.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, Consiliul observă că autoritatea contractantă a efectuat o analiză formală a acestui aspect. Astfel, în urma solicitării de clarificări transmisă societății câștigătoare prin adresa nr. 38736/19.12.2013, aceasta a răspuns prin adresa nr. 617/20.12.2013, depusă la registratura autorității contractante. Contestatoarea critică și modalitatea de transmitere a acestor documente, având în vedere că procedura s-a desfășurat online. Criticile referitoare la modalitatea de transmitere a documentelor, vor fi respinse de Consiliu ca nefondate. În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) și (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 1660/2006, „(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

(4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor”.

Deși nu se face dovada de către autoritatea contractantă a imposibilității transmiterii electronice a documentelor, Consiliul constată că în adresa de solicitare de clarificări indicată mai sus, autoritatea contractantă stabilește expres că documentele respective vor fi depuse la registratură. Prin urmare, întrucât societatea câștigătoare a dat curs indicației autorității, aceasta era obligată să țină seama de documentele astfel depuse.

În ceea ce privește conținutul justificărilor prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că acestea nu sunt de

natură să lămurească cu privire la suficiența acestuia. Astfel, dacă în ceea ce privește prețurile la materiale există o serie de oferte neasumate prin număr și semnătură de societățile emitente, aspect cu privire la care autoritatea trebuia să solicite clarificări punctuale, în ceea ce privește cheltuielile salariale, răspunsul ofertantului este neconcludent, având caracter general.

În conținutul adresei nr. 617/20.12.2013, societatea câștigătoare arată că va folosi muncitori calificați și necalificați, media orară fiind de 5,50 lei/ora. Responsabilul tehnic cu execuția, șeful de șantier și personalul tehnic sunt salarizați cu cote parțiale din cheltuieli indirecte. Utilajele folosite se află în dotarea societății, iar furnizorii de materiale le aduc la locul șantierului.

Societatea contestatoare susține neclaritatea lămuririlor, în acest sens, arătând că din documentele depuse, rezultă faptul că personalul propus pentru Manger de proiect, Șef de șantier și Responsabil cu managementul securității în muncă sunt angajații ofertantului. Presupunând că acest personal este angajat cu salariul minim pe economie, adică 850 lei brut, rezultă o cheltuială totală cu salariul de 1.087 lei pentru fiecare salariat. Considerând cheltuielile doar pentru cele 3 persoane angajate, atunci cheltuiala lunară este de $1.087 \times 3 = 3.261$ lei. Dată fiind și perioada de execuție a contractului de 24 de luni, cheltuiala totală pentru acest proiect este de 3.261×24 luni = 78.264 lei, ceea ce depășește cu mult valoarea cheltuielilor indirecte și, chiar și sumele cheltuite pentru acoperirea unei singure norme salariale depășesc valoarea cheltuielilor indirecte declarate de 2% din totalul valorii.

Consiliul constată că, într-adevăr, cele precizate de SC INSCONS SRL în răspunsul său nu aduc lămuriri în legătură cu prețul ofertat, nefiind prezentat niciun calcul concret. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri punctuale și explicite în ceea ce privește elementele ofertei care trebuiau justificate, precum și calcule din care să rezulte dacă prețul declarat este suficient.

Potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Din textul citat, rezultă că existența prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat sau prestat se prezumă în situația în care prețul ofertat este mai mic de 80 % din valoarea estimată a contractului, revenindu-i ofertantului sarcina probei în ceea ce privește suficiența prețului. Cu toate acestea, comunicarea către ofertant trebuie să respecte rigorile dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Astfel, simpla menționare a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 în conținutul adresei de solicitare de clarificări nu transformă adresa respectivă într-una cu conținut precis, clar și detaliat în așa fel încât ofertantul să răspundă concret la solicitarea în cauză. Autoritatea contractantă trebuia să țină seama de caracterul și natura contractului, să precizeze exact care sunt elementele cu privire la care trebuia să dea lămuriri.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., astfel cum rezultă din motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în patru exemplare, cuprinde paisprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...