



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de asocieria ....., cu sediul în ... .. înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... și respectiv cu sediul în ..., în calitate de Director General și convențional prin ..., cu sediul în ... .., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 330/08.01.2014, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .., județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare calculatoare electronice de debit pentru determinarea simultană a debitelor pe mai multe linii de măsurare, cu sistem de achiziție date”, cod CPV: 38421110-6, 51210000-7, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 330/08.01.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care oferta depusă în cadrul procedurii a fost declarată necâștigătoare, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în aplicarea procedurii; suspendarea procedurii”*.

Prin adresa nr. 178386/28.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2825/28.01.2014, asocieria ....., cu sediul în ... .. și respectiv cu sediul în ... formulează cerere de intervenție, prin care solicită respingerea ca nefondată a acesteia și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de intervenient asocieria .....

Admite contestația formulată de către asocieria .... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de asocieria ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asocieria ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 330/08.01.2014, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare calculatoare electronice de debit pentru determinarea simultană a debitelor pe mai multe linii de măsurare, cu sistem de achiziție date”, cod CPV: 38421110-6, 51210000-7, s-a solicitat: „*anularea raportului procedurii; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 330/08.01.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care oferta depusă în cadrul procedurii a fost declarată necâștigătoare, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în aplicarea procedurii; suspendarea procedurii*”.

În preambul, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând următoarele:

- ședința de deschidere a ofertelor pentru prezenta procedură a avut loc în data de 10.09.2013, ora 12:00, în urma căreia a fost întocmit Procesul - verbal nr. 24784;
- prin adresa nr. F1879/25.09.2013, comisia de evaluarea a solicitat o serie de clarificări cu privire la încadrarea produsului ofertat de către .... sub denumirea de „Control Wave Micro” în categoria calculatoarelor electronice de debit;
- în data de 30.09.2013, .... a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, arătând faptul că produsul ofertat corespunde cerințelor impuse prin caietul de sarcini; ulterior, oferta fiind admisă în etapa finală de licitație electronică;
- ulterior, prin adresa nr. F1999/10.10.2013, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depuse de către ...., fiind invitată să participe la etapa finală de licitație electronică;
- împotriva acestei decizii, ofertantul .... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C, sub nr. ... în urma analizării cererilor și răspunsurilor părților, contestația a fost respinsă de către CNSC, procedura de atribuire fiind continuată de către autoritatea contractantă; prin urmare, autoritatea contractantă a trecut la etapa evaluării ofertelor, emițând în data de 23.12.2013, adresa nr. F2410, prin care a solicitat informații privind justificarea prețului ofertat;
- în data de 24.12.2013 și ulterior, în 27.12.2013, prin adresele nr. 1543, respectiv nr. 1544, .... precizează faptul că va participa la procedură în calitate de producător al celor mai importante și valoroase componente din cadrul ofertei;
- ulterior, în baza criteriului „prețului celui mai scăzut”, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ...., în valoare de 16.700.000, lei fără TVA.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei depuse de către ...., prețul acestuia fiind nereal și nu reflectă nici un cost real din piață pentru serviciul ofertat. Conform prevederilor legale, prin exercitarea atribuțiilor stabilite de legiuitor, comisia de evaluare trebuie să se asigure că este respectat scopul desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție astfel cum acesta este definit prin dispozițiile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; însă în cazul de față a fost încălcat chiar primul principiu ce guvernează procedura de atribuire, și anume promovarea concurenței între operatorii economici. În acest sens, contestatorul arată că .... a depus o oferta financiară în cuantum de 16.700.000 lei fără TVA. Conform Adresei nr. 1544/27.12.2013 prin care s-a răspuns clarificărilor solicitate prin Adresa nr. F2410/23.12.2013, oferta

financiara ar fi trebuit să acopere toate costurile, inclusiv cele privind fabricarea componentelor, instalarea soft-urilor, cheltuielile privind transportul, forța de muncă. Ca atare, prin oferta financiară în cuantum de 16.700.000 lei fără TVA depusă de ...., ar trebui să se asigure aplicarea și funcționarea în condiții optime a produselor furnizate de acest ofertant.

De asemenea, contestatorul precizează că:

- din analiza caietului de sarcini și a ofertei financiare depuse de către ...., rezultă că suma de 16.700.000 lei fără TVA, ar trebui să acopere pentru fiecare dintre produsele oferite, pe lângă costurile și profitul aferent serviciilor furnizate de către .... și costurile aferente achiziționării echipamentelor principale de la producătorul declarat, ca fiind ....SUA;
- diferența dintre oferta financiară depusă de către .... și cea a ofertantului declarat câștigător - ...., este semnificativă și nu se justifică, ținând cont de faptul că în timp ce echipamentele pe care le-a oferit .... sunt procurate de la ....SUA, .... produce prin una dintre filialele sale echipamentele oferite, astfel încât costul de achiziție al acestor echipamente este semnificativ mai redus pentru ....;
- având în vedere costurile reale pe care le implică furnizarea produselor pentru care s-a demarat procedura, prețul oferit trebuie să reflecte o valoare reală de piață;
- autoritatea contractantă a încălcat principiul liberei concurențe, apreciind, în mod neîntemeiat, că prețul de 16.700.000 lei fără TVA, oferit de .... este suficient pentru asigurarea achiziționării, implementării și a serviciilor de asistență tehnică aferente calculatoarelor de debit, precum și pentru asigurarea instruirii personalului implicat pe aceste sisteme;
- față de cheltuielile mai sus enumerate, este evident faptul că prețul oferit de .... nu este rezultatul liberei concurențe și nici nu poate fi considerat cel mai bun preț pe care autoritatea contractantă l-ar fi putut obține, în condiții normale de concurență și transparență, pentru îndeplinirea obiectului contractului, potrivit cerințelor acesteia, detaliate prin caietul de sarcini;
- autoritatea contractantă nu a luat în considerare că prețul oferit de .... nu reflectă un preț corect, real și serios a serviciului pentru care depune oferta, conform caietului de sarcini și a fișei de date, acest aspect urmează a fi coroborat totodată, cu oferta inițială de preț a ...., de 26.400.000 lei și care reflectă la acel moment o serie de costuri reale în piața pentru produsele oferite; calculatoarele de debit oferite de către ...., denumite XRC6490, sunt produse de către ABB TotalFlow;

- în adresa nr. 177477/01.11.2013, .... afirma: „vă prezentăm mai jos prețul pentru un calculator de debit tip XRC 6490 (obținut de la compania ....pentru aceasta licitație deschisă, prețul prezentat fiind de 4.669 USD, adică aproximativ 15.400 lei”; totodată, din cadrul adresei nr. 30.016/28.10.2013, depus la CNSC de .... în cadrul aceleiași contestatii, autoritatea contractantă prezintă la pagina 7, datele comparative ale ofertelor financiare inițiale, din care rezultă că un calculator de debit, împreună cu accesoriile (acestea reprezentând aprox. 10% din produsul final) a fost ofertat inițial de către .... la un preț de 9.646,78 lei. Prin urmare, calculatorul XRC6490 (fără accesorii, ceea ce antrenează o scădere cu 10%) a fost ofertat la un preț de aproximativ 8.700 lei, ceea ce implică obținerea de către .... a unui discount la prețul producătorului de aprox. 45,5 %, pentru a se încadra în valoare maximă a contractului stabilită de către ....;
- de asemenea, contestatorul arată că însăși ...., comentând în adresa nr. 177477 din 01.11.2013 prezentarea comparativă de către .... a ofertelor financiare inițiale, precizează: *„autoritatea contractanta știe că prețurile din aceste oferte nu sunt reale întrucât urmează etapa de licitație electronică, când, participanții vor coborâ prețurile până la valoarea lor reală”*;
- deși arată că prețul obținut de la producătorul ABB pentru un calculator XRC6490, este de 4.669 USD, adică aproximativ 15.400 lei, acesta îl ofertează inițial la .... (la un preț nereal, care urmează să scadă conform propriilor afirmații) la un preț de 9.646,78 lei (8.700 lei fără accesorii), observându-se aici discount-ul de 45,5 % menționat mai sus, față de prețul obținut de la producător; Urmeaza apoi scăderea din faza de licitație electronică: dacă se compară prețul final de 16.700.000 lei, propus de ...., cu oferta inițială a .... de 26.400.000 lei, rezultă că .... ar trebui să beneficieze de un discount suplimentar de 37%, care, dacă se presupune că a fost distribuit uniform, ar trebui să vizeze și prețul final oferit .... pentru calculatorul de debit XRC6490, care ar scădea la o valoare de aproximativ 5.600 lei;
- în noiembrie 2013, .... a indicat pentru calculatorul de debit XRC6490 un preț de 15.400 lei, prețul de aproximativ 5.600 lei (ofertat către ....) presupune pe cale de consecință, obținerea de la producător a unui discount de 64% (fără a se lua în calcul și profitul ....), doar astfel putându-se ajunge la un preț de aproximativ 5.600 lei/calculator de debit;
- contestatorul subliniază că pentru un asemenea produs (calculatorul de debit XRC6490), un discount de 20% se poate obține doar în cazuri excepționale, un discount atât de substanțial

(de trei ori mai mare) obtinut de către ...., ar fi trebuit dovedit de către acest ofertant, prin depunere unei oferte ferme din partea producătorului ABB;

- în acest sens, contestatorul arată că în aceeași situație sunt și echipamentele de la pozițiile 2, 3, 4, 7 și 10 ale centralizatorului de prețuri, adică Transmitterul multivariabil, manifoldul cu 5 cai, panourile solare și acumulatorul de 12 V. Pentru a verifica admisibilitatea ofertei financiare depuse de către ...., autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară ofertele pentru fiecare dintre aceste echipamente și orice informație suplimentară, astfel încât să ia o decizie bazată pe o cunoaștere întemeiată a structurii ofertelor financiare depuse în prezenta procedură;

- în aceste condiții, contestatorul apreciază că analiza autorității contractante în ce privește ofertele tehnice și financiare contravine principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, prevăzute în art. 2 alin. (1) și (2) lit. a), lit. b), lit. d) și lit. f) din OUG nr. 34/2006, fiind lovită de nulitate adresa 330/08.01.2014.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să analizeze și să constate că oferta depusa de .... are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat de aceasta societate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Într-o astfel de situație, conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la soluția tehnică adoptată de ...., ce i-ar permite să se înscrie cu o ofertă de preț la o valoare atât de redusă; în acest sens, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la metodele tehnice folosite de .... și costurile propuse de .... pentru soluțiile tehnice implicate de calculatoarele de debit, implementarea și asistața tehnică aferentă acestor produse.

În continuare, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare, este neconformă, din următoarele considerente:

- prețul final oferit de ...., în valoare de 16.700.000 lei fără TVA, reprezintă mult mai puțin de 80% din valoarea contractului, fiind încălcate în mod evident principiile transparenței și nediscriminării între ofertanți, în cadrul procedurii;

- de altfel, prin modalitatea în care autoritatea contractantă a implementat prezenta procedură este încălcat și principiul egalității de tratament dintre ofertanți. Acest principiu presupune că „toți participanții la o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică trebuie să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor”, fapt ce nu s-a întâmplat în prezența cauză, comisia de evaluare

procedând la respingerea ofertei .... fără a solicita clarificari suplimentare privind costurile efective cuprinse în valoarea de 16.700.000 lei fără TVA ofertată de ....;

- prin urmare, oferta financiară depusă de .... este neconformă în sensul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, întrucât *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* și care nu pot satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini;

- prin reglementarea principiului nediscriminării și egalității de tratament, legiuitorul a urmărit asigurarea condițiilor necesare manifestării unei concurențe reale, astfel încât orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire, iar condițiile și criteriile aplicate de autoritatea contractantă să fie identice pentru toți operatorii economici, astfel încât să aibă șanse egale de a deveni contractanți;

- autoritatea contractantă nu a luat în calcul elementele reale de cost când a apreciat că prețul final oferit de către .... poate acoperi toate costurile, în contextul în care valoarea ofertată este fără TVA, iar pentru achiziționarea echipamentelor necesare, .... va fi nevoit să achite și TVA-ul indiferent de valoarea discount-ului obținut de la furnizori/producători;

- la stabilirea ofertei financiare, .... a avut în vedere costurile implicate de producția echipamentelor, prețul de achiziție a sub ansamblurilor și, bineînțeles, profitul pe care orice societate comercială urmărește să îl obțină;

- .... este producătorul principalelor echipamente ale produselor solicitate; echipamentele produse de către .... reprezintă peste 65% din valoarea ofertei financiare depuse în prezenta procedură, subliniind că, nici un alt subfurnizor nu produce echipamente a căror valoare să depășească 10% din oferta ....;

- în ceea ce privește ofertantul ....., contestatorul menționează că acesta nu produce nici unul din echipamentele ofertate, serviciile realizate direct de .... reprezentând aproximativ 8% din prețul final propus; cu toate acestea, oferta .... este cu 1.498.999 lei mai mică decât oferta financiară propusă de către ....., diferență ce reprezintă aproape 9% din valoarea ofertei câștigătoare.

În vederea soluționării contestației depuse de SC .... ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1265/.../... transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC, până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2483/27.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2776/28.01.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în urma etapei finale de licitație electronică, comisia de evaluare a constatat prețurile aparent neobișnuit de scăzute ale celor trei ofertanți calificați, și în conformitate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (3), a solicitat ofertanților justificarea prețurilor rezultate în urma etapei finale de licitație electronică, prin următoarele adrese nr. F2409/23.12.2013, pentru ...., nr. F2411/23.12.2013, pentru hepa și nr. F2410/23.12.2013, pentru ....;
- comisia de evaluare a analizat și constatat că motivările ofertanților susțin justificările prețurilor aparent neobișnuit de scăzute rezultate în urma etapei finale de licitație electronică;
- ofertantul câștigător al procedurii a fost desemnat conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În baza documentelor conținute de dosarul achiziției și justificărilor prețurilor aparent neobișnuit de scăzute ale celor 3 ofertanți calificați și în conformitate cu criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă consideră că:

- s-au respectat prevederile legislației în vigoare (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006) în vederea desemnării ofertantului declarat câștigător al procedurii;
- oferta desemnată câștigătoare a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire;
- prețul, așa cum a fost ofertat, conform Formularului 10, acoperă toate pozițiile necesare îndeplinirii contractului, fără să fie necesare achiziții suplimentare ulterioare;
- documentele transmise de ofertantul SC .... SRL, prin adresa înregistrată de .... cu nr.35789/27.12.2013, susțin justificarea diminuării prețului aparent neobișnuit de scăzut;
- comisia de evaluare a respectat principiul egalității de tratament a ofertanților și nu a dat dovadă de superficialitate în analiza documentelor de evaluare; de asemenea, nu a încălcat principiul promovării concurenței între operatorii economici.

Prin adresa nr. 4954/27.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2663/27.01.2014, ...., în asociere cu ...., cu sediul în municipiul ....., formulează un „punct de vedere referitor la contestația depusă de .... PROCESS MANAGEMENT ROMÂNIA SRL”, precizând că nici .... și nici .... nu pot livra produsul ofertat deoarece .... a participat împreună cu .... la o altă procedură organizată de aceeași autoritate



contractantă, câștigată la un preț superior acestei proceduri; de asemenea susține că obiectul prezentei proceduri, este de fapt, „montajul, softul și mentenanța” acestor calculatoare, acest tip de „montaj” fiind acrodat, ulterior, fără a se iniția o licitație, societății ce va furniza echipamentele, în prezenta procedură. Mai mult, consideră că oferta .... nu poate fi justificată din punct de vedere financiar.

În final, acesta solicită Consiliului să anuleze prezenta procedură.

Cu privire la adresa nr. 4954/27.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2663/27.01.2014, formulată de ...., prin adresa nr. 1504/.../... Consiliul solicită acestuia să precizeze atât scopul transmiterii adresei mai sus menționată cât și calitatea în care a făcut acest demers, conform art. 255 din OUG nr. 34/2006; în acest sens, .... transmite adresa nr. 5204/28.01.214, înregistrată la CNSC sub nr. 2794/28.01.214, prin care subliniază că scopul transmiterii acestei adrese este asigurarea transparenței prezentei proceduri și asigurarea unui climat concurențial neviciat. În ceea ce privește calitatea în care a făcut acest demers, acesta precizează că este aceea de ofertant, în opinia sa, având astfel, un interes legitim în legătură cu respectiva procedură, conform art. 255 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 178386/28.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2825/28.01.2014, Asocierea ...., formulează cerere de intervenție solicitând: respingerea ca nefondată a acesteia și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire.

În urma analizării adresei nr. 178386/28.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2825/28.01.2014, depusă de Asocierea ...., raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

În cadrul cererii de intervenție, Asocierea .... invocă excepția tardivității depunerii contestației.

Cu privire la petitul privind nelegalitatea procedurii de atribuire, intervenientul precizează următoarele:

- prin adresa nr.F 2409/23.12.2012 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, termenul de răspuns fiind data de 27.12.2013, având în vedere faptul că oferta SC .... SRL rezultată după încheierea etapei finale de licitație electronică, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției, respectiv prezentarea documentelor privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de

materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă. Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- în data de 27.12.2013, a fost transmis autorității contractante răspunsul la clarificări, în sensul că: „asocierea .... 18 SRL - Winn Marion Barber a putut prezenta o oferta foarte competitivă din punct de vedere financiar din următoarele motive: am primit un suport puternic din partea principalilor furnizori de echipamente, ABB Totalflow, Caom Pașcani și Armaturenfabrik Frantz Schneider: ABB TOTALFLOW, principalul partener, furnizează calculatoarele de debit și traductoarele multivariabile. Pentru aceste echipamente am obținut un discount de 48% (vezi scrisoarea anexată). Caom Pașcani, furnizorul nostru de RTD ne-a acordat un discount de 15%. În plus, fiind producător român, prețurile acestora sunt mult mai reduse decât dacă am fi importat RTD de la ABB Totalflow. Doar transportul acestor RTD ne-ar fi costat aproximativ 5500,00 USD, suma care am economisit-o cumpărând echipamentele din România. Un alt partener important este Schneider, care furnizează manifolduri de inox. Discount-ul acordat de aceștia a fost de 25% față de prețul de listă. Și în acest caz costul transportului produselor a fost eliminat întrucât Schneider are o baza de producție la Ploiești. Atașăm adresele furnizorilor noștri. Asocierea noastră dispune de Autorizații Insemex, ANRE și BRML care ne permite montajul echipamentelor de măsurare în medii Ex, astfel încât nu a fost necesar să apelăm la subcontractanți pentru instalarea celor 14 grupuri de sonde conform CS. După cum se știe orice subcontractant își impune un anumit comision și are cheltuieli de regie pentru serviciile prestate, fapt care nu se regăsește în cazul nostru. Salariul mediu pentru un angajat al Departamentului de Service este de 1000,00 Euro brut. Pentru aceasta operațiune vom utiliza o echipa de 4 oameni/grup de sonde. Timpul mediu de instalare pentru un grup de sonde este de 8 ore. Pachetul software SCADA, o componentă importantă în configurarea prețului final, este un soft dezvoltat de .... 18 și este proprietate SC .... SRL. Acest soft a fost utilizat cu succes în aplicații Petrom și Transgaz. Astfel, valoarea acestuia este la un sfert față de celelalte softuri ale companiilor străine. Singurele licențe plătite sunt pentru SQL, aplicația SCADA pentru .... fiind proprietatea .... 18. Salariul mediu pentru un angajat al Departamentului Software este de 1.800,00 Euro brut.”;

- clarificările privind oferta de preț au fost însoțite de următoarele acte doveditoare:

- Convenție încheiată între asociatul WINN MARION BARBER LLC și furnizor ABB Inc-Totalflow, legalizată în fața notarului public care atestă faptul că ABB Inc. Totalflow furnizează echipamente la preț scăzut, cu un discount semnificativ, având în vedere faptul că WINN MARION BARBER LLC este un important și vechi colaborator al ABB Totalflow, iar discountul este oferit excepțional cu ocazia derulării prezentei licitații;
- adresă din partea furnizorului SC CAOM SRL, care arată faptul că această societate oferă societății SC .... 18 SRL un discount de 15% pentru un număr de 2.929 buc. TTR clasa 1 în execuție Eex DII C 6 având în vedere considerentele: produsul era deja omologat în execuție EEex cu INSEMEX Petroșani și nu trebuiau efectuate cheltuieli cu omologarea, numărul mare de produse identice solicitat permite ca acestea să fie prelucrate pe strunguri automate cu CN, crescând productivitatea;
- Nota de informare din partea furnizor Armaturenfabrik Franz Schneider SRL care confirmă prin prezenta că a acordat un discount suplimentar de 25 % față de prețul ofertat inițial societății SC .... 18 SRL la solicitarea subscrisei pentru participarea la licitația electronică: *„Calculatoare electronice de debit pentru determinarea simultana a debitelor pe mai multe linii de masurare cu sistem de achiziție date”* - organizată de

...

- față de aceste adrese mai sus menționate, în special convenția consfințită în fața notarului public între asociatul WINN MARION BARBER LLC și furnizor ABB Inc/Totalflow, prin care furnizorul își declară în fața notarului susținerea acordată asociatului, se circumscrie și dispozițiilor art. 190 din OUG nr. 34/2006;

- intervenientul arată că însuși contestatorul ...., face referire în cuprinsul contestației la necesitatea existenței și dovedirii de către subscrisea a unei oferte ferme din partea producătorului ABB, ori convenția consfințită notarial dintre asociatul WINN MARION BARBER LLC și furnizor ABB Inc/Totalflow, are toate condițiile unei oferte ferme și chiar a unei convenții legal încheiate între asociat și furnizor ABB, furnizor care își asumă oferta prin act notarial.

De asemenea intervenientul precizează că prețul ofertat este în acord cu prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 iar oferta corespunde atât ca propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă, cât și ca propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor

solicitate prin documentația de atribuire. Pe de altă parte, intervenientul arată că prețul scăzut al ofertei sale are printre cauze determinante și faptul că se vor efectua serviciile în cauză, fără subcontractori, fapt care, din nou, diminuează costurile, deși art. 45 din OUG nr. 34/2006 permitea posibilitatea de angaja subcontractori.

Intervenientul consideră că, în mod eronat, contestatorul solicită constatarea neconformității ofertei SC .... SRL, dispozițiile art. 36 din HG nr. 925/ 2006 prevăzând că: „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Sunt prevăzute, prin acest text legal, două condiții ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca o ofertă să fie declarată inacceptabilă: în urma verificărilor s-a constatat ca aceasta are un pret neobișnuit de scăzut; prețul neobișnuit de scăzut determină imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din același act normativ, rezultă faptul că în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

În acest sens, intervenientul consideră că atributul de a aprecia, în mod obiectiv, dacă justificările primite de la ofertanți sunt de natură să facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, aparține autorității contractante. Aceasta din urma, va aprecia justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul contractului ce urmează a fi atribuit și prețurile practicate pe piața, ca fiind rezultatul unei concurențe loiale și corecte.

În opinia sa, neconformitatea ofertei în cadrul achiziției publice la care se referă contestatorul vizează alte cazuri, fără legătură cu prezenta cauză. Astfel, motivul invocat de către contestator privind neconformitatea ofertei depusă de SC .... SRL nu poate fi primit ca temei al contestației, iar o precizare ulterioară ar fi tardivă, contestatorul susținând fără echivoc neconformitatea ofertei și nu asupra declarării ofertei ca inacceptabilă potrivit textelor legale mai sus menționate.

Mai mult decât atât, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a proceda la solicitarea de clarificări și pentru a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor

publice, consacrat de art.2 alin.2) lit.f) din OUG nr.34/2006, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut” SC .... SRL având propunerea financiară cea mai mică. De remarcat, este faptul că și oferta depusă de contestator .... se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție, astfel că susținerile contestatorului privind prețul derizoriu care nu ar asigura implementarea corespunzătoare a contractului de achiziție nu pot constitui temei al admiterii contestației, cu consecința anulării raportului procedurii de atribuire, atata timp cat contestatoarea se află în aceeași situație de a oferi un preț foarte scăzut.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a efectua copii ale documentelor aflate la dosarul cauzei și de a depune ulterior concluzii scrise, intervenientul menționează că OUG nr. 34/2006 nu prevede posibilitatea că persoana vătămată își poate completa sau modifica motivarea contestației prin care s-a stabilit cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să constate existența altor motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare, potrivit principiului disponibilității procesuale. Mai mult, concluziile scrise care aduc noi motivări ale contestației, sunt tardiv depuse, în afara termenului de 10 zile de depunere a contestației și ar constitui o încălcare al dreptului la apărare față de procedura scrisă în fața Consiliului, și principiul celerității de a se pronunța o decizie în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice.

De asemenea, cu privire la solicitarea de avea acces la documentația procedurii de atribuire, intervenientul consideră că acest aspect, nu este de competența Consiliului și exced atribuțiilor Consiliului în adoptarea unei decizii privind legalitatea procedurii de atribuire, deoarece contestatorul trebuia să formuleze o solicitare în acest sens, autorității contractante, în condițiile art. 40 din OUG nr.34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare calculatoare electronice de debit pentru determinarea simultană a debitelor pe mai multe linii de măsurare, cu sistem de achiziție date”, cod CPV: 38421110-6, 51210000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare

nr. ... 24.07.2013, conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 26.423.000 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, a fost depusă contestația nr. 177308/21.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35499/21.10.2013, formulată de SC .... SRL împotriva deciziei autorității contractante de stabilire a conformității ofertei aparținând Asocierii SC .... ... constituind obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. ... Consiliul „a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC .... SRL și a dispus continuarea procedurii de atribuire, a admis cererea de intervenție formulată de SC .... ...”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a asocierii .... împreună cu contestația formulată de asocieria .....

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației invocată de către intervenienta asocieria .... în cadrul cererii de intervenție.

Având în vedere prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 183 din Codul de procedură civilă care dispun în mod expres că „*actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*” și luând în considerare prevederile art. 3 lit. z) teză finală din O.U.G. nr. 34/2006 „*dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*” Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată, ținând cont de faptul că asocieria .... a depus contestația prin poștă la data de 20.01.2014, potrivit ștampilei aplicată pe plic de către Oficiul Poștal ... iar actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului nr. 330/08.01.2014 i-a fost adus la cunoștință în data de 08.01.2014 orele 09:43:50 astfel cum rezultă din raportul fax imprimat pe adresa în discuție depusă de către contestator și din confirmarea faxului depusă de către autoritatea contractantă, înscrisuri aflate la dosar.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține faptul că prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, formulată de asocieria .... se contestă modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles că evalueze oferta financiară a asocierii .....

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, îmbunătățită urmare a derulării etapei suplimentare de licitație electronică, și de dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților *„justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, respectiv prezentarea de documente privind, după caz prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc.”*, aspect consemnat în Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 35554/23.12.2013.

Urmare a adresei nr. F2409/23.12.2013 a autorității contractante de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, asocierea .... a răspuns la data de 27.12.2013 prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 35789/27.12.2013 în sensul că *„am primit un suport puternic din partea principalilor furnizori de echipamente (...). Asocierea noastră dispune de autorizații (...) care ne permit montajul echipamentelor de măsurare în medii Ex, astfel încât nu a fost necesar să apelăm la subcontractant pentru instalarea celor 14 grupuri de conde conform CS (...) Pachetul software SCADA, o componentă importantă în configurarea prețului final, este un soft dezvoltat de .... și este proprietatea ....18 SRL (...)*”.

În speță Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice*

*condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

- Art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Analizând acest răspuns, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- asocierea .... nu prezintă nicio fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat furnizarea produselor ce fac obiectul prezentei proceduri ci a ales să menționeze că „*ABB Totalflow, principalul partener, furnizează calculatoarele de debit și traductoarele multivariabile. (...) ABB a fost în măsură să asigure o reducere șa calculatoarele de debit 5,10, 15 și la traductoare multivariabile Pentru aceste echipamente am obținut un discount de 48%. (...) Caom Parcani, furnizorul nostru de RTD ne-a acordat un discount de 15%. (...) Un alt partener important este Schneider, care furnizează manifolduri de inox. Discountul acordat de aceștia a fost de 25% față de prețul de listă*”.

- analizând adresele invocate în susținerea celor reținute anterior, Consiliul reține faptul că din traducerea din limba engleză a documentului facsimil (fila 000083 din dosar) care reprezintă traducerea adresei emisă de ....rezultă că „*ABB a fost în măsură să asigure o reducere la calculatorarele de debit 5, 10, 15 și la*



*traductoare multivariabile. Valoarea medie a reducerii s-a ridicat la 48%".*

- nu a depus niciun document justificativ cu privire la discountul de 15% oferit de furnizorul Caom Pașcani;

- a indicat nivelul mediului salarial al Departamentului de service și al Departamentului Software, fără a depune niciun document justificativ, cum ar fi, spre exemplu, documente din contabilitatea proprie, în susținerea celor menționate.

Consiliul reține faptul că declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de asocieria .... de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere pe de o parte faptul că indicarea unui discount mediu oferit de un furnizor, sau a nivelului mediu salarial nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

Alegația autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la modalitate de analiză a justificării prețurilor prin prisma discounturilor-menționate raportată la prețurile unitare ofertate conform formularului nr. 10 cât și valoarea precizată de .... 18 SRL în adresa nr. 177477/01.11.2013 menționată la pag. 6, respectiv 4.669 dolari, nu poate fi reținută de către Consiliu în soluționarea contestației având în vedere următoarele aspecte:

- discounturile menționate în cadrul adresei emisă de ....sunt unele generale, având o valoare medie pentru mai multe produse, respectiv calculatorarele de debit 5, 10, 15 și traductoare multivariabile astfel că autoritatea contractantă nu a putut verifica veridicitatea ofertei de preț îmbunătățită urmare a licitației electronice de către asocieria ....;
- prețul indicat în adresa nr. 177477/01.11.2013 menționată la pag. 6, respectiv 4.669 dolari este unul exemplificativ

Față de aceste aspecte, răspunsul la clarificări nu poate fi reținut ca fiind relevant în declararea ca fiind ofertă câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul aferent furnizării echipamentelor ce face obiectul prezentei proceduri nu este element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, asocierea .... nu depune niciun document în vederea justificării, fundamentării modului de formare a prețului ofertat, realitatea prețului sau a unor documente în care să fie stabilite prețuri ferme, valabile.

Faptul că în cadrul justificării prețului, asocierea .... s-a raportat la niște discounturi medii oferite de unii furnizori pentru care a ales să depună doar o parte din documentele justificative, sau la niște salarii medii ale unor departamente din cadrul său, fără a depune niciun mijloc de probă sau pe simpla afirmație că deține în proprietate un soft, nu reprezintă o justificare a prețului ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât asocierea .... nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a asocierii .... este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va obține prețurile de la furnizori, ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat câștigătoare oferta asocierii ...., având în vedere prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care dispune în sarcina

sa obligația de a stabili „care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”. Autoritatea contractantă nu își poate îndeplini această obligație doar în mod formal ci trebuie să solicite și să analizeze răspunsurile primite în mod temeinic

În speță această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei asocierii .... este fondată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei asocierii ....., Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Consiliul nu va lua în considerare adresa nr. 4954/27.01.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 2663/27.01.2014, formulată de ....., în asociere cu .... având în vedere faptul că aceasta nu și-a precizat calitatea procesuală în cadrul prezentului litigiu supus soluționării în fața Consiliului alegând să menționeze doar că are un interes legitim conform art. 255 alin. (2) lit. a) fără însă a administra niciun probatoriu acest sens. Mai mult Consiliul reține faptul că această asociere nu își demonstrează nici prejudiciul suferit, condiție obligatorie pentru întrunirea calității de persoană vătămată potrivit prevederilor art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de

către asocierea .... în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.