



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../30.01.2014, de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., .., județul ... cod poștal ..., în cadrul procedurii „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local DC 61 A și DC 61 B, în ..., județul ... cod CPV: ....., finanțat din „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „constatarea ca fiind inacceptabilă a ofertei depuse de SC CAST SRL; anularea raportului procedurii și comunicării nr. .../30.01.2014; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, evaluarea ofertelor în strictă conformitate cu documentația de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, cu luarea în considerare a Deciziilor CNSC nr. ... nr. ... .. și nr. ... Deciziei Curții de Apel Ploiești nr. 8331 /09.10.2013, a documentului constatator nr. 31611/10.12.2012, emis de Primăria Municipiului Târgoviște, precum și a Hotărârii Tribunalului ... nr. 3382/26.11.2013”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... și anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicare deciziei, cu luarea în considerare a celor stabilite în sarcina sa prin Deciziile anterioare ale CNSC (nr. ... din ... și nr. ... din ..., nr. ... și prin Decizia Curții de Apel Ploiești nr. ..., cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a celor din documentația de atribuire, conform celor reținute în motivarea aferentă prezentei.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „constatatarea ca inacceptabilă a ofertei depusă de către ...”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispune în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../30.01.2014, de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local DC 61 A și DC 61 B, în ..., județul ... cod CPV: ....., finanțat din „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „constatatarea ca fiind inacceptabilă a ofertei depuse de SC CAST SRL; anularea raportului procedurii și comunicării nr. .../30.01.2014; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, evaluarea ofertelor în strictă conformitate cu documentația de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, cu luarea în considerare a Deciziilor CNSC nr. ... nr. ... și nr. ... Deciziei Curții de Apel Ploiești nr. 8331 /09.10.2013, a documentului constatator nr. 31611/10.12.2012, emis de Primăria Municipiului Târgoviște, precum și a Hotărârii Tribunalului ... nr. 3382/26.11.2013”.

În ceea ce privește constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depuse de către SC CAST SRL, contestatorul precizează că, în temeiul art. 200 din OUG nr. 34/2006, în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate; prin urmare, o ofertă poate fi declarată câștigătoare dacă și numai dacă aceasta îndeplinește toate condițiile de admisibilitate prevăzute în cadrul documentației de atribuire; invocând în acest sens, dispozițiile art. 176 din ordonanța de urgență.

Față de aceste considerente, contestatorul subliniază că, prin Decizia nr. ... s-a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a relua procesul de evaluare a unei condiții de admisibilitate a ofertei desemnate anterior câștigătoare, față de care există indicii temeinice ale nerespectării regulilor impuse în procedură, precum și a regulilor generale din cadrul OUG nr. 34/2006.

Una dintre cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire, respectiv Cerința nr. 2, pct. 1, din cadrul criteriului privind situația personală a operatorilor economici, ce se regăsește la pct. III.2.1) - Criterii de calificare din invitația de participare, prevede că: „Cerința nr. 2 Operatorii economici participanți la procedura nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii. Se vor prezenta: 1) Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute, la art. 181 din ordonanța de urgența a guvernului nr. 34/2006”.

În acest sens, contestatorul arată că ofertantul SC CAST SRL nu îndeplinește acest criteriu stabilit de autoritatea contractantă, fapt confirmat de către documentul constatator nr. 31611/10.12.2012, emis de Primăria Târgoviște prin care se certifică faptul că ofertantul SC Cast SRL nu și-a îndeplinit corespunzător contractul de lucrări nr. 16310/28.06.2010, privind execuția obiectivului „Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Municipiului Târgoviște”, contractul fiind reziliat de plin drept în data de 23.07.2012, iar valoarea prejudiciilor aduse autorității contractante fiind în cuantum de 6.918.024, ... lei. În aceste condiții, autoritatea contractantă a emis hotărârea nr. 2613/13.08.2013, prin care ... fost declarată câștigătoare, iar oferta SC Cast SRL a fost declarată inacceptabilă, deoarece

societatea se încadrează în prevederile art. 181, lit. ... din OUG nr. 34/2006, fapt consemnat în Decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins contestația nr. 27727/2008.2013 depusă de SC CAST SRL.

Contestatorul menționează că, deși Decizia CNSC nr. ... 0/... a fost atacată în instanță de către SC Cast SRL, făcând obiectul dosarului nr.713/42/2013, pe rolul Curții de Apel Ploiești care, prin Decizia 8331/09.10.2013, a admis plângerea SC Cast SRL, a anulat raportul de atribuire și a dispus reluarea procedurii, concluziile onoratului Consiliu se mențin în continuare, însă pe alte temeiuri, după cum se arată și în cadrul Deciziei nr. .../...

În speța de față, contestatorul apreciază că se impun câteva argumente pentru constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depuse de SC CAST SRL, respectiv:

- momentul de referință pentru stabilirea caracterului acceptabil al ofertei SC Cast SRL reprezintă data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 25.03.2013; la data limită de depunere a ofertelor oferta în cauză nu îndeplinea toate condițiile de admisibilitate, condiții pe care le complineste ulterior, iar admiterea unei astfel de ipoteze ar reprezenta cel puțin o atitudine discriminatoare față de ceilalți ofertanți;

- la data limită de depunere a ofertelor, pe rolul instanțelor de judecată nu exista înregistrat niciun litigiu cu privire la documentul constatator nr. 31611/10.12.2012, emis de unitatea administrativ teritorială Primăria Târgoviște;

- un act administrativ constatator beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicia prevăzută de lege; deși nu este o prezumție *iuris et de iure*, ci doar una de tip *iuris tantum*, până la răsturnarea acesteia făcută prin intermediul unei hotărâri judecătorești, aceasta își produce pe deplin efectele juridice;

- în ceea ce privește documentul constatator nr. 31611/10.12.2012, contestatorul precizează că cererea de suspendare a efectelor acestuia a fost respinsă, ceea ce are semnificația că instanța de judecată, servindu-se de o apreciere a aparențelor privitoare la situația de fapt a constatat că nu există temeiuri de fapt sau de drept care să dea câștig de cauză unei astfel de cereri;

- pe de altă parte, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a aștepta soluționarea definitivă a unui litigiu privitor la existența și întinderea un astfel de act administrativ constatator; prin urmare, un astfel de document administrativ constatator, în lipsa unei suspendări a executării sale de către instanța de judecată, își produce pe deplin efectele juridice

stabilite de lege, fiind prezumat ca fiind legal și reflectând pe deplin situația de fapt și de drept;

- autoritatea contractantă, a emis hotărârea nr. 2613/13.08.2013 prin care ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta SC Cast SRL a fost declarată inacceptabilă, deoarece societatea se încadrează în prevederile art. 181, lit. ... din OUG 34/2006, fapt consemnat în Decizia CNSC nr. ....0/ ... prin care s-a respins contestația nr. 27727/2008.2013 depusă de SC CAST SRL; deși formal, după cum arăta și onoratul Consiliu prin intermediul Deciziei nr. .../... ... această hotărâre a fost desființată, dată fiind coexistența a două rapoarte ale procedurii de atribuire cu decizii contrare privind acceptabilitatea ofertei respective, concluziile autorității contractante de la momentul respectiv se mențin, neexistând niciun motiv pentru care aceasta să își modifice poziția avută.

În final, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite în sarcina sa de către Consiliu, prin intermediul Deciziei nr. ... ceea ce face ca singurul remediu posibil să fie deopotrivă, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, constatarea caracterului inacceptabil al ofertei SC CAST SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, în astfel de condiții.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 23.../.../... Consiliul i-a transmis invitația de a studia dosarul; ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 184/13.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4578/14.02.2014, acesta depune concluziile scrise, reiterând criticile deja formulate în contestație.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2128/.../... 06.02.2014, transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 490/10.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4024/10.02.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele aspecte:

- la data de 08.03.2013, s-a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... aferentă prezentei proceduri;
- în urma evaluării ofertelor și ținând cont de Decizia nr. 8331/09.10.2013 a Curții de Apel Ploiești și Decizia CNSC nr.... a

fost comunicat ofertantului ... prin adresa nr. .../30.01.2014, faptul că oferta a fost admisibilă dar necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local DC 61 A și DC 61 B, în ..., județul ... cod CPV: ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 1.860.087,05 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. ... și 1666/2013. ... și de SC PRAGOSA ROMÂNIA SRL au contestat rezultatul procedurii de atribuire. Prin Decizia nr. ... 1666 din data de ..., Consiliul a admis contestația formulată de ... a admis, în parte, contestația formulată de SC PRAGOSA ROMÂNIA SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... (PRIMĂRIA) a anulat, în ceea ce privește evaluarea ofertelor contestatorilor și aplicarea criteriului de atribuire, raportul procedurii de atribuire nr. 1348/19.04.2013 și actele aferente subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru și cu luarea în considerare a considerentelor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor ... și SC PRAGOSA ROMÂNIA SRL și aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile. A respins, ca nefondat, capătul de cerere referitor la reevaluarea tuturor ofertelor, din contestația formulată de SC PRAGOSA ROMÂNIA SRL.

Împotriva acestei decizii, s-a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești, care prin decizia nr. 6757/2013 pronunțată în dosarul 427/42/2013 la data de 17.07.2013 a menținut decizia pronunțată de Consiliu, respingând plângerea formulată de SC Pragosa România SRL.

Procedând la punerea în aplicarea a Deciziei CNSC nr. ...1666 din data de ... menținută de către Curtea de Apel Ploiești, autoritatea contractantă emite un nou rezultat care a fost contestat

de către SC Cast SRL constituind obiectul dosarului nr. ..../2013. Prin decizia nr. .... / ... Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de S.C. CAST S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire. A respins ca inadmisibile capetele de cerere privind „menținerea hotărârii din comunicarea nr. 1349/19.04.2013”, respectiv „obligarea autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică cu contestatoarea”.

Împotriva deciziei CNSC nr. ....0 din ... s-a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești care, prin decizia nr. 8331/09.10.2013, a admis plângerea formulată de petenta SC Cast SRL și a anulat, decizia în parte, în consecință a anulat „raportul procedurii de atribuire a procedurii și comunicarea nr. 2612/13.08.2013, prin care oferta petentei a fost respinsă ca inacceptabilă și obligă autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire.”

Punând în aplicare decizia Curții de Apel Ploiești nr. 8331/09.10.2013 autoritatea contractantă reevaluează ofertele și emite noi comunicări.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii urmare a punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel s-a formulat contestația nr. 2697B/22.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 40156/ 25.11.2013 de către SC CAST SRL. Prin decizia nr. ... .. din data ..., Consiliul a admis contestația formulată de către SC CAST SRL, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... și a anulat, în parte, raportul procedurii nr. 3957/18.11.2013 și actele subsecvente acestuia, obligând ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu luarea în considerare a Deciziei nr. .../... și a Deciziei nr. 8331/09.10.2013, a Curții de Apel Ploiești, pentru considerentele din motivare.

Procedând la punerea în aplicare a acestor decizii, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii comunicând rezultatul ofertanților.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a depus contestația nr. 152/15.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 42880/16.12.2013. Prin decizia nr. ... Consiliul a admis contestația, în parte, și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 4591/10.12.2013 și adresa nr. 4593 din 10.12.2013, ca act subsecvent primului, a obligat autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a ofertelor (inclusiv a ofertei desemnate anterior câștigătoare), cu luarea în considerare a celor stabilite în sarcina sa prin Deciziile

anterioare ale CNSC (nr. ... din ... și nr. ... din ...) și prin Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 8331/09.10.2013, precum și a documentului constatator nr. 31611/10.12.2012, raportat la oferta SC Cast SRL, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a celor din documentația de atribuire, conform celor reținute în motivarea ce urmează. A respins cererile de constatare a inadmisibilității ofertei SC Cast SRL și de anulare a procedurii de atribuire, ca nefondate și a obligat autoritatea contractantă la comunicarea către contestatoare a documentelor solicitate prin adresa nr. 147 din 11.12.2013, precum și la postarea integrală în SEAP a celor la care o obligă legea.

Împotriva acestei decizii nu s-a formulat plângere în termenul legal, aceasta rămânând definitivă și irevocabilă. Astfel, motivarea acestei decizii nr. ... Consiliul a reținut următoarele aspecte:

*„La analiza celor aflate în dispută, Consiliul constată că atât Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 8331/09.10.2013 cât și ultima Decizie CNSC (nr. ... din ...) au avut ca obiect cauze în care au fost implicate alte părți decât cele din prezenta, actuala contestatoare neparticipând în ele. Astfel, ambele decizii evocau caracterul admisibil al ofertei SC Cast SRL, consemnat în primul raport al procedurii de atribuire (nr. 1348 din 19.04.2013), precum și nevoia de a continua evaluarea celorlalte oferte, inclusiv de aplicare a dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, respectiv a comparării ofertelor admisibile pe baza criteriului de atribuire ales în procedură (concordant cu prima decizie a CNSC - nr. ...1666 din ...).*

*Ori, punerea în discuție de către actuala contestatoare a unor aspecte ce au făcut, indirect, obiectul cauzelor arătate nu apare ca fiind inoportună, acesteia nefiindu-i opozabile soluțiile în cauză, pentru lipsa calității de parte în acestea, precum și pentru necomunicarea soluțiilor arătate către ea. Sunt înlăturate astfel posibilitățile de invocare a puterii lucrului judecat ori a tardivității criticilor ... împotriva soluției de admitere în competiție a ofertei SC Cast SRL.*

*De altfel, Consiliul constată că autoarea criticilor din prezenta contestație nu a primit din partea autorității contractante o parte din documentele pe care legea o obliga pe aceasta din urmă să i le comunice, fie în mod voluntar, fie la cerere, aspect ce ar fi condus la asigurarea opozabilității arătate.*

*Este relevant, pe de o parte, că autoarea actualelor critici a solicitat autorității contractante (prin adresa nr. 147/11.12.2013) copii ale unor documente ce ar fi asigurat informarea sa asupra derulării procedurii și că această cerere a primit un răspuns negativ (adresa nr. 4623 din 12.12.2013 a autorității contractante), sub pretextul că ele ar fi deja postate în SEAP, dar și că toate aceste documente fac parte din dosarul achiziției publice, iar accesul la acesta trebuie asigurat de autoritatea*



contractantă în mod liber, conform art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012: Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat [...].

Pe de altă parte, susținerea autorității contractante că documentele în cauză sunt deja comunicate în SEAP este eronată, Consiliul constatând că acestea fie nu au fost postate în mod integral (plângerea SC Cast SRL nr. 2858/06.09.2013 - intitulată contestație și contestația acesteia care a făcut obiectul Deciziei CNSC nr. ... din ...), fie nu au fost postate deloc (Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 8331/09.10.2013). În schimb, Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 6957 din 17.07.2013, ce menținea prima decizie a CNSC (nesolicitată de contestatoare), a fost postată în SEAP la 17.12.2013. De altfel, consultând dosarul cauzei, Consiliul constată că decizia Curții de Apel Ploiești nr. 8331/09.10.2013 se afla în posesia autorității contractante la momentul solicitării ei de către contestatoare, fiind primită de aceasta la 07.11.2013.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a avut o conduită contrară dispozițiilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, atât sub aspect formal, dar și sub aspectul efectivei garantări a unei informări complete și corecte a celor implicați în procedură, cu respectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Văzând, de asemenea, obligațiile deja stabilite în sarcina autorității contractante prin deciziile referite ale CNSC și ale instanței, privind continuarea procesului de evaluare a ofertelor, cu aplicarea criteriului de atribuire față de ofertele admisibile, Consiliul constată că acestea nu exclud o verificare de către comisia de evaluare a unei condiții de admisibilitate a ofertei desemnate anterior câștigătoare față de care există indicii temeinice ale nerespectării regulilor impuse în procedură, precum și a regulilor generale din OUG nr. 34/2006.

Preliminar oricărei evaluări asupra oportunității de reluare a procesului de analiză a ofertelor, Consiliul consideră că este de netăgăduit că, prin atacarea în instanță, încă din 12.04.2013 a documentului constatator nr. 31611/10.12.2012, emis de Primăria Târgoviște prin care se certifică faptul că SC Cast SRL nu a îndeplinit corespunzător contractul de lucrări nr. 16310/28.06.2010, ce a fost reziliat (dosar nr. 2975/120/2013 la Tribunalul Județean ...), există o dispută asupra întinderii efectelor acestui act, a cărui existență este de necontestat.

Ori, la momentul emiterii Deciziei nr. 8331/09.10.2013 a Curții de Apel Ploiești (în dosarul nr. 713/42/2013), acest act a fost cunoscut de părți, însă disputa în cauză nu s-a purtat asupra conținutului său, ci doar

*asupra dreptului autorității contractante de a reveni la decizia sa de a stabili admisibilitatea ofertei în cauză.*

*Pe de o parte, caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 554/2005, asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), în general, dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile OUG nr. 34/2006, conform art. 297 din aceasta.*

*În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului legalității actului de acceptare în procedură a unei oferte, poate revizui acest act, înainte ca el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.*

*Ori, fiind evident că autoritatea contractantă deține indicii care pun în discuție chiar legalitatea admiterii în competiție a ofertei SC Cast SRL (actul constatator a cărei validitate este, la rândul ei, în dispută), avea bligația de a face o analiză completă a situației de fapt și de drept rezultând din documentul ce i-a parvenit după stabilirea admisibilității ofertei amintite, respectiv după desemnarea ei (pentru prima dată) câștigătoare a procedurii de atribuire. De altfel, era dovedit (și acceptat de părțile implicate) că există un litigiu în fața instanței competente asupra emiterii actului constatator în cauză.*

*Pe de altă parte, Consiliul constată că, din punct de vedere formal, autoritatea contractantă nu a emis decizii de revocare a măsurii de stabilire a admisibilității ofertei SC Cast SRL, la momentul stabilirii celorlate rezultate ale evaluării ofertelor (anulate de instanță și de CNSC), ceea ce a făcut posibil a coexista două rapoarte ale procedurii de atribuire cu decizii contrare privind acceptabilitatea ofertei respective.*

*Prin urmare, au lipsit temeiurile de drept ale respingerii în precedent a ofertei SC Cast SRL, așa cum a reținut instanța (Decizia nr. 8331/09.10.2013 a Curții de Apel Ploiești, pag. 7, alineat penultim), ceea ce au impus o soluție de reluare a procedurii de atribuire, pornind de la situația anterioară stabilirii rezultatului procedurii de atribuire, prin aplicarea criteriului de atribuire.*

*Consiliul consideră că, înainte de o respingere pur și simplu a ofertei sau de o admitere a ei în competiție, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.*

*În acest caz, așa cum solicita chiar și SC Cast SRL în contestația sa nr. 1855B/16.08.2013, adresată CNSC, autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare temeinică a situației de fapt și de drept rezultând din*

actul constatator nr. 31611/10.12.2012, ce fusese la baza deciziei de respingere a ofertei sale, pentru pretinsa încălcare a dispozițiilor de la art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în concordanță cu dispozițiile acestui text, pentru a fi respins din competiție un ofertant care nu și-a executat obligațiile contractuale în ultimii 2 ani, nu este suficient ca acest aspect să rezulte dintr-un document oarecare, ci este obligatoriu ca respectiva culpă contractuală să-i fie imputabilă, în mod exclusiv, iar aceasta să fi condus sau să poată conduce la grave prejudicii pentru beneficiarul contractului.

Până la acest moment, autoritatea contractantă nu a întreprins demersuri de a verifica îndeplinirea condițiilor cumulative din cuprinsul acestei prevederi a OUG nr. 34/2006, față de oferta desemnată câștigătoare, ci doar a acceptat că respectivul document reprezintă dovada suficientă a nerespectării cerinței de calificare nr. 2 de la capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției:

Operatorii economici participanți la procedură nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006.

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii

Se vor prezenta:

1) Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din ordonanța de urgență a guvernului nr. 34/2006.

Pentru o temeinică evaluare a situației în cauză, autoritatea contractantă trebuia să solicite atât emitentului actului constatator amintit (în considerarea caracterului acestuia, prevăzut la art. 97<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, modificată prin HG nr. 834/2009), cât și operatorului economic la care făcea referire (SC Cast SRL) clarificări, în temeiul dispozițiilor coroborate de la art. 11 alin. (3), art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006.

De altfel, chiar și declarația depusă de SC Cast SRL odată cu oferta instituia autorității contractante (din punct de vedere practic) dreptul de a solicita informații de clarificare, ofertantul angajându-se, sub efectul aplicării sancțiunilor legale, la prezentarea adevărului: Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispun.

Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații.

În consecință, neuzând de posibilitățile legale de a analiza complet oferta SC Cast SRL, sub aspectul acceptabilității ei, privitor la modalitatea de îndeplinire în precedent a obligațiilor contractuale, autoritatea contractantă a stabilit un rezultat al procedurii de atribuire ce

*nu concordă cu condițiile din propria documentație de atribuire și care este contrar și principiilor egalității de tratament și transparenței, consacrate de OUG nr. 34/2006”.*

Urmare a comunicării deciziei antemenționate, autoritatea contractantă hotărăște să se întrunească într-o ședință ulterioară pentru reluarea procesului de evaluare conform deciziei CNSC nr. ... aspect consemnat în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 8 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 256/22.01.2014.

La data de 29.01.2014, autoritatea contractantă încheie procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 9 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 333/29.01.2014 în cadrul căruia inventariază documentele de calificare depuse de SC Cast SRL în dreptul cărora face mențiunea „cerință îndeplinită” iar ulterior procedează la evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de SC Cast SRL și de către contestator, aspecte consemnate și în cadrul raportului procedurii nr. 351/30.01.2014 prin care declară câștigătoare oferta depusă de SC Cast SRL.

Față de cele reținute mai sus, raportat la dispozițiile Consiliului din cadrul deciziei nr. .../..... rămasă definitivă și irevocabilă, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare această decizie decât în mod formal.

Decizia nr. .../..... pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea acesteia cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat; în esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

În soluționare, Consiliul reține faptul că ulterior comunicării deciziei nr. .../..... autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers legal de a analiza complet oferta SC Cast SRL, sub aspectul acceptabilității ei, privitor la modalitatea de îndeplinire în precedent a obligațiilor contractuale prin solicitarea „atât emitentului actului constatator amintit (în considerarea caracterului acestuia, prevăzut la art. 97<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, modificată prin HG nr. 834/2009), cât și operatorului economic la care făcea referire (SC Cast SRL) clarificări, în temeiul dispozițiilor coroborate de la art. 11 alin. (3), art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006”, autoritatea contractantă stabilind în acest fel un rezultat al procedurii de atribuire ce nu este în concordă cele dispuse de Consiliu în cadrul deciziei antemenționate.

Având în vedere toate aspectele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 urmează să admită în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... și anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la evaluare a ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicare deciziei, cu luarea în considerare a celor stabilite în sarcina sa prin Deciziile anterioare ale CNSC (nr. ... din ... și nr. ... din ..., nr. ... și prin Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 8331/09.10.2013, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a celor din documentația de atribuire, conform celor reținute mai sus.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „constatata ca inacceptabilă a ofertei depusă de către SC Cast SRL”, având în vedere faptul că potrivit art. 72 din HG nr. 925/2006, stabilirea ofertelor inacceptabile reprezintă atributul exclusiv al autoritatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.