



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 43516/26.11.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... , ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Sistem de supraveghere video și control al accesului în casa Radio”, cod CPV: 35120000-1, finanțat din „Fonduri proprii”, s-a solicitat: *„anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 43516/26.11.2013; obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor,și ... ca fiind inacceptabile; obligarea autorității contractante de finalizare a procedurii de atribuire și de desemnare a ofertei câștigatoare din cadrul celor declarate acceptabile și admisibile, prin semnarea contractului de achiziție publică până cel târziu la data expirării valabilității ofertelor și a garanției de participare, sau în cazul de expirare a valabilității acestora, de a obliga autoritatea contractantă la prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, până la soluționarea de către CNSC a contestației depuse în cadrul prezentei proceduri”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, numai în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei ..., contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... numai în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. nr. 15058/ 25.11.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 43516/26.11.2013 și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a motivării aferentă prezentei.

Respinge, ca nefondate, toate celelalte solicitări.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 43516/26.11.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Sistem de supraveghere video și control al accesului în casa Radio”, cod CPV: 35120000-1, finanțat din „Fonduri proprii”, s-a solicitat: „anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 43516/26.11.2013; obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor,și ... ca fiind inacceptabile; obligarea autorității contractante de finalizare a procedurii de atribuire și de desemnare a ofertei câștigătoare din cadrul celor declarate acceptabile și admisibile, prin semnarea contractului de achiziție publică până cel târziu la data expirării valabilității ofertelor și a garanției de participare, sau în cazul de expirare a valabilității acestora, de a obliga autoritatea contractantă la prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, până la soluționarea de către CNSC a contestației depuse în cadrul prezentei proceduri”.

În ceea ce privește prezenta procedură de atribuire, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în prezenta procedură au depus oferte un număr de 4 operatori economici, respectiv:,și ...; la data de 11.09.2013, au fost deschise ofertele, fiind întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14593;

-în cuprinsul procesului-verbal s-au consemnat următoarele informații, cu privire la ofertele financiare depuse:, cu oferta de 526.615 lei;, cu oferta de 539.917,89 lei; ... cu oferta de 539.975 lei; ... cu oferta de 584.013,53 lei;

- potrivit fisei de date, valoarea estimată a contractului este de 540.000 lei, echivalentul a 122.169,18 euro, conform cursului de schimb valutar stabilit de BNR pentru data de 06.08.2013 (data publicării invitației nr. ... - stabilind o valoare sub pragul valoric de 130.000 eur prevăzut de art. 124 lit. a) din OUG nr.34/2006 ca limită maximă pentru desfășurarea unei proceduri de achiziție publică de tip „cerere de oferte”;

- din toate cele 4 oferte, cea aparținând ... depășea valoarea de 130.000 euro;

- totodată, prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a., s-a solicitat ca ofertanții să depună și mostre de permis de acces: *„ofertantul va prezenta cel puțin o mostră de permis de acces emisă prin intermediul aplicației de generare a permiselor de intrare temporară (subsistem IV), utilizând următoarele documente: carte de identitate românească, pașaport simplu sau electronic”*, autoritatea contractantă a solicitat ca modalitatea de îndeplinire a acesteia să fie în sensul că *„se vor prezenta mostre de permis de acces”*;

- operatorii economici: șinu au depus asemenea mostre până la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14593/11.09.2013;

- ulterior primirii înștiințării privind inițierea etapei finale de licitație electronică, la data de 22.10.2013, contestatorul susține că a verificat stadiul procedurii în sistemul SEAP și a constatat că ... se afla pe locul al 2-lea dintre participanți deși, conform informațiilor specificate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertele celorlalte trei societăți ar fi trebuit declarate ca inacceptabile în perioada de evaluare a ofertelor de după data încheierii procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- în opinia contestatorului, în condițiile în care criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, ... fiind pe locul al 2-lea, era evident că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare descalificase o singură ofertă dintre cele două cu prețul mai mic decât al său;

- prin prisma celor de mai sus, o asemenea decizie este eronată, motiv pentru care, în data de 23.10.2013, în temeiul art. 256 ind. 1

alin. 1 din OUG nr. 34/2006, ... a solicitat autorității contractante, printr-o notificare, să adopte orice măsuri necesare pentru remedierea situației; autoritatea contractantă, însă, nu a analizat-o temeinic și a emis un răspuns evaziv în cadrul căruia a evitat în mod ostentativ să răspundă argumentului principal sesizat prin notificare;

- autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de deși oferta acesteia trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006;

- contestatorul arată că oferta sa, s-a clasat pe locul al treilea după finalizarea etapei de licitație electronică, ceea ce înseamnă că, pe lângă ofertantul declarat câștigător, a mai licitat și ..., care a fost invitat în mod absolut eronat de autoritatea contractantă să participe la etapa finală de licitație electronică, întrucât valoarea ofertei acestuia depășea pragul valoric de 130.000 de euro aferent procedurii de achiziție de tip „cerere de oferte”;

- de asemenea, contestatorul subliniază că, la acel moment, era evident căfusesse descalificată în cadrul etapei de evaluare anterioară etapei licitației electronice, întrucât la data și ora pornirii licitației ... era pe locul doi ca preț oferit, iar în cazul în care ofertanu ar fi fost descalificată, ... ar fi trebuit să se situeze pe locul trei ca valoare a ofertei.

Cu privire la ofertele inacceptabile ale și, contestatorul menționează că ofertele participanților care nu au depus mostrele de permis de acces solicitate prin fișa de date la pct. III.2.3.a) până la data limită de depunere a ofertelor, ar fi trebuit declarate ca inacceptabile, conform art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește dispozițiile art.188 alin.1 lit.e) din OUG nr. 34/2006, contestatorul apreciază că acestea nu ridică nici o problemă întrucât se specifică expres faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita tuturor ofertanților prezentarea de mostre a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată, pentru produsele ofertate, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților. De asemenea, contestatorul admite faptul că este, într-adevar, vorba de un drept al autorității contractante dar, odată exercitat, acesta este supus regulilor stabilite prin OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și celelalte acte normative aplicabile; autoritatea contractantă nu poate stabili un alt regim juridic al dreptului exercitat și nici al obligațiilor corelative ale ofertanților, decât cel prevăzut de legislația în domeniu. Regimul juridic aplicabil este diferențiat în funcție de menționarea cerinței depunerii mostrelor în fișa de date sau în caietul de sarcini. Diferența majoră între cele două modalități de formulare a acestei cerințe rezultă din dispozițiile art. 33 alin. 3 din OUG nr. 34/2006, astfel că o cerință inclusă în fișa de date a achiziției - precum cea privind depunerea mostrelor - reprezintă o clauză imperativă.

Având în vedere faptul că, în speță, solicitarea depunerii mostrelor a fost făcută de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, contestatorul apreciază că este evident că mostrele ar fi trebuit predate autorității contractante, obligatoriu, înainte de data limită de depunere a ofertelor, întrucât cerințele de calificare trebuie dovedite ca fiind îndeplinite cel târziu la data-limită de depunere a ofertelor, deci la data-limita de depunere a ofertelor trebuie dovedită și existența mostrelor solicitate. Aceasta interpretare este cu atât mai evidentă, cu cât obligația de a prezenta „*mostre de permis de acces*” se coroborează și cu faptul că, la același pct. III.2.3.a) din fișa de date, se stabilește obligația ofertanților de a prezenta „*lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani... să rezulte ca a livrat produse similare în baza a cel puțin un contract în valoare de minimum 540.000 lei*” - prin urmare fiecare dintre ofertanți trebuia să aibă deja la dispoziție mostrele respective, obținute din contractele anterioare declarate ca experiența similară. Cerința de calificare privind depunerea mostrelor este obligatorie și nu intra sub incidența art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 actualizată, așa cum eronat susține autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul menționează că în cazul depunerii declarației, trebuie dovedit prin intermediul anexei la aceasta că acele condiții de calificare, vizate de declarație, sunt îndeplinite de facto la data depunerii declarației (chiar dacă nu sunt aduse pe moment documentele specifice doveditoare), ofertantul având obligația de a explica în Anexa în ce mod le îndeplinește, respectiv de a reda în scris informații preluate din conținutul documentelor respective nedepuse. Numai prin relatarea informațiilor în Anexa la Declarație, ofertantul dovedește practic că ele existau la data-limită de depunere a ofertei. În cazul explicațiilor (din declarație și anexe) referitoare la anumite documente lipsă, este vorba de prezentarea unor „*informații*” care să demonstreze prin ele însele îndeplinirea cerințelor de calificare. Aceasta noțiune reprezintă un concept virtual, fără materializare palpabilă - informațiile pot fi trecute de pe o hârtie pe alta în scopul ușurării comunicării și centralizării acestora, iar legiuitorul cere în mod expres ca în anexă să se facă în mod precis și concret „*transcrierea*” lor de pe o foaie pe alta, tocmai pentru a putea fi verificate/coroborate cu informațiile cuprinse în documentele ce ar urma să fie depuse ulterior.

Referitor la mostre, care sunt obiecte materiale, contestatorul apreciază că este imposibilă „*transcrierea*” pentru motive evidente. Potrivit legii, cerințele de calificare privind depunerea mostrelor trebuie verificate la data limită de depunere a ofertelor și numai lipsa unor documente poate fi complinită ulterior. Pentru informațiile virtuale, acest lucru este posibil și verificabil pe parcursul procesului

de evaluare fiindcă autoritatea contractantă le parcurge de pe o hârtie originală sau de pe o declarație, dar în orice caz le are în față și le citește; pe de altă parte, autoritatea contractantă nu poate să constate existența mostrei decât dacă o vede efectiv în ședința de deschidere a ofertelor (și nu faptul că scrie într-o anexă sau altundeva, că mostra există). Cu alte cuvinte, susține contestatorul, este nevoie de Anexa la Declarație pentru ca, ulterior, după primirea documentelor propriu-zise care fuseseră suplinite prin declarație, autoritatea contractantă să poată compara și verifica dacă informațiile din anexa la declarație sunt identice cu cele din documentele care îi sunt prezentate fizic. Acest lucru nu este posibil însă în privința mostrei, decât dacă aceasta este văzută în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, depunerea ulterioară a mostrei fiind tardivă fiindcă ofertantul și, implicit, autoritatea contractantă, nu mai pot dovedi că mostra exista la momentul impus de lege: data limită de depunere a ofertelor - acesta este momentul pe axa timpului în care ofertantul trebuie să dovedească faptul că îndeplinește condițiile de calificare.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare era obligată, pe parcursul procesului de evaluare ce a avut loc ulterior datei de 11.09.2013, să respingă ofertele ... și ca inacceptabile conform art. 36 alin. 1 lit. b din HG nr. 925/2006.

Cu privire la oferta inacceptabilă a ..., contestatorul precizează următoarele:

- ... a prezentat o ofertă financiară de 584.013,53 lei, consemnată ca atare în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 11.09.2013;
- oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât prețul în euro oferit de aceasta depășea pragul valoric de 130.000 de euro prevăzut de art. 124 lit. a din OUG nr. 34/2006, oferta financiară fiind de 132.126.77 euro (acest calcul aritmetic se bazează pe un curs valutar stabilit de BNR pentru data publicării invitației nr. ... de 4,4201 lei/euro);
- chiar și în eventualitatea în care s-ar dori efectuarea unui calcul aritmetic în baza cursului valutar stabilit de BNR pentru data limită de depunere a ofertelor (11.09.2013), de 4,4653 lei/euro, oferta financiară a ... tot ar depăși pragul valoric de 130.000 euro, fiind de 130.789,32 euro;
- Obligația autorității contractante de respingere a ofertei ... pe parcursul procesului de evaluare de după 11.09.2013, incumbă acesteia în baza art. 36 alin. 1 lit. e¹ lin. 2-a din HG nr. 925/2006: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] e¹) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru*

îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații: prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare; încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice";

- astfel, având în vedere valoarea în euro a ofertei ... de peste 130.000 euro, acceptarea unei asemenea oferte ar fi însemnat derularea unei proceduri de licitație deschisă conform art. 20 coroborat cu art. 124 lit. a) din OUG nr. 34/2006;

- la data limită de depunere a ofertelor, precum și pe parcursul procesului de evaluare ce a avut loc până la data demarării procedurii de licitație electronică, autoritatea contractantă nu ar fi avut posibilitatea de a cunoaște fapte ce urmau să aiba loc în viitor, în sensul că aceasta nu putea ști dacă ... urma să scadă sau nu valoarea ofertei deja depuse, mai ales ca ofertanții nu au obligația de a modifica pe parcursul runde de licitație electronică prețul ofertei depuse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor;

- deși autoritatea contractantă a constatat pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor depășirea valorii propunerii financiare a ... peste pragurile valorice ale procedurii aleasă chiar de către aceasta în funcție de valoarea estimată a achiziției, ... a preferat - în mod inexplicabil - să „aștepte” aplicarea legii și să ignore în mod vădit obligațiile stabilite în sarcina sa, de legislația în materie.

Ulterior, prin adresa nr. 025/28.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3057/30.01.2014, contestatorul precizează că la data de 27.01.2014 a fost soluționat, definitiv, dosarul nr., aflat pe rolul Curții de apel ... Sectia a VIII-a Contecios, Administrativ, soluția fiind: „*respinge plângerea ca nefondată*”, motiv pentru care solicită Consiliului reluarea procedurii aflată pe rolul său.

De asemenea, contestatorul precizează că a studiat dosarul aflat pe rolul Curții de Apel, motiv pentru care își menține afirmațiile privind neconformitatea ofertelor depuse de ... și

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 24437/ .../... transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, oferta ... precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 43613/10.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 42371/10.12.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând, în prealabil, că împotriva Deciziei CNSC nr. ... contestatorul a formulat și depus plângere, la Curtea de Apel ...

Secția a VIII-a Contencios Administrativ, înregistrată la sediul cu nr. 43576/04.12.2013.

Analizând motivele invocate de contestator, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

-, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Sistem de supraveghere video și de control al accesului în Casa Radio” Cod CPV: 35120000-1, cu o valoare estimată, precizată în fișa de date a achiziției de 540.000 lei, echivalentul a 120.000 € (la un curs mediu de 4,5 lei/€), potrivit Notei justificative de estimare a valorii contractului publicată în SEAP, în vederea validării documentației de atribuire de către ANRMAP;

- așa cum s-a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14593/11.09.2013, la prezenta procedură au depus oferte următorii operatori economici:, cu o valoare de: 526.615 lei;, cu o valoare de: 539.917,89 lei; ... , cu o valoare de: 539.975 lei; ..., cu o valoare de: 584.013,53 lei;

- în fișa de date a achiziției, la Cap.III 2.3.a „Capacitatea tehnică și profesională” s-a solicitat drept cerință de calificare, pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale: „(...) cel puțin 1 mostră de permis de acces emisă prin intermediul aplicației de generare a permiselor de intrare temporară (subsistem IV), utilizând următoarele documente: carte de identitate românească, pașaport simplu sau electronic”;

- notificările ANRMAP transmise în datele 24.02.2012, 22.06.2012 și 24.09.2013, privind modalitatea de completare a fișei de date a achiziției, la Cap.III 2.3.a Capacitatea tehnică și profesională, prevăd: „Mostrele pot fi solicitate drept cerința de calificare doar în cazul contractelor de furnizare”;

- potrivit art.188 alin.1 lit e), din OUG nr 34/2006, autoritatea contractantă, avea dreptul de a solicita mostre; această cerință de calificare intră sub incidența art. 11 alin. 4 și 5 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare: „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe

- inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. (5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta / completa certificatele / documentele edificatoare care probează / confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare atunci când primește din partea autorității

contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”, astfel cum reiese și din notificările ANRMAP susmenționate în care se precizează că solicitare de mostre, în cazul contractului de furnizare, reprezintă o cerință de calificare;

- ofertanții șiau depus, în cadrul documentelor de calificare, Declarație pe propria răspundere potrivit art. 11, alin. 4 din HG nr. 925/2006, privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțite de o Anexă în care menționează modul de îndeplinire a cerințelor solicitate, precizând totodata că le va prezenta autorității contractante în termenul impus (în care face referire inclusiv la mostre); mai mult decât atât, unul dintre ofertanți a depus o copie scanată a mostrei solicitate;

- referitor la interpretarea contestatorului privind obligația comisiei de evaluare, de respingere a ofertelor depuse de și, potrivit art 33 alin. 3, 4, 6 din HG nr. 925/2006: *„(3) în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire. (4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. (6) Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adopta de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”;*

- în ceea ce privește interpretarea contestatorului, potrivit căreia, ofertanții aveau obligația să depună mostrele cel mai târziu la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă apreciază că că este eronată, atâta timp cât art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr 925/2006, dă dreptul acestora să prezinte/probeze/confirmare îndeplinirea cerințelor de calificare, în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la solicitarea autorității contractante;

- potrivit articolelor susmenționate, comisia de evaluare, nu putea respinge ofertele conform interpretării contestatorului ca inacceptabile, deoarece: conform art 36 alin. 1 lit. b) din HG nr 925/2006: *„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de*

atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”;

- având în vedere că ofertanții șiau depus documentele/mostrele solicitate în termenul impus, comisia de evaluare a declarat ofertele acceptabile din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare;

- referitor la Notificarea contestatorului, autoritatea contractantă precizează că a transmis un răspuns clar cu precizarea articolelor din legislația privind achizițiile publice, invocată, motivând totodată justificat, decizia comisiei de evaluare, cu articolele susmenționate din legislația privind achizițiile publice, fiind astfel, abuzivă catalogarea acestuia, ca fiind evaziv și ostentativ;

- cu privire la declanșarea etapei finale de licitație electronică din data de 22.10.2013, unde contestatorul susține că, la verificarea stadiului procedurii în SEAP, a constatat că se află pe locul 2, autoritatea contractantă menționează că, potrivit codului unic de identificare EA0038512 ofertanții nu puteau vedea cea mai bună ofertă și nici nr. de participanți înscriși la licitație.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului ..., autoritatea contractantă menționează următoarele:

- valoarea estimată a achiziției, precizată în fișa de date a achiziției a fost 540.000 lei, echivalentul a 120.000 € (la un curs mediu de 4,5 lei/€), potrivit Notei justificative de estimarea valorii contractului publicată în SEAP, în vederea validării Documentației de atribuire de către ANRMAP, motiv pentru care a fost aleasă procedura de cerere de oferte; Propunerea financiară inițială a ... a fost, de 584.013,53 lei;

- analizând valoarea ofertată de ..., care depășește valoarea estimată cu mai puțin de 10 %, și mai ales având în vedere că la etapa finală de licitație electronică ofertantul avea posibilitatea diminuării valorii ofertei sub valoarea estimată (fapt care se poate constata că s-a și întâmplat, potrivit clasamentului publicat pe SEAP), comisia de evaluare a hotărât admiterea ofertei pentru etapa finală de licitație electronică, pentru asigurarea respectării principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și eficiența utilizării fondurilor publice;

- interpretarea contestatorului prin care oferta ... trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1) lit. e¹ din HG nr.925/2006, este eronată, deoarece acesta nu ia în calcul desfășurarea etapei finale de licitație electronică;

- în situația în care oferta financiară propusă după etapa finală de licitație electronică de către ..., ar fi depășit cu mai mult de 10% valoarea estimată, sau ar fi fost mai mare de 130.000 €, oferta ar fi fost declarată inacceptabilă, conform art 36 alin. 1 lit. e¹ din HG nr.

925/2006, coroborat cu art. 20 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- comisia de evaluare are obligația de a invita la etapa finală de licitație electronică, ofertele declarate acceptabile din punct de vedere al cerințelor de calificare și conforme din punct de vedere al respectării cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră abuzivă solicitarea contestatorului de a descalifica toate ofertele prezentate la procedură și obligarea atribuirii contractului acestuia până la data de 10.12.2013 (termenul de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare) neexistând nici o prevedere legală în acest sens. Prin contestațiile depuse, ... solicită de fapt, respingerea tuturor ofertelor, din care două respectiv și ..., cu pret mult mai scăzut decât cea ofertată de contestator, care, în urma desfășurării etapei de licitație electronică, nu și-a modificat propunerea financiară inițială.

Privitor la critica contestatorului referitoare la „*aplicarea legii în funcție de interese ascunse*”, autoritatea contractantă o consideră nejustificată și abuzivă, motiv pentru care își rezervă dreptul de a se adresa instanței de judecată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*cerere de oferte*”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „*Sistem de supraveghere video și control al accesului în casa Radio*”, cod CPV: 35120000-1, finanțat din „*Fonduri proprii*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 540.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14593/11.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, astfel: ... în asociere cu: 539.975 lei;: 526.615 lei;: 539.917,89 lei; ...: 584.013,53 lei.

Anterior, au fost formulate, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, următoarele contestații:

- contestația nr. 792/12.08.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 27010/12.08.2013, de către ..., prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, soluționată de Consiliu prin Decizia nr.

- contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 36448/28/10/2013, de către ... având același conținut ca și cel al prezentei contestații, respinsă, ca prematur introdusă, prin Decizia nr.

Decizia CNSC nr. a fost atacată de ... cu plângere la Curtea de Apel ... motiv pentru care, prin Decizia nr. ... Consiliul a suspendat soluționarea contestației până la soluționarea irevocabilă a cauzei aflată pe rolul instanței, Curtea de Apel ...

Prin adresa nr. 25/28.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3057/30.01.2014, contestatorul a solicitat Consiliului reluarea soluționării contestației și a transmis documentul „*note scrise*”.

Prin adresa nr. 1400/209/03.02.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că „*dezbaterile purtate în fața instanței de judecată au vizat inclusiv fondul cauzei, fiind depuse aceleași note scrise anexate adresei nr. 025/28.01.2014*”; față de acest din urmă aspect, Consiliul urmând a reține, din motivarea aferentă Deciziei civile nr. 533/27.01.2014, intrată ulterior în posesia sa, că instanța a consemnat, la pagina 3 „aspectele sesizate pe fondul contestației nu au mai fost analizate” și că, prin soluția pronunțată, a respins plângerea împotriva deciziei CNSC nr. .../... ca nefondată.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 15058/25.11.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire este cea depășă de ofertantul, cu o propunere financiară, fără TVA, de 466.735 lei; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că, deși admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 43516/26.11.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât prețul în euro oferit de aceasta depășea pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 124 lit. a) din OUG nr. 34/2006*” și că „*ofertele participanților care nu au depus mostrele de permis de acces (...) până la data limită de depunere a ofertelor ar fi trebuit declarate inacceptabile*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile contestatorului, din cuprinsul notelor scrise nr. 25/

28.01.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 3057/30.01.2014, referitor la „*neregulile din dosarul de achiziție publică înaintat Curții de Apel ...* deoarece au fost transmise la dosarul cauzei ulterior expirării termenului imperativ, prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, raportat la data luării la cunoștință a documentului atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 43516/26.11.2013 și nici nu a făcut demersuri privind studierea dosarului cauzei, în baza prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în același interval de timp.

Potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele celorlalți ofertanți și a solicitat excluderea ... deoarece propunerea sa financiară, anterioară etapei finale de licitație electronică, a depășit valoarea estimată și excluderea ofertelor NEI GUARD SRL șideoarece aceștia nu ar fi prezentat mostrele solicitate.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea ei în fapt și în drept, iar nu doar motivarea ei parțială, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din /26.11.2013. Faptul că societatea contestatoare a solicitat avut acces accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, respectiv „*luând cunoștință de toate neregulile din dosarul de achiziție publică înaintat Curții de Apel ...* de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că, urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, contestatorul poate nu să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigător, doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la solicitarea privind excluderea ... deoarece propunerea sa financiară, anterioară etapei finale de licitație electronică, a depășit valoarea estimată și excluderea ofertelor NEI GUARD SRL șideoarece aceștia nu ar fi prezentat mostrele solicitate, cu atât mai mult cu cât respectivele noi critici au fost formulate la cca. 2 (două) luni de la expirarea termenului imperativ, prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, raportat la data luării la cunoștință a documentului atacat.

Procedând la analiza aspectelor criticate în contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... Consiliul va reține că un prim aspect se referă la prețul ..., despre care acesta susține că ar fi mai mare decât valoarea estimată și ar fi trebuit să conducă la respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, în baza prevederilor art. 36 alin. e) și e1) din HG nr. 925/2006.

Potrivit normelor juridice anterioare, *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară, depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;*

e¹) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară, depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia din următoarele situații:

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;

- încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.2.2) din invitația de participare se precizează *„se va organiza licitație electronică: Da”*; față de acest aspect, Consiliul apreciind că sunt incidente prevederile art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, la etapa finală de licitație electronică, *„autoritatea contractantă are obligația de a*

invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei”.

Cu alte cuvinte, singurele oferte care au dreptul de a participa la etapa finală de licitație electronică sunt cele **admisibile**; ori, întrucât prevederile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 precizează că *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”*, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice, în cadrul fiecărei oferte, eventuala incidență a prevederilor art. 36 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, deși valoarea estimată a procedurii de atribuire, precizată la secțiunea II.2.1) din invitația de participare este 540.000 lei, valoarea ofertei ... este, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14593/11.09.2013, de 584.013,53 lei.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 15058/ 25.11.2013, autoritatea contractantă a consemnat, la secțiunea *„evaluarea propunerilor financiare”* că *„limita fondurilor care pot fi disponibilizate în vederea realizării contractului de achiziție publică, conform notei justificative nr. 13845/25.07.2013 (n.n. este) 120.000 euro (exclusiv TVA), echivalentul a 540.000 lei (exclusiv TVA)”*.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a invitat, în mod eronat, ... să participe la etapa finală de licitație electronică deoarece, prin raportare la valoarea ofertei acestuia, de 584.013,53 lei și valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 540.000 lei, față de aceasta au fost incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, aspect care exclude, prin incidența prevederilor art. 37 alin. (1) din același act normativ, posibilitatea clasificării acesteia drept *„admisibilă”* și, subsecvent, exclude dreptul de a participa la etapa finală de licitație electronică.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune anularea raportului procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 81 și a art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Continuând analiza criticilor formulate de ... în contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... Consiliul va lua în considerare că acesta critică decizia autorității contractante de a aplica prevederile art. 11 alin. (5) raportat la mostrele depuse de,, susținând că norma legală anterioară nu este aplicabilă mostrelor solicitate prin documentația de atribuire.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea *„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„Ofertantul va prezenta cel puțin o mostră de permis de acces emisă prin intermediul aplicației de*

generare a permiselor de intrare temporară (subsistem IV), utilizând următoarele documente: carte de identitate românească, pașaport simplu sau electronic”.

Totodată, Consiliul va reține prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării **capacității tehnice și/sau profesionale** a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, (...) e) mostre, descrieri și/sau fotografii (...)”; prevederile art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: (...) **capacitatea tehnică și/sau profesională**”; prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Ori, întrucât rolul mostrelor este, astfel cum rezultă din normele juridice anterior invocate, „verificarea **capacității tehnice și/sau profesionale** a ofertanților/candidaților”, criteriu de calificare prevăzut la art. 176 din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază, contrar susținerilor contestatorului, că acestea se supun inclusiv rigorilor prevăzute la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că a elaborat oferta uzând de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv a depus declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare (pag. 139 din ofertă, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), însoțită de anexa aferentă (pag. 140-141), în care a precizat că, pentru „capacitatea tehnică și/sau profesională (...) va prezenta în termenul stabilit de autoritatea contractantă cel puțin o mostră de permis de acces emisă prin intermediul aplicației de generare a permiselor de intrare temporară (subsistem IV), utilizând următoarele documente: carte de identitate românească, pașaport simplu sau electronic”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că a uzat, în mod corect, de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând inițial „doar o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire” și anexa aferentă.

Subsecvent, Consiliul apreciază că asupra autorității contractante a intervenit obligația prevăzută la art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia *„trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice”* coroborate cu prevederile alin. (5) ale aceleiași norme legale, potrivit cărora *„în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertatul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”*.

În acest context, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ... că a solicitat, prin adresa nr. 14599/11.09.2013, să transmită documentele prevăzute în anexa la declarația depusă în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, demers care, în opinia Consiliului este pe deplin justificat, conform motivării anterioare.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că, și în cazul, autoritatea contractantă a procedat în mod corect, solicitând documentele prevăzute în anexa la declarația elaborată în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, inclusiv mostrele, aspect consemnat în raportul procedurii de atribuire nr.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ... că cei doi ofertanți au răspuns, prin adresele înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 14625/16.09.2013 și, respectiv, nr. 14624/16.09.2013, prin care au *„transmis documentele de calificare solicitate de comisia de evaluare”*, stabilind, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 că *„documentele prezentate confirmă îndeplinirea cerințelor impuse cu privire la situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și profesională”*.

În acest moment al raționamentului său, Consiliul apreciază că în cauza dedusă soluționării trebuie reținută și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Noul Cod de Procedură Civilă, care prevede că *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*; Consiliul nefiind investit, prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. cu verificarea documentelor transmise de către cei doi ofertanți prin adresele

înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 14625/16.09.2013 și, respectiv, nr. 14624/16.09.2013.

În final, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului privind *„obligarea autorității contractante de finalizare a procedurii de atribuire și de desemnare a ofertei câștigatoare din cadrul celor declarate acceptabile și admisibile, prin semnarea contractului de achiziție publică până cel târziu la data expirării valabilității ofertelor și a garanției de participare, sau în cazul de expirare a valabilității acestora, de a obliga autoritatea contractantă la prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, până la soluționarea de către CNSC a contestației depuse în cadrul prezentei proceduri”*, constatând, în acest sens, că, în cuprinsul contestației, acesta nu a dovedit, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din codul de procedură civilă, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, încălcarea normelor legale aferente.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... numai în ceea ce privește evaluarea ofertei ...; pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. nr. 15058/ 25.11.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 43516/26.11.2013 și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a motivării anterioare.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.