



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. /... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în
... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului „furnizare echipamente IT”, organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării din cuprinsul caietului de sarcini a cerințelor de la pag. 4, 7, 8, 9, 12 și 13, referitoare la timpul de intervenție, la prezentarea a doi tehnicieni acreditați de producătorul echipamentelor, la asumarea garanției, în scris, de către producător sau de către reprezentanța acestuia în România, la asigurarea livrării prin delegat din partea firmei, nu prin firma de curierat sau prin șofer, la caracteristicile tehnice ale mouse-ului și tastaturii, la cerințele suplimentare pentru mouse, carcasa unității centrale și monitor, la condiția ca accesoriile suplimentare livrate să fie fabricate de către același producător și la placa video.

Prin contestația nr. 59/27.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI RO ... privind procedura de licitație deschisă anterior menționată, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării din cuprinsul caietului de sarcini a cerințelor privind carcasa, slot-urile (3X PCI full height, 1XPCI Express X1, 2X PCI ExpressX16), mouse-ul optic sau laser cu scroll și tastatura pe PS/2

sau USB, fabricate sub același nume cu sistemul de calcul precum și a aceleia privind garanția echipamentelor de tip multifuncțional și asumarea acesteia în scris de către producător sau de către reprezentanța acestuia în România printr-o declarație pe propria răspundere.

Pentru soluționarea celor două contestații, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestația ... în contradictoriu cu ... și dispune autorității remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire aferentă licitației, prin eliminarea specificațiilor referitoare la garanția asigurată de producător, a celei referitoare la interdicția livrării prin curier sau prin șofer și a specificațiilor potrivit cărora placa de bază, monitorul, mouse-ul, tastatura, carcasa, accesorii suplimentare șamd trebuie să fie produse sau inscripționate industrial de același producător. Actul de remediere a documentației va fi postat de autoritate în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor, care va fi decalată corespunzător.

În temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, admite cererea referitoare la cheltuieli de judecată și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2200 lei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestatia depusă de ... în contradictoriu cu ... s-a solicitat eliminarea cerințelor referitoare la timpul de intervenție, la prezentarea a doi tehnicieni acreditați de producătorul echipamentelor, la asumarea garanției, în scris, de către producător sau de către reprezentanța acestuia în România, la asigurarea livrării prin delegat din partea firmei, nu prin firma de curierat sau prin șofer, la caracteristicile tehnice ale mouse-ului și tastaturii, la cerințele suplimentare pentru mouse, carcasa unității centrale și monitor, la condiția ca accesoriile suplimentare livrate să fie fabricate de către același producător și la placa video.

În opinia contestatoarei, faptul că există mai mulți ofertanți care produc toate reperetele unei stații de lucru/unui laptop nu poate fi un motiv de obligare a tuturor ofertanților de stații de lucru sau laptop-uri să producă pe plan intern toate aceste reperate, respectiv tastatură, mouse, monitor, placă de bază, unitate centrală s.a. Prin urmare, este restricționat accesul la procedură al ofertanților care nu produc toate reperetele sub brand propriu, aspect contrar principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, prevederilor art. 35 și 36 din același act normativ precum și art. 23 alin. (2) și (3) din Directiva 2004/18/CE.

În plus, simplul fapt că există o inscripționare a plăcii de bază, a DVD-writer-ului tastaturii, a mouse-ului, a monitorului, a genții și a carcasei, sau că ele sunt produse de același producător, nu este în măsură să garanteze, prin ea însăși, o calitate tehnică superioară a produsului sau o fiabilitate sporită. Până la proba contrară, este posibil ca anumiți furnizori care integrează stații de lucru / laptopuri cu elemente provenind de la mai mulți producători, superioare calitativ și tehnologic avansate, să obțină stații de lucru / laptopuri ale căror performanțe să le surclaseze pe cele cu inscripția unui unic producător.

Referitor la cerința ca livrarea să se facă prin delegat din partea firmei, nu prin firmă de curierat sau prin șofer, contestatoarea apreciază că nu există un temei legal pentru aceasta. Faptul că autoritatea contractantă obligă operatorii economici interesați de această procedură de achiziție publică să nu apeleze la un serviciu utilizat pe scară largă în livrarea rapidă și la îndemână de produse, nu doar că este restrictiv, dar îi obligă ca, pentru fiecare livrare, să disponibilizeze personal din cadrul firmei care să efectueze livrări la sediile ... și ... ceeaa ce atrage costuri suplimentare cu combustibilul și cu diurna delegatului,

pentru orice livrare de produse, chiar dacă este vorba de livrarea unui singur laptop și a trei memorii flash USB.

Prin urmare, clauza neacceptării livrării produselor contractate prin firme de curierat aduce atingere dreptului operatorilor economici ce furnizează produsele supuse licitației de a participa la respectiva procedură, în condițiile în care, conform art. 35 alin. 5 din OUG 34/2006 și art. 23 alin. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31.03.2004, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Potrivit contestatoarei, performanțele produselor nu depind de cine le livrează, important fiind ca ele să îi acopere specificațiile tehnice prestabilite și, din perspectiva evitării disputelor și realizării evidențelor corecte în gestiune, să fie prezentă o persoană împuternicită din partea furnizorului care să participe la recepție. Această persoană poate fi chiar și un angajat al firmei de curierat sau o altă persoană din localitate (indiferent dacă este sau nu salariată a ofertantului), cu împuternicire în acest sens de la ofertantul contractant. Ceea ce ar trebui să intereseze autoritatea contractantă este ca furnizorul să participe la recepția produselor livrate, iar nu cine realizează livrarea de la depozitul furnizorului. Mai mult chiar, autoritatea contractantă trebuie să fie dispusă să accepte livrarea produselor prin firme de curierat, în măsura în care ele au mandat de la furnizor de a participa la recepția cantitativă și calitativă a produselor livrate.

Autoritatea contractantă este îndrituită să ceară ca recepția produselor să se realizeze în prezența unui delegat al furnizorului de la care le cumpără, potrivit normelor contabile, însă nu și să interzică furnizorilor să livreze prin intermediul unui curier, aspect lipsit de orice relevanță în contextul în care la recepția cantitativă și calitativă va participa delegatul furnizorului. Participarea furnizorului este indicată astfel încât să se prevină eventuale dispute în ceea ce privește neconcordanțe legate de produsele furnizate, fiind și în interesul acestuia, pentru ca ulterior să poată beneficia de plata integrală a produselor livrate și recepționate.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 178 alin. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire. Prin urmare, cerința "ofertantul va prezenta cel puțin 2 tehnicieni acreditați de producătorul echipamentelor pentru a interveni asupra eventualelor

defecțiuni ale acestora" este apreciată ca fiind restrictivă și discriminatorie.

Totodată, este apreciată ca restrictivă și cerința privind asumarea garanției, în scris, de către producător sau de către reprezentanța acestuia în România. Potrivit contestatoarei, aceasta reprezintă o introducere forțată a producătorului în relațiile contractuale dintre autoritatea contractantă și ofertant. Această cerință îngreunează accesul la procedură al participanților, condiționându-i să prezinte o garanție de la producător, terță persoană care nu are nicio obligație în contractul de achiziție publică ce se va încheia între furnizor și achizitor. Clauzele contractuale stabilite în contract, între care și garanția produselor, sunt asumate de către cele două părți semnatare, producătorul nefiind una dintre ele. Garanția este un angajament asumat de ofertant față de autoritatea contractantă, astfel că în perioada de garanție acesta va răspunde pentru situația în care echipamentele nu corespund sau pentru alte motive, în funcție de clauzele contractuale specificate.

Cerința este și de natură să distorsioneze concurența în condițiile în care, pe de o parte producătorul poate fi participant în cadrul procedurii de atribuire fiind astfel în concurență cu orice furnizor de produse (având avantajul acordării acestei garanții pentru produsele sale) iar pe de altă parte producătorul poate discrimina furnizorii produselor sale prin acordarea sau nu a garanției. În condițiile în care ofertantul este cel care trebuie să-și asume toate obligațiile stabilite prin ofertă și prin contract, autoritatea contractantă nu-i poate impune producătorului sau reprezentanței în România a acestuia ca garanția să fie asumată în scris printr-o declarație pe propria răspundere.

Contestatoarea critică și Cerința privind "timp de intervenție pentru semnalarea și investigarea problemelor hardware și software ale sistemelor furnizate direct la fabricantul echipamentelor, inclusiv acces la baza de cunoștințe a acestuia; acest serviciu trebuie să fie disponibil în minim 2 limbi, română și engleză", cerință care, în opinia sa, este disproporționată raportat la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, având în vedere că "*baza de cunoștințe a acestuia*" poate avea înțelesuri multiple. Cerința în discuție nu asigură corelația între necesitatea obiectivă a autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele formulate în contextul aplicării procedurii de atribuire. Necesitatea autorității contractante este de a i se asigura garanția produselor, nu de a avea acces la baza de cunoștințe a producătorului.

În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și ... care solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării din cuprinsul caietului de sarcini a cerințelor privind carcasa, slot-urile (3X PCI full height, 1XPCI Express X1, 2X PCI ExpressX16), mous-ul optic sau laser cu

scroll și tastatura pe PS/2 sau USB, fabricate sub același nume cu sistemul de calcul precum și a aceleia privind garanția echipamentelor de tip multifuncțional și asumarea acesteia în scris de către producător sau de către reprezentanța acestuia în România printr-o declarație pe propria răspundere.

În opinia sa, cerințele menționate sunt de natură a îngreuna libera concurență între operatorii economici interesați să participe la procedură.

Prin adresa nr. 313548/05.02.2104, înregistrată la Consiliu cu nr. 3796/06.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la criticile legate de furnizarea echipamentelor având același producător, autoritatea contractantă arată că, în opinia sa, contestatoarea face o confuzie în ceea ce privește interpretarea prevederilor legale pe care le invocă. Astfel, este eronată invocarea art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a stabilit specificații tehnice pentru echipamentele solicitate cu indicarea unei anumite origini, surse, producții, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, ci a solicitat ca anumite echipamente să aibă același producător, fapt ce nu este interzis de legislația în materia achizițiilor publice. Faptul că, autoritatea contractantă dorește același producător pentru echipamentele solicitate nu poate fi considerată o cerință restrictivă, aceasta neindicând vreun anumit producător, fiecare operator economic (fie el producător sau furnizor) având posibilitatea de a livra orice produs de orice producător, cu îndeplinirea specificațiilor tehnice. Astfel, prin stabilirea acestei cerințe, s-a dorit luarea unor măsuri minime ca aceste produse să fie perfect compatibile între ele și mai mult, a avut în considerare și serviciile de service, garanție și post garanție.

Totodată, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unor stații de lucru, și nu a unor componente individuale, astfel că, prin aceasta se asigură faptul că respectivele componente ale echipamentului sunt perfect compatibile între ele, precum și faptul că service-ul echipamentelor este asigurat de același operator pentru întreg sistemul, conferind garanția viabilității produselor achiziționate.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că solicitarea privind prezentarea unei împuterniciri din partea producătorului echipamentelor pentru a interveni asupra echipamentelor în cazul unei defecțiuni în perioada de garanție, nu este restrictivă ci are rolul de a asigura beneficiarul asupra legalității și capacității ofertantului de a executa contractul.

Prin urmare, apreciază că specificațiile tehnice aferente echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini sunt conforme cu reglementările în vigoare în materie de achiziții publice și nu aduc atingere promovării concurenței între operatorii economici și principiilor în domeniul achizițiilor publice în condițiile în care, documentația de atribuire le permite ofertanților, asocierea cu cei care au capacitatea reală de a executa contractul, și totodată care garantează autorității contractante îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale de către ofertant, în conformitate cu regulile specifice stabilite.

Cu privire la critica privind cerința timpul de intervenție, autoritatea contractantă arată că, rațiunea stabilirii acestei cerințe rezidă din necesitatea ca beneficiarii echipamentelor achiziționate să aibă acces la baza de cunoștințe a producătorului echipamentelor, pentru rezolvarea eventualelor deficiențe/neconformități ale echipamentelor în perioada garanției acestora, *ad-hoc* fără a fi necesară trimiterea acestora la centrele de service atunci când neregulile nu sunt majore și pot fi remediate la distanță. Cerința în cauză ține seama de scopul legislației privind achizițiile publice și anume acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Autoritatea contractantă apreciază că în mod legal a solicitat operatorilor economici participanți la procedură îndeplinirea cerințelor tehnice referitoare la service, fiind de natură să formeze convingerea că aceștia dețin capacitatea profesională de a susține un contract ce se va derula pe o perioadă de 4 luni de la semnarea contractului. Solicitarea îndeplinirii acestei cerințe privind service-ul are ca scop protejarea autorității contractante față de riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de achiziție publică, risc cauzat de capacitatea profesională insuficientă susținerii angajamentului contractual. Cerința corespunde, de asemenea, necesității autorității contractante de realizare a contractului, contestatoarea neputând impune autorității contractante eliminarea acestei cerințe corespunzătoare necesității acesteia, având în vedere natura și complexitatea contractului.

În ceea ce privește cerința privind prezentarea a 2 tehnicieni acreditați de producătorul echipamentelor, autoritatea contractantă arată că nu a impus cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, respectiv deținerea anumitor experți cu o anumită pregătire profesională pentru executarea contractului, contestatoarea făcând o gravă confuzie între cerințele minime de calificare și cerințele caietului de sarcini. Astfel, a fost lăsat la latitudinea operatorilor economici de a stabili, în funcție de propria capacitate profesională, modul în care vor executa

contractul în condiții optime de calitate și timp. Autoritatea contractantă a solicitat numai prezentarea unor informații privind studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, pentru a se asigura de faptul că, ofertantul are capacitatea reală de a executa contractul în condițiile stabilite de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, pentru a lărgi accesul operatorilor economici la prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit dispunerea unor măsuri de remediere constând în eliminarea cerinței privind prezentarea a „cel puțin 2 tehnicieni acreditați de producătorul echipamentelor pentru a interveni asupra eventualelor defecțiuni ale acestora”.

Cu privire la critica privind asumarea garanției de către producător, autoritatea contractantă arată că garanția este o declarație comercială a operatorului economic, prin care acesta își asumă răspunderea comercială pentru lipsa de conformitate a produselor și serviciilor pe care le furnizează. Nu există un standard general acceptat cu privire la această declarație de garanție, astfel încât ea trebuie stabilită și negociată pentru fiecare contract în parte, în funcție de specificul soluției și de condițiile comerciale specifice ale contractului.

Garanția este o declarație comercială a operatorului economic, prin care acesta își asumă răspunderea comercială pentru lipsa de conformitate a produselor și serviciilor pe care le furnizează. Nu există un standard general acceptat cu privire la această declarație de garanție, astfel încât ea trebuie stabilită și negociată pentru fiecare contract în parte, în funcție de specificul soluției și de condițiile comerciale. Garanția producătorului este importantă pentru autoritatea contractantă deoarece este singura care conține elemente de specificitate pentru aceasta, nefiind vorba componente ci de produse finite, cu anumite cerințe tehnice minimale. Astfel, garanția pentru un produs finit nu poate fi acordată decât de către producătorul acestui produs, și nu de distribuitorul acestuia. În consecință, garanția trebuie să acopere, pe lângă protecția privind eventualele defecțiuni, toate situațiile în care echipamentul nu respectă parametrii tehnici și calitativi specificați de producător.

Mai mult, produsele însoțite de certificate de garanție ale producătorilor beneficiază de garanție în rețelele de service ale acestora, în centrele menționate explicit pe certificate. Clauzele cu privire la obligațiile post-implementare între furnizor și beneficiar duc deseori la interpretări eronate care au, implicit, un impact negativ asupra utilizatorilor finali, astfel încât autoritatea contractantă a introdus această cerință explicită în cadrul caietului de sarcini pentru a asigura ofertanților o informare completă asupra clauzelor contractuale și ale regulilor ce guvernează viitorul contract.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate criticile legate de cerința în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată și critica legată de modalitatea de livrare a produselor. Astfel, arată că pentru a putea îndeplini formalitățile impuse de reglementările specifice Fondului European de Pescuit din cadrul POP 2007 – 2013 și de specificul autorității, ofertantul câștigător trebuie să asigure prezența unui delegat împuternicit a semna procesul-verbal de recepție a echipamentelor furnizate, recepție ce se va realiza atât cantitativ cât și calitativ, or acest lucru nu poate avea loc dacă operatorul economic transmite echipamentele prin firmă de curierat.

Mai mult de atât, această condiție este strâns legată de faptul că, ofertantul nu este responsabil doar de livrarea echipamentelor la sediile beneficiarului ci și de punerea acestora în funcțiune, conform prevederilor stabilite prin caietul de sarcini. Astfel, în prezența unui delegat al ofertantului se va realiza și returul produselor în cazul în care vreunul dintre produse nu corespunde specificațiilor asumate prin oferta propusă și rezolvarea eventualelor neconformități.

De asemenea, având în vedere că, procesul verbal de predare-primire se va întocmi numai după punerea în funcțiune a echipamentelor furnizate, cerința autorității contractante este mai mult decât justificată și necesară, cerința având drept scop promovarea transparenței și informarea ofertanților cu privire la regulile ce guvernează viitorul contract și nu de a impune bariere în calea liberei concurențe.

Raționamentul solicitării ca livrarea să fie făcută în prezența unui delegat din partea furnizorului este dat de asigurarea trasabilității documentelor procedurii de achiziție, iar aceasta cerință nu incumbă furnizorului cheltuieli suplimentare având în vedere că sarcina transportului echipamentelor la locațiile beneficiarului îi revenea oricum acestuia, potrivit cerințelor caietului de sarcini.

Pentru toate acestea, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației

Referitor la contestația depusă de ... prin adresele nr. 2316/.../.../11.02.2014 și nr. 2317/.../.../ 11.02.2014, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității acesteia, motivat de faptul că, în condițiile în care documentația de atribuire contestată a fost publicată în SEAP în data de 17.01.2014, contestația a fost transmisă la Consiliu prin e-mail în data de ... În drept au fost invocate dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 313936/17.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 34979/18.02.2014, autoritatea contractanta a solicitat respingerea ca tardivă a contestației ... ca urmare a celor invocate de Consiliu. De asemenea, arată că respectiva contestație nu a fost

depusă și la sediul său, astfel încât nu cunoaște motivele pentru care aceasta a fost depusă.

Contestatoarea nu a transmis niciun punct de vedere cu privire la excepția invocată din oficiu de către Consiliu.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Furnizare echipamente IT”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 17.01.2014.

Din informațiile anunțului de participare, valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se încheia este de 1.118.800 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la excepția tardivității contestației depusă de ... invocată din oficiu de Consiliu, se observă că prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stabilesc următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Dată fiind excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, urmează a se verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se

înaintea atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Constatând că actul autorității contractante pe care contestatoarea îl consideră nelegal și pe care îl contestă este documentația de atribuire, de conținutul căreia a luat cunoștință în data de 17.01.2014, data publicării acesteia în SEAP, și luând în considerare că valoarea estimată a contractului este peste pragul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultima zi în care putea fi depusă în termen legal contestația, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, era 27.01.2014.

Verificând data depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă, prin e-mail, la Consiliu în data de ... deci după expirarea termenului legal. Totodată, Consiliul observă că la solicitarea expresă de a prezenta actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, contestatoarea nu a răspuns. Totodată, autoritatea contractantă arată că nu a primit un exemplar al contestației.

În consecință, Consiliul reține că, în depunerea contestației, ... nu a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, neînaintând contestația și autorității contractante până cel mai târziu la data de 27.01.2014.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Cu privire la contestația depusă de ... Consiliul observă că această societate critică o serie de specificații tehnice cuprinse la paginile 4, 8, 9, 12 și 13 din caietul de sarcini, acestea urmând a fi analizate în ordinea stabilită de societatea contestatoare.

Prima cerință criticată se referă la „Timp de intervenție”, definită în caietul de sarcini după cum urmează: „Termenul de răspuns al unei solicitări legate de o defecțiune nu va depăși 24 de ore cu acces telefonic 8 ore/zi, 5 zile/săptămână pentru semnalarea și investigarea problemelor hardware și software ale sistemelor furnizate direct la fabricantul echipamentelor, inclusiv acces la baza de cunoștințe a acestuia. Acest serviciu trebuie să fie disponibil în minim 2 limbi (româna și engleză).

Garantia echipamentelor de tip multifunctional se va efectua ONSITE (la sediul Beneficiarului), Ofertantul va prezenta un Certificat de service prin care să demonstreze că este împuternicit de producătorul echipamentelor pentru a interveni asupra echipamentelor în cazul unei defecțiuni, emis către Autoritatea Contractantă cu specificarea produselor ce urmează a fi livrate.

Ofertantul va prezenta cel puțin 2 tehnicieni acreditați de producătorul echipamentelor pentru a interveni asupra eventualelor defecțiuni ale acestora.

Asumarea garanției se va face în scris de către producător sau de către reprezentanța în România a acestuia printr-o declarație pe propria răspundere, către Autoritatea contractantă”.

În urma depunerii contestației în analiză, autoritatea contractantă a dispus din oficiu o măsură de remediere, postând în SEAP clarificarea nr. 313.621/05.02.2014 cu următorul conținut: «Pentru eliminarea unei eventuale constângeri, privind participarea operatorilor economici la prezenta procedură, se elimină cerința prezentată la punctul 7 din caietul de sarcini care face referire la:

”Ofertantul va prezenta cel puțin 2 tehnicieni acreditați de producătorul echipamentelor pentru a interveni asupra eventualelor defecțiuni ale acestora” ».

Criticile formulate de contestatoare au ca obiect implicarea producătorului, care este terț de prezenta procedură, în timp ce garanția este o obligație asumată de ofertant față de autoritatea contractantă. Astfel, deși producătorul nu este nici asociat, nici subcontractant sau terț susținător, neavând niciun fel de raport cu autoritatea contractantă, aceasta cere ca service-ul în perioada de garanție să fie asigurat de producătorul echipamentelor, în acest sens, solicitând ofertanților o declarație pe propria răspundere a producătorului din care să rezulte că termenul de răspuns al unei solicitări legate de o defecțiune nu va depăși 24 de ore cu acces telefonic 8 ore/zi, 5 zile/săptămână pentru semnalarea și investigarea problemelor hardware și software ale sistemelor furnizate direct la fabricantul echipamentelor, inclusiv acces la baza de cunoștințe a acestuia, serviciu care trebuie să fie disponibil în minim 2 limbi (româna și engleză). Rezultă din prevederea în cauză că garanția nu este asigurată de furnizor, ci direct de producător, situație atipică în orice contract de achiziție publică, obligațiile revenind de fiecare dată, ofertantului. Relația ofertantului cu producătorul, care, la rândul său, răspunde de calitatea produselor sale, reprezintă o problemă a ofertantului, izvorâtă din propriul contract de furnizare cu producătorul, contract care nu poate conduce la obligații ale producătorului către autoritate, în condițiile în care contractele produc efecte și crează drepturi și obligații doar în sarcina părților. De asemenea, autoritatea contractantă solicită și prezentarea unei împuterniciri din partea producătorului echipamentelor pentru a interveni asupra echipamentelor în cazul unei defecțiuni în perioada de garanție.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ,

tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și conducerii pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materiale sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Prin urmare, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente echipamentelor care urmează a fi achiziționate

Din această perspectivă, Consiliul consideră că mențiunile cu privire la garanție on site din partea producătorului cu declarațiile aferente, din cadrul caietului de sarcini, nu au caracter de specificații tehnice, deoarece, pe de-o parte, nu reprezintă „caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță”, iar, pe de altă parte, impun o obligație în sarcina unei alte persoane, care nu are niciun fel de calitate în procedura de atribuire în cauză. Mai mult, producătorii pot participa ei înșiși la procedură, or solicitarea unor autorizări din partea acestora are rolul de a restricționa participarea la procedura de atribuire.

Altfel spus, obligația referitoare la garanție incumbă, în mod exclusiv, ofertantului desemnat câștigător, și nu unei alte persoane, care nu are nici măcar calitatea de asociat sau subcontractant.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că prin elaborarea specificației respective, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 35 alin. 5) din ordonanța de urgență, conform căreia „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, motiv pentru care se impune eliminarea din conținutul ei a referirilor la obligațiile producătorului, declarațiile acestuia și împuternicirea emisă în favoarea beneficiarului. Specificația tehnică trebuie să cuprindă obligații exclusiv în sarcina ofertantului, și nu a unui terț neangajat în procedură.

Cu privire la interdicția de a livra produsele aferente contractului exclusiv prin delegat al firmei câștigătoare, și nu prin firmă de curierat sau prin șofer, Consiliul reține că și această clauză

aduce atingere dreptului operatorilor economici ce furnizează produsele supuse licitației de a participa la respectiva procedură. Conform art. 35 alin. (5) din aceeași ordonanță și art. 23 alin. (2) din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar neacceptarea de livrate de o anumită categorie de transportatori reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față. Mai mult, clauza respectivă interzice chiar predarea mărfurilor de către șofer, înțelegând prin aceasta că și în situația în care acesta este angajatul societății câștigătoare, nu poate avea calitatea de delegat, fiind obligatorie prezența încă a unei persoane la predare, în afară de șofer.

Autoritatea contractantă a nesocotit și scopul noii legislații, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, întrucât producătorii care își distribuie produsele prin firme de curierat sunt clar dezavantajați față de ceilalți.

Consiliul apreciază că, prin interdicția impusă, au fost nesocotite dispozițiile normative de mai sus, în speță fiind discriminați operatorii economici care apelează la societăți de curierat pentru livrarea produselor, produse care sunt corespunzătoare calitativ și acoperă necesitățile autorității, respectivii operatori fiind împiedicați să participe la licitație prin rigoarea expusă. Din redactarea documentelor licitației rezultă că sunt favorizați furnizorii care își asigură singuri transportul produselor, în detrimentul celor ce colaborează cu societăți de curierat.

Performanțele urmărite de autoritate nu depind de cine îi aduce produsele, important fiind ca ele să îi acopere specificațiile tehnice prestabilite și, din perspectiva evitării disputelor și realizării evidențelor corecte în gestiune, să fie prezentă o persoană împuternicită din partea furnizorului care să participe la recepție. Această persoană poate fi chiar și un angajat al firmei de curierat sau o altă persoană din localitate (indiferent dacă este sau nu salariată a ofertantului), cu împuternicire în acest sens de la ofertantul contractant.

Pe de altă parte, potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din ordonanță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, specificații care reprezintă "cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă

necesității autorității contractante", însă prestatorul sau felul în care se realizează livrarea produselor la licitația de față nu prezintă nicio relevanță pentru autoritatea contractantă, după cum ea însăși opinează. Ceea ce o interesează pe autoritate este ca furnizorul să participe la recepția produselor livrate, iar nu cine realizează livrarea de la depozitul furnizorului. Mai mult chiar, autoritatea este dispusă să accepte livrarea produselor prin firme de curierat, în măsura în care ele au mandat de la furnizor de a participa la recepția cantitativă și calitativă a produselor livrate.

Autoritatea era îndrituită să ceară ca recepția produselor să se realizeze în prezența unui delegat al furnizorului de la care le cumpără, potrivit normelor pe linie contabilă, însă nu și să interzică furnizorilor să livreze prin intermediul unui curier, aspect lipsit de orice relevanță în contextul în care la recepția cantitativă și calitativă va participa delegatul furnizorului. Participarea furnizorului este indicată astfel încât să se prevină eventuale dispute în ceea ce privește neconcordanțe legate de produsele furnizate, fiind și în interesul acestuia, pentru ca ulterior să poată beneficia de plata integrală a produselor livrate și recepționate.

În concluzie, este restrictivă interdicția livrării prin firme de curierat sau prin șofer, motiv pentru care se impune obligarea autorității la remedierea documentelor aferente achiziției prin eliminarea din cuprinsul acestora a sintagmei de la pagina 5 din caietul de sarcini, "nu prin firmă de curierat sau prin șofer", pe care Consiliul o anulează ca nelegală.

Cu privire la specificațiile tehnice referitoare la producerea componentelor de către același producător, contestatoarea a exemplificat o serie de prevederi considerate restrictive:

-Monitorul, carcasa unității centrale, tastatura și mouse-ul să fie marcate industrial cu același brand cu care este marcată și placa de bază;

-Mouse optic sau laser, u scroll pe PS/2 sau USB, fabricat sub același nume cu sistemul de calcul;

-Tastatura pe PS/2 sau USB, fabricat sub același nume cu sistemul de calcul

-Monitor fabricat de același producător cu al sistemului de calcul;

-Chipsetul să fie realizat de același producător cu cel al procesorului;

-Atât pentru stația de lucru, cât și pentru Laptop tip 2, autoritatea a solicitat ca „Echipamentul să fie livrat împreună cu geanta de dimensiuni compatibile, mouse wireless, unitate optica externa de tip DVD-RW pe USB, fabricate de același producător ca cel al echipamentului”

-Chipsetul placii video sa fie realizat de acelasi producator ca cel al chipsetului placii de baza si al procesorului.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, în cele caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, între altele, în dreptul fiecărei componentă a sistemului de calcul supus achiziției, cerința producerii de același producător, inscripționarea industrială cu același brand condițiile în care furnizorii mai mici nu au toate reperele produse sub brand propriu, iar pe de altă parte cerința nu reflectă o caracteristică tehnică obiectivă a produselor.

Autoritatea combate această poziție a reclamantei, limitându-se să afirme că în opinia sa, contestatoarea face o confuzie în ceea ce privește interpretarea prevederilor legale pe care le invocă, fiind eronată invocarea art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a stabilit specificații tehnice pentru echipamentele solicitate cu indicarea unei anumite origini, surse, producții, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, ci a solicitat ca anumite echipamente să aibă același producător, fapt ce nu este interzis de legislația în materia achizițiilor publice. Faptul că, autoritatea contractantă dorește același producător pentru echipamentele solicitate nu poate fi considerată o cerință restrictivă, aceasta neindicând vreun anumit producător, fiecare operator economic (fie el producător sau furnizor) având posibilitatea de a livra orice produs de orice producător, cu îndeplinirea specificațiilor tehnice. Astfel, prin stabilirea acestei cerințe, s-a dorit luarea unor măsuri minime ca aceste produse să fie perfect compatibile între ele și mai mult, a avut în considerare și serviciile de service, garanție și post garanție, deoarece a urmărit achiziționarea unor stații de lucru, și nu a unor componente individuale, astfel că, prin aceasta se asigură faptul că respectivele componente ale echipamentului sunt perfect compatibile între ele, precum și faptul că service-ul echipamentelor este asigurat de același operator pentru întreg sistemul, conferind garanția viabilității produselor achiziționate.

Astfel fiind, Consiliul observă că autoritatea nu a invocat niciun motiv concret pe care să se sprijine decizia sa de a accepta la licitație doar sisteme de calcul ale căror componente să fie inscripționate industrial de un unic producător. Prin urmare, concluzia ce poate fi trasă este că autoritatea a specificat cerința în discuție doar cu scopul de a exclude accesul la procedură al anumitor operatori economici, respectiv cei care furnizează în mod legal pe piața de profil sisteme de calcul ale căror componente provin de la mai mulți producători.

În atare context, cerința se vădește a fi discreționară și nelegală, aducând atingere prevederilor art. 35 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră

specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Într-adevăr, după cum a statuat și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. ..., raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat documente și argumente relevante care să îi acorde dreptul de a interzice acceptarea de calculatoare fără inscripția industrială a unui unic producător, însă corespunzătoare nevoilor sale, prin cerința în dezbatere autoritatea a încălcat în mod grav și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) - principiile nediscriminării și tratamentului egal. Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința inscripționării, în cauza de față. A fost restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură. Din perspectiva ordonanței privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Conform art. 35 alin. (5) din ordonanță și art. 23 alin. (2) din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar neacceptarea de echipamente conforme necesităților autorității, însă cu alte inscripții sau chiar fără o asemenea inscripționare industrială, reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat, în cauza de față. Aceeași directivă prevede și că: "Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită exercitarea concurenței în domeniul achizițiilor publice. În acest scop, trebuie să fie posibilă prezentarea unor oferte care să

reflecte diversitatea de soluții tehnice. Prin urmare, pe de o parte, specificațiile tehnice trebuie să poată fi stabilite în termeni de performanță și cerințe funcționale, și, pe de altă parte, în cazul în care se face trimitere la standardul european – sau, dacă un astfel de standard nu există, la standardul național – autoritățile contractante trebuie să ia în considerare și ofertele bazate pe alte soluții echivalente."

Dacă produsele sunt conforme standardelor europene specifice, aspect demonstrat în condițiile art. 36 din ordonanță, autoritatea nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită inscripționare a lor, mai cu seamă dacă ele asigură performanțe egale sau superioare celor inscripționate și provenind de la un unic producător. Nimic nu exclude ca parametrii calitativi ai produselor ce nu se încadrează în cerința multiplă a autorității să îi depășească pe cei ai produselor ce acoperă respectiva cerință. Cu alte cuvinte, simplul fapt că există o inscripționare industrială a *plăcii de bază, monitorului, mouse-ului, tastaturii și a carcusei, sau că ele sunt produse de același producător*, nu este în măsură să garanteze, prin ea însăși, o calitate tehnică superioară a produsului sau o fiabilitate sporită. Până la proba contrară, este posibil ca anumiți furnizorii care integrează sisteme de calcul cu elemente provenind de la mai mulți producători, superioare calitativ și tehnologic avansate, să obțină sisteme de calcul ale căror performanțe să le surclaseze pe cele cu inscripția industrială a unui unic producător.

După cum s-a evocat mai sus, sub aspect tehnic cerința nu a fost justificată în fapt de autoritate în niciun fel, respectiv nu a precizat la ce îi servește introducerea ei, în contextul în care calculatoarele neinscripționate industrial sau cu inscripția unor producători diferiți pe mouse, tastatură și așa mai departe pot funcționa la fel de bine. Specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să reflecte o nevoie reală și justificată a autorității, care trebuie acoperită prin respectiva specificație, iar impunerea unor specificații doar de dragul de a supraîncărca paginile caietului de sarcini sau de a îngreuna accesul la licitație al furnizorilor de sisteme de calcul, care înglobează componente IT de la fabricanți diferiți este reprimată de normele în vigoare. În această privință, cum s-a afirmat, textul art. 35 alin. (5) din ordonanță este limpede – "specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici" – și nu poate fi încălcat sau ignorat de către autoritate.

În contextul în care conformitatea tehnică și funcționarea calculatoarelor nu este afectată în vreun fel de inscripționarea lor, industrială sau nu, Consiliul determină că autoritatea contractantă a

limitat, prin introducerea acestei cerințe nerelevante pentru buna execuție a contractului, accesul la procedură pentru anumiți operatori economici, respectiv pe aceia care, deși au produse corespunzătoare funcțional, nu se încadrează în cerința dată.

După cum s-a arătat, cerința ca echipamentele să provină de la același producător aduce atingere prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din ordonanță:

- specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Cu titlu de practică judiciară relevantă este de remarcat decizia civilă nr. ..., în care Curtea de Apel ... Secția a ..., a reține că cerința din caietul de sarcini ca platforma de comunicații să fie produsă de același producător ca cel al soluției de scanare este nelegală, întrucât duce la restrângerea concurenței, favorizând un singur producător.

Autoritatea contractantă trebuie să definească specificațiile tehnice, astfel încât să corespundă necesităților sale, dar în același timp, în stabilirea caracteristicilor produselor, trebuie să se țină seamă de principiile amintite și de aspectul că nu trebuie să fie limitată participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici, prin introducerea unor cerințe nejustificate.

Dacă performanțele tehnice ale echipamentelor sunt asigurate și corespund necesităților autorității contractante este lipsit de importanță dacă respectivele componente au același producător sau producători diferiți. Neacceptarea ca chipsetul plăcii video și al plăcii de bază și al procesorului să fie de la producători diferiți, în condițiile în care acestea au performanțe similare sau superioare celor care au același producător reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat, în cauza de față.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... în contradictoriu cu ... urmând a se dispune autorității remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire aferentă licitației, prin eliminarea specificațiilor referitoare la garanția asigurată de producător, a celei referitoare la interdicția livrării prin curier sau prin șofer și a specificațiilor potrivit cărora placa de bază, monitorul, mouse-ul, tastatura, carcasa, accesorii suplimentare șamd trebuie să fie produse sau inscripționate

industrial de același producător. Actul de remediere a documentației va fi postat de autoritate în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor, care va fi decalată corespunzător.

Cele dispuse nu aduc atingere dreptului autorității contractante de a anula licitația în baza art. 278 alin. (2) teza ultimă din aceeași ordonanță (*"în cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire"*).

În temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea referitoare la cheltuieli de judecată și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2200 lei, astfel cum rezultă din chitanța și factura atașate contestației.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde douăzeci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...