



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1274/22.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziția de lucrări la obiectivul de investiții «Modernizare Săli Conferințe în CDZ ... Ansamblul ... și Sala Consiliu ...»”, cod CPV 45212340-1, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta ... a fost declarată neconformă, admiterea ofertei ... și refacerea rezultatului procedurii de atribuire prin luarea în considerare a ofertei ...;
- suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția privind tardivitatea contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1274/22.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziția de lucrări la obiectivul de investiții «Modernizare Săli Conferințe în ... .. Ansamblul ... și Sala Consiliu ...»”, cod CPV 45212340-1, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta ... a fost declarată neconformă, admiterea ofertei ... și refacerea rezultatului procedurii de atribuire prin luarea în considerare a ofertei ...;

- suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

În fapt, contestatorul arată că, după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat două clarificări, respectiv:

- prin adresa 24728/09.12.2013, la care ... a răspuns prin adresa 1212/01/ADR din 12.12.2013

- și prin adresa 26088/23.12.2013, la care ... a răspuns prin adresa 701/13/ADR din 07.01.2014.

Contestatorul apreciază că prin cele două adrese a răspuns corect și integral clarificărilor cerute. Totodată, acesta menționează că prin adresa nr. 1274/22.01.2014 autoritatea contractantă l-a încunoștiințat despre faptul că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, respectiv:

1. oferta a fost inacceptabilă deoarece nu justifică prețul neobișnuit de scăzut în conformitate cu art. 36 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la acest fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 24728/09.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006. La solicitarea autorității,

contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1212/01/adr/12.12.2013, acesta afirmând că prin răspunsul transmis autorității a reconfirmat prețul ofertat și a justificat prețul ofertei ca fiind realizabil, enumerând diferite aspecte ce contribuie la formarea prețului și explicând la fiecare din acestea prețul scăzut.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă are posibilitatea, prin compararea atât cu devizul estimat al lucrării cât și cu ofertele celorlalți ofertanți să determine elementele concrete al căror preț în oferta ... pare neobișnuit de scăzut și să ceară explicații pentru acestea. Pentru acest motiv, acesta consideră că, întrucât autoritatea contractantă nu a precizat elementele din ofertă la care există dubii asupra prețului ofertat, răspunsul ... care a abordat toate elementele menționate în art. 36 alin. (3) din HG nr. 925/2006, justifică în mod corect, prețul ofertat. În opinia contestatorului, simpla transmitere a unei cereri formale și generale de justificare fără a menționa exact care sunt elementele ce par nejustificate, nu este suficientă pentru a justifica declararea ofertei ... ca fiind neconformă.

2. oferta este neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin.(2) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

2.1 oferta nu conține partea de echipamente audio-video solicitate în caietul de sarcini pentru sala ....

Contestatorul susține că acest fapt a fost solicitat să fie clarificat și prin adresa nr. 26088/23.12.2013, ... răspunzând la solicitarea autorității prin adresa nr. 701/13 ADR/07.01.2014. Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă face referire la faptul că în oferta financiară nu au fost cuprinse aceste echipamente, deși prin documentația de atribuire, secțiunea formulare, Formular C\_Anexa 1.2\_Lista cantit\_... nu a fost solicitat formularul F4 în baza căruia să fie întocmită oferta de preț pentru echipamente audio-video. De asemenea, se afirmă că prin documentația de atribuire, secțiunea formulare, Formular C Anexa 1.2\_Lista cantit\_..., în formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Obiect 02 - Sistem audio/video - ... - se solicită ferm, atât prin codul de încadrare de deviz cât și prin explicațiile ce însoțesc descrierea articolelor de deviz, doar montajul pentru toate echipamentele cuprinse în "Lista de echipamente și bugetare ...", respectiv:

- echipamentele descrise în tabelul de la pag. 2/5;
- echipamentele descrise în tabelul de la pag. 3/5;
- echipamentele descrise în cele 2 tabele de la pag. 4/5;
- echipamentele descrise în primul tabel de la pag. 5/5

Având în vedere aceste aspecte precum și faptul că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele conform listelor de cantități de lucrări și listelor de dotări asumate de aceasta prin

punerea lor la dispoziția ofertanților, contestatorul apreciază că lista de dotări cu echipamente audio/video pentru sala Skylight nu face obiectul concursului de oferte.

În susținerea sa, contestatorul invocă faptul că pentru sala de ședințe ..., cuprinsă ca obiect distinct în aceeași procedură de atribuire, în secțiunea formulare, Formular C Anexa 1.1 Lista Cantit\_A 402, se solicită ferm atât montajul echipamentelor audio/video (prin formularul F3 - *Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Obiect 01 - Sistem audio/video -...*) cât și livrarea acestor echipamente (prin formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări. Obiectul 1 - Sistem audio/video - ...).

În contextul celor antemenționate și având în vedere că prezenta procedură este pe baza unor liste de cantități, autoritatea contractantă având obligația de a verifica corectitudinea acestor liste înainte de începerea procedurii, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate să impute ofertanților că au respectat întocmai aceste liste. Contestatorul adaugă că în cazul în care autoritatea contractantă știa că dorește să achiziționeze și echipamentele audio video, era de datoria acesteia să completeze listele de cantități în acest sens, chiar și printr-o completare sau clarificare ulterioară transmisă înainte de licitație. Acesta opinează că menționarea într-o clarificare a faptului că trebuie respectate caietele de sarcini, se referă exclusiv la caracteristicile echipamentelor nu și dacă acestea se achiziționează sau nu. De asemenea, se menționează că prin specificul acestei achiziții au existat unele elemente din listele de cantități la care cantitatea unui anume element trebuia modificată de către ofertant în funcție de materialul specific oferat pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini. Acesta exemplifică prin faptul că în cadrul caietului de sarcini achiziția a unei șine de corpuri de iluminat în lungime totală definită de dimensiunile încăperii, realizată prin punerea cap la cap a mai multor corpuri identice individuale de iluminat. În funcție de lungimea concretă a corpurilor individuale oferate de fiecare ofertant, lungimea totală se obține prin asamblarea unui număr diferit de corpuri. În acest sens contestatorul afirmă că a înțeles mențiunea autorității contractante că ofertanții trebuie să respecte caietul de sarcini și pot eventual face unele modificări minore în listele de cantități. Însă achiziția, sau nu, a unor echipamente, în opinia contestatorului nu se încadrează în aceeași explicație, aceasta trebuind să fie clar definită de autoritatea contractantă prin listele de cantități pe baza cărora se întocmesc ofertele financiare și nu poate fi la latitudinea ofertanților.

În concluzie contestatorul apreciază că declararea ofertei ... ca fiind neconformă pentru că a întocmit oferta financiară respectând

întocmai listele de cantități puse la dispoziție în cadrul acestei proceduri de atribuire, nu respectă legislația în vigoare pentru achizițiile publice.

2.2 Racordurile din oferta tehnică sunt de 25mm față de 125mm cum sunt precizate în caietul de sarcini.

În fapt, contestatorul precizează că oferta ... a conținut în oferta financiară, la articolul 2 din cadrul obiectului „instalații de ventilare”, cod deviz RpVA03B Racord flexibil din aluminiu extensibil, cu diametru de 125 mm, cu izolație de vata minerală de 125 mm grosime. La fel, în oferta tehnică se menționează, în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini, că se vor livra racorduri de 125 mm.

Cu privire la acest aspect, contestatorul subliniază că prin solicitarea de clarificări nr. 24728/09.12.2014, la punctul 3 autoritatea a solicitat: *“În caietul de sarcini, pentru sala A402 au fost solicitate racorduri de 25mm iar în cadrul propunerii tehnice aceste racorduri sunt de 125mm. Vă rugăm să clarificați acest aspect”*, în opinia contestatorului, prin aceasta autoritatea confirmând că în cadrul ofertei tehnice a ... s-au ofertat racorduri de 125 mm.

Considerând însă, în baza acestei întrebări că de fapt autoritatea contractantă dorește racorduri de 25mm și nu de 125mm, prin adresa nr. 1212/01/ADR/12.12.2013, contestatorul a confirmat că, fără modificarea prețului ofertei, va oferta racorduri de 25mm în locul celor de 125mm.

Contestatorul critică faptul că, în motivația declarării ofertei ca neconformă autoritatea contractantă s-a răzgândit din nou și a considerat oferta ... neconformă deoarece a ofertat racorduri de 25mm.

Prin adresele nr. 1714/... .. și respectiv nr. 1717/... .. Consiliu pune în discuția părților tardivitatea contestației depusă de ....

La această solicitare, autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 1936/30.01.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 3205/31.01.2014 solicitând respingerea contestației ca tardivă. În acest sens, autoritatea precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1274/22.01.2014 a fost transmisă către contestator atât pe fax cât și prin e-mail în data de 23.01.2014, fiind precizat ca termen limită de depunere a contestațiilor data de ... În susținerea sa autoritatea menționează că adresa de comunicare a rezultatului a fost recepționată de contestator în data de 23.01.2014 iar contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de ... după data limită precizată în comunicarea rezultatului.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3001/25/ADR/30.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3202/31.01.2014, arătând că adresa nr. 1274/22.01.2014, de

comunicare a rezultatului procedurii a fost recepționată, atât pe fax cât și prin e-mail, în data de 23.01.2014. Totodată, acesta menționează că a transmis contestația, atât autorității cât și CNSC, prin curierat rapid, în data de ... Contestatorul invocă prevederile art. 3 lit. z din OUG nr. 34/2006, art. 2.553 alin. (1) din Noul Cod Civil, precum și art. 2.556 din Noul Cod Civil și învederează că a predat contestația firmei de curierat rapid în data de ... dată care a fost indicată de autoritate în adresa de comunicare a rezultatului ca fiind data limită de transmitere a contestațiilor, contestatorul apreciind că astfel a respectat prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2482/06.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3824/06.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Astfel, referitor la punctul 1 din contestație, în care ... critică respingerea ofertei ca inacceptabilă deoarece nu și-a justificat prețul neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, autoritatea menționează că prin adresa nr. 24728/09.12.2013 a solicitat: *"Totodată având în vedere că prețul prezentat în propunerea financiară reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției, conform prevederilor art.36<sup>1</sup> alin 1, 2, 3 din HG 925/2006 și art.202 (11) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare vă rugăm să ne transmiteți detaliat și explicit justificarea modului de întocmire a valorilor incluse în propunerea financiară în conformitate cu prevederile OUG 34/2004 și HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare"*.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1212/01/ADR/12.12.2014, înregistrată la autoritate sub nr. 25228/12.12.2013, și, la analizarea răspunsului s-a considerat că ... nu a inclus în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, așa cum i s-a solicitat, date privitoare la *„... prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru"* așa cum prevede art.36<sup>1</sup> alin (3) din HG nr. 925/2006. În consecință, autoritatea a declarat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.36<sup>1</sup> alin. (4), respectiv art.36 alin (1) litera f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la declararea ofertei sa ca fiind neconformă, autoritatea contractantă precizează:

- cu privire la faptul că oferta ... nu conține partea de echipamente audio video solicitate prin caietul de sarcini pentru Sala ..., ... prin adresa nr. 26088/23.12.2013 a solicitat clarificări

referitoare la dotările cu echipamente pentru Sala .... Răspunsul la această solicitare a fost transmis de către ... cu adresa nr. 701/13/ADR/07.01.2014 și înregistrat la ... cu nr. 245/08.01.2014.

Totodată, autoritatea subliniază că prin adresa nr. 23733/26.11.2013 a publicat în SEAP, către toți ofertanții, clarificări referitoare la documentația de atribuire, unde la pagina 3/3 se precizează faptul că "Anexa 1.1 și Anexa 1.2 la formularul de ofertă sunt orientative și au fost publicate la capitolul formulare cu scopul de a ajuta ofertanții la întocmirea ofertei financiare. La întocmirea Ofertei se vor respecta cerințele Caietului de sarcini".

În susținerea sa autoritatea menționează și faptul că documentația de atribuire și clarificarea mai sus menționată nu au fost contestate conform prevederilor legale, iar Procesul Verbal de deschidere a ofertelor nr. 23934/28.11.2013 a fost semnat fără obiecțiuni de către toți ofertanții. Conform acestuia din urmă au fost depuse 4 oferte, singurul ofertant care nu a oferit echipamentele aferente Sălii ... fiind ... ceilalți trei ofertanți înțelegând corect cerințele obligatorii ale caietului de sarcini și întocmindu-și corespunzător oferta tehnică și financiară. Se învederează că, în speță, caietul de sarcini conține: Fișă Specificații materiale audio video, Memoriu Tehnic audio video precum și Lista Echipamente și bugetare ..., iar conform legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice ofertanții sunt obligați să-și întocmească oferta tehnică și financiară în conformitate cu caietul de sarcini.

Tot în susținere autoritatea prezintă, cu titlu de exemplu un tabel cu valorile aferente echipamentelor audio video oferite de ceilalți trei participanți la procedura de atribuire, precum și o simulare a valorii finale a ofertei ... (în cazul în care acesta ar fi oferit echipamentele audio-video) luând în calcul prețul cel mai mic al acestor echipamente din oferta câștigătorului procedurii:

Nr. crt	Denumire ofertant	Valoare ofertă - lei -	Din care, Valoare echipament AV ... - lei	Valoare ofertă ...dacă includem valoarea echipamentelor AV din ofertei câștigătoare
1	....	3.474.484,44	1.026.218,62	
2	...	3.742.804,97	986.360,90	
3	...	3.299.258,62	773.615,58	
4	...	2.945.000,00		2.945.000 + 773.615,58 = <b>3.718.615,58 lei</b> (loc III)

- cu privire la faptul că racordurile din oferta tehnică sunt de 25 mm față de 125 mm cum sunt precizate în caietul de sarcini, autoritatea arată că:

- în caietul de sarcini pentru Sala ... Capitolul Instalații HVAC în Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, la pct.2 se solicită RpVA03B Racord flexibil din aluminiu extensibil, cu diametrul de 125 mm, cu izolație de vată minerală de 25 mm.
- în oferta sa ... precizează la pct.2 din F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru Sala A 402 - RpVA03B racord flexibil din aluminiu extensibil, cu diametrul de 125 mm, cu izolație de vată minerală de 125 mm grosime.
- în adresa nr. 24728/09.12.2013, pct.3, ... solicită clarificare referitoare la aceste racorduri, însă clarificarea se referă la neconcordanța dintre izolația de vată minerală solicitată în caietul de sarcini de 25 mm și ofertată de ... de 125 mm.
- prin răspunsul său prezentat la pct.3 din adresa nr. 1212/01/ADR/12.12.2013, contestatorul confirmă faptul că cifra de 125 mm este o eroare de tastare, racordurile ofertate fiind de 25 mm.
- prin Raportul de atribuire și Comunicarea nr. 1274/22.01.2014 ... declară neconformă oferta ... deoarece racordurile sunt de 25 mm față de 125 mm, cum este precizat în caietul de sarcini.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziția de lucrări la obiectivul de investiții «Modernizare Săli Conferințe în ... .. Ansamblul ... și Sala Consiliu ...»”, cod CPV 45212340-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 23934/28.11.2014, s-a consemnat, depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora

În Raportul procedurii nr. 1266/22.01.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a doua oferte precum admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ..., ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 2.653.677,14 lei.

Prin decizia nr. ... .. /... Consiliu a respins capătul de cerere privind suspendarea procedurii formulat de ....



În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de ....

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că actul administrativ contestat în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este adresa nr. 1274/22.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care ... luat la cunoștință în data de 23.01.2014.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 04.11.2013 publicată în SEAP, de 4.069.274,42 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 1274/22.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,

despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 23.01.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației prin poștă la data de ... atât Consiliului cât și autorității contractante, împotriva unei decizii considerată ca fiind nelegală, cunoscută din data de 23.01.2014, și ținând cont de prevederile art. 183 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, respectiv *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”* Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de ....

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

Potrivit adresei nr. 1274/22.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depuse de către ... sunt următoarele:

1. ... nu a răspuns concludent la solicitarea de justificare a pretului aparent neobisnuit de scăzut (motiv invocat de inacceptabilitate a ofertei).

2. oferta nu include partea de echipamente audio-video solicitate în caietul de sarcini pentru sala Skylight (motiv invocat de neconformitate a ofertei).

3. oferta tehnică include racorduri de 25 mm față de 125 mm cum a fost solicitat în caietul de sarcini pentru instalații HVAC (motiv invocat de neconformitate a ofertei).

Consiliul va analiza cu prioritate motivul consemnat la punctul 2, **includerea/neincluderea părții de echipamente audio-video solicitate pentru sala ...** fiind o chestiune deosebit de relevantă în sine dar și în ceea ce privește justificarea pretului aparent neobisnuit de scăzut.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că oferta ... nu a conținut partea de echipamente audio-video solicitate în caietul de sarcini pentru sala ..., situație de altfel, recunoscută și de contestator.

Consiliul nu poate lua în considerare justificarea ofertantului ... potrivit căreia *„prin documentația de atribuire, secțiunea formulare, Formular C Anexa 1.2\_Lista cantit\_... , în formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Obiect 02 - Sistem audio/video - ... - se solicită ferm, atât prin codul de încadrare de*

deviz cât și prin explicațiile ce însoțesc descrierea articolelor de deviz, **doar montajul pentru toate echipamentele cuprinse în "Lista de echipamente și bugetare ..."** deoarece prin caietul de sarcini s-au solicitat: „Fișă Specificații materiale audio video, Memoriu Tehnic audio video precum și **Lista Echipamente și bugetare ...**”, iar conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în speta oferta tehnica trebuie să respecte prevederile caietului de sarcini.

Referitor la acest aspect, prin adresa nr. 23733/26.11.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, către toți ofertanții, clarificări referitoare la documentația de atribuire, unde la pagina 3/3 se precizează faptul că **"Anexa 1.1 și Anexa 1.2 la formularul de ofertă sunt orientative și au fost publicate la capitolul formulare cu scopul de a ajuta ofertanții la întocmirea ofertei financiare. La întocmirea Ofertei se vor respecta cerințele Caietului de sarcini"**.

În concluzie, Consiliul constată că, fără niciun dubiu, caietul de sarcini a conținut obligativitatea includerii în oferta tehnică (evident și în cea financiară) a părții de echipamente audio-video solicitate pentru sala ..., condiție pe care ofertantul ... nu a respectat-o.

Prin urmare, decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către ... este temeinică în fapt și în drept (potrivit prevederilor art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare: „(2) *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Revenind la motivul consemnat la punctul 1., Consiliul reține în primul rând faptul că, având în vedere cele mai sus constatate, prețul ofertat de către ... nu conține valoarea extrem de semnificativă a părții de echipamente audio-video solicitate pentru sala ... ceea ce conduce în mod direct la o diminuare artificială a ofertei financiare.

Pe de altă parte în adresa de răspuns la clarificări nr. 1212/01/ADR din 12.12.2013 (transmisă de ofertantul ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 24728/9/12.2013) la punctul 4. referitor la justificarea prețului aparent neobisnuit de scăzut, ofertantul s-a limitat la câteva fraze cu caracter general fără nicio informație sau document probatoriu privind „... *prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru*”.

Practic, raspunsul ofertantului ... la solicitarea privind justificarea pretului aparent neobisnuit de scazut, poate fi apreciat ca inexistent, nu numai ca fiind complet neconcludent. In consecinta, decizia autorității contractante de respingere ca neconforma a ofertei depuse de către ... este si aceasta temeinica in fapt si in drept (potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare: *f) în urma verificarilor prevazute la art. 202 si 203 din ordonanta de urgenta se constata ca oferta are un pret neobisnuit de scazut pentru ceea ce urmeaza a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini.*)

In conditiile in care, in mod evident, decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de către ... este temeinica atat pentru motivul consemnat la punctul 1. cat si pentru motivul consemnat la punctul 2., Consiliul apreciaza ca nu mai are nicio relevanta analiza motivului consemnat la punctul 3. (un singur motiv temeinic de inacceptabilitate sau neconformitate fiind suficient pentru respingerea oricarei oferte in cadrul procedurilor de achizitie publica).

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge excepția privind tardivitatea contestației formulate de ....

De asemenea, pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

....